unicef
联合国儿童基金会

2017年世界儿童状况

数字时代的儿童

致谢

本报告是众多个人和机构合作的成果。本报告的编辑和研究团队在此感谢所有无私奉献出时间、专业知识和精力的人士，特别是：

感谢孟加拉国、白俄罗斯、不丹、巴西、布隆迪、中非共和国、刚果民主共和国、危地马拉、日本、约旦、马来西亚、韩国、摩尔多瓦、尼日利亚、太平洋岛国 （斐济、基里巴斯、所罗门群岛和瓦努阿图）、巴拉圭、秘鲁、葡萄牙、塞内加尔、泰国、东帝汶、突尼斯和乌拉圭的联合国儿童基金会同事们协助举办《2017 年世界儿童状况》研讨会。

感谢巴西、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、中非共和国、乍得、智利、科特迪瓦、萨尔瓦多、危地马拉、印度、印度尼西亚、爱尔兰、利比里亚、马来西亚、墨西哥、缅甸、巴基斯坦、塞内加尔、斯威士兰、叙利亚、泰国、乌干达、乌克兰和英国的联合国儿童基金会同事参与世界儿童状况“U-报告”调查。

感谢肯尼亚内罗毕的 Patrizia Di Giovanni, James Elder, Ephantus Ena,Duncan Kagio, Charles Kamonde, Minu Limbu, Ousmane Niang, Edita Nsubuga, Leila Pakkala 和 Werner Schultink；乌干达坎帕拉的 Aida Girma,Cary McCormick and Joy, Doreen Mulenga,Jaya Murthy 和 Patrick Oburu 和约旦安曼的 Samir Badran, Robert Jenkins,Emad Mohammad 和 Miraj Pradhan 在本报告团队实地调研过程中给予的耐心支持。

感谢 Sanjay Asthana, Monica Bulger, Patrick Burton,Sandra Cortesi, Urs Gasser, Mimi Ito, Daniel Kardefelt-Winther, Sonia Livingstone, Kathryn L.Mills, Jelena Surculija Milojevic, Kentaro Toyama 和 Mario Viola de Azevedo Cunha 提供的指导并写作了背景报告和特稿。

感谢 Rachel Botsman, Niels Christiansen, Juan Enriquez, Anab Jain, 马化腾 , Khadija Patel, Kartik Sawhney, Karim Sy 和 Laura Maclet 参与撰写“观点”系列文章；也感谢 Phoebe Adler-Ryan, Kathrine Bisgaard Vase, 程进 , Thierry Delvigne-Jean, 花楠（Rana Flowers）, Lisa Goldberg, Danielle Knight, Denise Lauritsen, 李晓慧 , 刘莉 , Patsy Nakell, Priscilla Ofori-Amanfo, 彭文儒（Ron Pouwels）, 苏文颖, Matthew Whitby, 王莹（Winnie Wong）和杨静婕对撰写这些文章提供的帮助。

感谢 Ashley, Devonnie, Emmanuella, Gary, Ivan, Jack,Jen 和 Yousef 参与本报告中“青年之声”系列博客写作。

感谢联合国儿童基金会全球创新中心为开展和分析世界儿童状况“U-报告”调查提供的帮助和付出的努力。

感谢西悉尼大学的 Delphine Bellerose, Girish Lala 和 Amanda Third 为本报告框架下在全球开展的世界儿童状况研讨会设计研究方法并做出分析。

感谢 Danah boyd, Drew Davidson, Mark Graham, John Horrigan, Sonia Livingstone, Chris Locke,Juliana Rotich 和 Michael Trucano 提供指导和建议。

感谢 Tristan Harris 参与 2017 年 1 月在联合国儿童基金会大楼举行的“与思想领袖对话”系列活动。

感谢来自国际电信联盟（ITU）的 Fredrik Eriksson 和 Ivan Vallejo Vall 为本报告提供原始数据；感谢全球移动通信系统协会（GSM Association） 的 Joss Gillet 和 Jenny Jones 提供指导和数据支持。感谢 Lucia Hug 和 Olga Oleszczu 帮助制作 ITU “尚未使用互联网的青年”地图。

方案和政策指导： Victor Aguayo, Patty Alleman, David Anthony, Maaike Arts, Wivina Belmonte, Anjan Bose, Katlin Brasic, Matt Brossard, Anna Burlyaeva, Laurence Chandy, Sarah Cook, Judith Diers, Eliana Drakopoulos, Laurent Duvillier, Andres Franco, Juan Pablo Giraldo Ospino, Amaya Gorostiaga, Sarah Green, Jumana Haj-Ahmad, Runar Holen, Karin Hulshof, Blandine Ledoux, Katell Le Goulven, Robert MacTavish, Andrew Mawson, Gopal Mitra, Ariam Mogos, Indra Kumari Nadchatram, Yulia Oleinik, Clara Sommarin 和 Morgan Strecker.

创新中心： Stuart Campo, Christopher Fabian, Sunita Grote, Angelica Gustilo Ong, Erica Kochi, Shruti Kunduri, Milja Laakso, Cynthia McCaffrey, Guillaume Michels, Blair Palmer, James Powell, Maria Luisa Sotomayor, Christopher Szymczak 和 Naroa Zurutuza.

新闻团队： 新闻司司长 Paloma Escudero; 新闻司副司长 Lisa Benenson, Caroline den Dulk; 以及 Maurico Aguayo, Anna Baldursdottir, Nigina Baykabulova, Gerrit Beger, Penni Berns, Marissa Buckanoff, Lely Djuhari, Laurent Duvillier, Madeline Eisner, Kristen Elsby, Joe English, Merva Faddoul, Jedd Flanscha, Toby Fricker, Claudia Gonzalez Romo, Chulho Hyun, Angus Ingham, Deborah Toskovic Kavanagh, Me Me Khine, Catherine Langevin-Falcon, Mischa Liatowitch, Selenge Lkhagva, Jarrod Lovett, Gbolayemi Lufadeju, Najwa Mekki, Christine Mills, Matti Navellou, Christine Nesbitt, Edita Nsubuga, Rebecca Obstler, Katarzyna Pawelczyk, Priyanka Pruthi, Anne Santiago, Arissa Sidoti, Aline Stein, Georgina Thompson, Juliette Touma, Tanya Turkovich, Nikita White 和 Judith Yemane.

报告团队

编辑和调研

责任编辑 Brian Keeley; 编辑 Céline Little; 研究官员与数据协调 Achila Imchen ; 研究官员与青年参与专家 Juliano Diniz de Oliveira; 研究员与“全球在线儿童（Global Kids Online）”研究项目数据协调员 Daniel Kardefelt-Winther; 编务顾问 Jordan Tamagni; 编务顾问 Timothy Ledwith; 政策顾问 Jasmina Byrne; 西班牙文编辑 Carlos Perellón; 法文编辑 Alix Reboul-Salze; 中文编辑 海明威 ; 主笔 Anastasia Warpinski; 研究与事实核对 Xinyi Ge,Yasmine Hage and Baishalee Nayak; 编审 Natalie Leston, Kristin Moehlmann and Charlotte Rutsch. 感谢苏文颖为本报告中文版进行审稿。

数据和分析

Agbessi Amouzou, Robert Bain, Nassim Benali, David Brown, Claudia Cappa, Liliana Carvajal, Karoline Hassfurter, Hiroyuki Hattori, Lucia Hug, Priscilla Idele, Claes Johansson, Julia Krasevec, Vrinda Mehra, Padraic Murphy, Colleen Murray, Khin Wityee Oo, Nicole Petrowski, Tyler Porth, Shahrouh Sharif, Tom Slaymaker, Chiho Suzuki, Haogen Yao and Danzhen You.

设计与出版

出版主管 Samantha Wauchope;
Germain Ake 和 Ernest Califra.

平面设计 : Soapbox, www.soapbox.co.uk

版权所有 © 联合国儿童基金会 （UNICEF）

2017 年 12 月

未经授权不得翻印本书的任何内容。如需授权，敬请联系：

Division of Communication, UNICEF
（联合国儿童基金会新闻司）
收件人 : Permissions
地址：3 United Nations Plaza, New York, NY 10017, USA
电话 : +1 (212) 326-7434
电子邮箱 : nyhqdoc.permit@unicef.org

如需获得印刷后更新的数据，
敬请访问：data.unicef.org

ISBN: 978-92-806-4930-7

封面照片版权：©UNICEF/UN036675/Sharma

注：本报告英文原版是由联合国儿童基金会总部出版的全球报告。中文版在翻译过程中经过了相应编辑。如需获取报告的英文原版，请访问：https://www.unicef.org/publications/index_101992.html

2017 年世界儿童状况

数字时代的儿童

unicef

联合国儿童基金会

目　录

前言 V

关键信息 1

“U-报告”调查：青少年如何看待网络生活？ 4

简介：数字时代的儿童 6

第一章：

数字机遇—互联的愿景 12

数字时代的教育与学习 14
青少年如何看待：学校是如何帮助他们更好地适应数字时代的？ 18
让儿童发声 22
青少年如何看待：借助信息通信技术推动社会变革？ 26
在网上，我的轮椅是隐形的 33
未来的发展方向 34
特别章节：信息通信技术是如何支持人道主义行动的？ 39

第二章：

数字鸿沟—错失的机遇 42

哪些儿童无法上网？ 45
持续存在的性别差异 48
青少年如何看待：他们面临的上网障碍？ 52
如果有了网络连接，你会怎么用？ 55
未来的发展方向 61
特别章节：拥有网络连接的儿童会上网做什么？ 64

第三章：

数字风险—网络中的伤害 70

三种形式的网络风险：内容风险、接触风险、行为风险 72
网络欺凌：“没有人应当被如此对待” 74
网络儿童性侵和性剥削 76
哪些儿童最脆弱？ 80
青少年如何看待：网络风险和危害 82
预防数字时代的伤害 84
未来的发展方向 89
特别章节：保护儿童的网络隐私 91

第四章：

数字童年—网络生活 98

新代沟 100
青少年如何看待：信息通信技术对家庭的影响？ 102
上网与儿童福祉：有关证据 105
数字依赖之辩 111
数字技术对儿童大脑的影响 115
青少年如何看待：数字时代技术与健康的关系？ 116

第五章：

数字重点—趋利避害 122

尾注 132
“U-报告”调查和青少年研讨会研究方法 142
统计表格 146

观点

技术赋予残障人士无限可能 作者：卡提克·索尼（Kartik Sawhney） 36
数字技术如何预示美好未来 作者：卡里姆·西亚（Karim Sy）和劳拉·梅斯莱特（Laura Maclet） 50
守望未来——关于数字时代儿童权益的思考 作者：马化腾（Pony Ma） 68
你有纹身吗？作者：胡安·恩里克斯（Juan Enriquez） 94
看啊，妈妈，没有数据！作者：阿纳布·贾恩（Anab Jain） 96
嘿，Alexa，我今天该穿哪条裙子？作者：雷切尔·波特斯曼（Rachel Botsman） 106
让儿童能够参与数字世界 作者：尼尔斯·B.·克里斯琴森（Niels B. Christiansen） 120

图表

图 1.1 年龄较大的儿童在线参与公众事务的程度较高 28
图 2.1 低收入国家的青年人获得网络连接的可能性最低 46
图 2.2 非洲约有五分之三的青年人尚未使用互联网 46
图 2.3 收入最低的国家使用互联网的儿童最少 47
图 2.4 农村地区青年上网的可能性更低 48
图 2.5 在网络连接差的国家女童上网可能性最低 49
图 2.6 儿童很大程度上依赖智能手机上网 56
图 2.7 儿童在网上做什么？ 67
图 3.1 互联网的组成部分 79

来自不丹和其他 25 个国家的青少年在《2017 年世界儿童状况》研讨会上谈起数字技术对他们的意义。如需了解详情，请阅读本报告中“青少年如何看待”部分和联合报告《在线的年轻人：儿童对数字时代生活的观点》。图片版权：©UNICEF BHUTAN/2017/SHERPA

前　言

“数字技术”是《2017 年世界儿童状况》报告的核心议题。这一议题非同寻常，正在影响全世界数以亿计儿童生活的方方面面，其实也在影响我们每一个人。

随着数字技术，特别是互联网的影响与日俱增，围绕其所带来的冲击的讨论也越来越多：它对人类发展是否有利？是为交流、商业活动、学习和言论自由提供了无限机遇，还是对我们的生活方式构成威胁，破坏了社会结构、政治秩序以及我们的福祉？

这一辩论虽然有趣，但需要严肃对待。这是因为，数字技术，无论其利弊，都已成为我们生活的一部分，无法逆转。

有利的一面：

这位男孩患有脑瘫，正在网上与同龄人平等交流，他第一次感到自己的“能力”比“残障”得到的关注更多。

这名来自叙利亚的女孩为躲避暴力冲突与家人逃离家园，在雅达利（Za'atari）难民营老师的指导下使用平板电脑学习，为未来奋斗。

这位青年人来自刚果民主共和国，他在网上使用博客报告其社区存在的严峻问题，如缺乏安全饮水和卫生设施等。

消极的一面：

这名女孩由于家庭和社会规则的限制，不能上网，错失了通过网络学习或与朋友保持联系的机会。

这位少年的个人信息被营销人员利用，在网上公开。

电子游戏占据了这个男孩的全部生活，至少他的父母这样认为。

更严峻的问题：

这位男孩无处不受到网络欺凌的侵扰，差点被逼自杀。这名 14 岁女孩的前男友逼她拍了裸照，并在社交媒体上开设了一个页面来发布这些照片。

菲律宾一名 8 岁女孩被运营儿童性侵网站的邻居胁迫，在网上进行性直播。

数字技术除了对儿童个体造成伤害之外，还可能会引发大规模暴力活动，影响到大量儿童的生活与前途。今年，有人在缅甸发起社交媒体运动，煽动针对罗兴亚少数族裔的暴力活动，造成儿童被杀或致残，数十万儿童逃离家园，前途未卜。数字技术造成的严峻形势不言自明。

互联网能将人性中最善与最恶的一面体现出来，并加以放大。它是一个工具——可以用来行善，也可以用来作恶，一直都是如此。面对数字技术，我们要减轻它的风险，同时拓展它带来的机遇。

这便是这份报告的主题。报告考察了数字技术带来的机遇及其与儿童的关系，以及其可能对儿童造成的影响。报告深入研究了数字鸿沟问题，以期能够帮助打破贫困的代际传递。数字鸿沟导致数以亿计的儿童无法获得网络带来的学习机会，他们长大后也很难融入数字经济的浪潮。

报告还探讨了互联网及数字技术不容否认的阴暗面，如网络欺凌、网络儿童性侵、暗网交易以及为贩卖儿童等涉童违法活动提供便利和掩护的电子货币等。报告总结了一些备受争论的问题，讨论了儿童在数字时代可能受到的隐性伤害，如数字依赖问题以及数字技术可能对大脑发展及认知造成的影响等。报告还列举了几条切实可行的建议，可以为更有效的决策和更负责任的商业行为提供指导，帮助儿童从数字时代中受益。

同样重要的是，报告也让儿童和青少年就与其最切身相关的问题讲述自身故事，从儿童和青少年的视角来阐述数字技术对他们的影响。

在数字时代，儿童的声音愈加重要，而且比以往任何时候都要响亮。他们不仅在传承，同时也在塑造着这个世界。

把儿童遭受数字技术伤害的风险降到最低，并使他们从中获得的机遇扩展到最大，我们力争通过达到这一平衡，为儿童创造更美好的数字世界。

安东尼·雷克 （**Anthony Lake**）
联合国儿童基金会执行主任

©UNICEF/UN024828/Nesbitt

2017 年世界儿童状况：数字时代的儿童

关键信息

数字技术改变了世界——互联网在儿童中日趋普及，正在改变他们的童年。

- 青年人（年龄在 15 - 24 岁之间的人群）是上网人口比例最高的群体。世界总人口中，上网人口比例为 48%，而在青年人中，这一比例为 71%；

- 全世界互联网用户中，约三分之一为 18 岁以下的儿童与青少年；

- 越来越多的证据表明，儿童接触互联网的年龄越来越小。在一些国家，15 岁以下的儿童使用互联网的比例很可能与 25 岁以上的成年人相当；

- 智能手机正在推动形成一种“卧室文化”，许多孩子的上网行为更个人、更私密，受到的监督也更少。

网络连接会在很大程度上改变世界上最弱势儿童的命运，帮助他们充分发挥潜力，打破贫困的代际传递。

- 数字技术为儿童，特别是处于偏远地区和人道主义危机中的儿童带去了学习与接受教育的机会；

- 数字技术还能帮助儿童了解影响其社区发展的问题，并让他们参与到解决问题的过程中；

- 数字技术可以为年轻人提供培训机会及就业服务，还可以创造新的就业岗位，从而带来新的经济机遇；

- 为了加速学习进程，信息通信技术（ICT）需要通过教师培训得到应用，也需要通过有力的教学理论加以支撑。

但数字技术的应用也正在成为一道新的分水岭，数以亿计原本最能够受益于数字技术的儿童没有赶上这一浪潮。

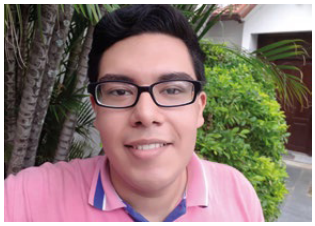
- 全世界 29% 的青年人（约 3.46 亿人）尚未使用互联网；

- 非洲青年的互联网普及率最低，约 60% 的青年人尚未使用互联网，这一比例在欧洲只有 4%；

- 弥合数字鸿沟远不止普及互联网这么简单。对于无法使用电脑的儿童来说，他们只能使用手机获得次优的上网体验。缺乏数字信息技能的儿童以及讲少数族裔语言的儿童很多时候无法在网上找到有用的信息；

- 数字鸿沟还反映了目前的经济差距，富裕家庭的儿童从中得到的益处越来越多，而最贫穷、最弱势的儿童却没有享受到数字时代的机遇；

- 性别鸿沟也存在于数字世界中。2017 年，全球范围内使用互联网的男性比女性多 12%。在印度，女性网民的比例还不到三分之一。



丹纳尔·嘉里·阿尔维拉兹·梅杰（DENNAR GARY ALVAREZ MEJIA），19 岁
玻利维亚

“核实信息来源是许多年轻人面临的重要挑战之一。虽然技术创新加快了生活节奏，我们还是要花些时间来确定所用信息来源的合法性、可信度和总体质量。”

青年之声
年轻博主们畅所欲言

“青年之声”（Voices of Youth）是联合国儿童基金会推出的数字平台，旨在帮助年轻人更深入地了解影响他们生活的各个方面。

这个由世界各地年轻博主构成的活跃社区围绕广泛议题提供启发性的、原创的洞见和观点。《2017 年世界儿童状况》中引用的青年作者作品全文请见：<www.voicesofyouth.org/en/sections/content/pages/sowc-2017>

数字技术使儿童更易受到线上和线下的伤害，本已处于弱势的儿童更有可能面临隐私泄露等威胁。

- 欺凌等儿童面临的传统风险也因信息通信技术的出现而加剧。虐待、剥削儿童的行为也以新的形态出现，如“订制化”的儿童性侵制品 *（child sexual abuse material）以及现场直播性侵儿童 ** 行为等；
- 通过匿名、不设防护的社交媒体和游戏论坛，侵害者可以轻而易举地与毫无戒备的儿童接触；
- 加密数字货币和“暗网”等新技术正在推动儿童性侵和其他有害内容的在线实时传播，给执法工作带来挑战；
- 互联网观察基金会（Internet Watch Foundation）发现，92% 被其识别的包含儿童性侵内容的 URLs 位于五个国家：荷兰、美国、加拿大、法国和俄罗斯；
- 在为儿童提供保护的过程中，需要特别关注那部分应对风险能力较低和处于弱势群体的儿童，他们难以知晓隐私泄露等上网风险，进而更有可能受到伤害；
- 虽然儿童应对网络伤害的态度会因社会文化差异而不尽相同，但总的来说，他们在网上遇到危险和伤害时，往往会先向同龄人求助，这为父母保护儿童带来更多困难。

信息通信技术可能给儿童健康和福祉造成的影响日益成为公众关注的话题，亟待进一步研究和数据支撑。

- 多数儿童认为上网体验是积极的，但许多家长和老师担心，沉迷网络会造成儿童抑郁、上网成瘾，甚至会导致肥胖；
- 谈及网络的影响，人们众说纷纭，令儿童看护者和教育工作者感到困惑。因此需要开展更多高质量的研究，探讨信息和通信技术的影响；
- 研究人员承认，一方面，过度使用数字技术会导致儿童抑郁、焦虑；但另一方面，在线下遭遇烦恼的儿童却有可能通过网络结交朋友，并获得从其它途径无法得到的社会支持；
- 对大多数儿童来说，与“屏幕时间”相比，抑郁或家庭矛盾等潜在问题对健康和幸福的影响更大；
- 应该用“金发姑娘”原则来看待儿童的“屏幕时间”——既不要太多，也不要太少；我们不仅要关注儿童的上网时间，更要留意他们在网上的活动。这样才能更好地保护儿童，帮助他们充分利用上网时间。

* “儿童性侵制品 / 内容 / 图像（child sexual abuse materials/images）”是目前国际上较多使用的旨在代替“儿童色情制品”的术语，指的是将未满十八岁的儿童描绘成性对象，并以此制作满足性愉悦的产品，包括图片、文字、音频、视频等多种形式。强调“儿童色情”具有的侵犯、剥削儿童的实质。

** “性侵儿童”（child sexual abuse, 后文或称“儿童性侵”）在国际语境下外延较宽，指将儿童作为性对象，通过各种形式实施的对儿童的性接触和 / 或性侵犯，广义上包括制作真人儿童色情制品。

德芙尼·嘉维（DEVONNIE GARVEY），19 岁
牙买加

“如果无法通过互联网获得触手可及的知识、接入全球网络，我的经济前景可能会黯淡无光。但是事实并非如此。恰恰相反，我发现，比起大多数朝九晚五在传统企业工作的劳动者，我的前途更加光明。”

私营部门，尤其是技术与电信行业负有特殊的责任，因为他们有能力通过数字技术对儿童产生影响。

- 应利用私营部门的能力与影响力，推动建立数据及隐私行业伦理标准及其它旨在维护上网儿童权益、推动儿童上网保护的行为准则；
- 政府可以推进市场战略，采取激励措施，促进服务供应商推动创新、开展竞争，这有助于降低互联网资费，从而为处于弱势的儿童与家庭带来更多机遇；
- 技术公司与互联网公司应采取措施，防止犯罪分子利用其网络与服务收集、传播儿童性侵图像，或对儿童实施其它类型的侵犯行为；
- 关于网络可能给儿童健康与福祉带来的影响的媒体报道，务必建立在实证研究和数据分析的基础上；
- 互联网行业应加强合作，创造源于本土、立足当地的内容，尤其要确保讲少数族裔语言、生活在偏远地区以及处于社会边缘的儿童也能获得信息。

数字技术改变了世界——互联网在儿童中日趋普及，正在改变他们的童年。

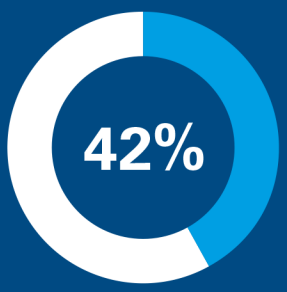
- 青年人（年龄在 15 - 24 岁之间的人群）是上网人口比例最高的群体。世界总人口中，上网人口比例为 48%，而在青年人中，这一比例为 71%；
- 全世界互联网用户中，约三分之一为 18 岁以下的儿童与青少年；
- 越来越多的证据表明，儿童接触互联网的年龄越来越小。在一些国家，15 岁以下的儿童使用互联网的比例很可能与 25 岁以上的成年人相当；
- 智能手机正在推动形成一种“卧室文化”，许多孩子的上网行为更个人、更私密，受到的监督也更少。

青少年如何看待网络生活?

“U-报告”（U-Report）调查是《2017年世界儿童状况》报告的组成部分。U-报告是一款创新的社交通信工具，世界各地有近 400 万年轻人在使用，针对一系列他们共同关心的问题发表观点。我们向全世界的U-报告使用者发送了四个问题，共收到 6.3 万份回复。以下是来自 24 个国家年龄在 13 - 24 岁之间青少年与青年人的回复结果。

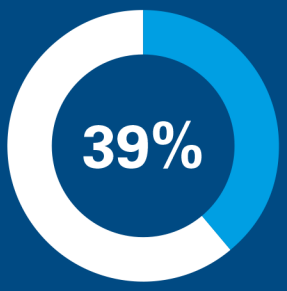
你是怎样学会使用互联网的?

自学



在洪都拉斯，回答“自学”的占 69%；在中非共和国，这一比例为 19%。

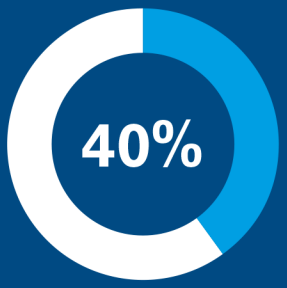
跟朋友或兄弟姐妹学习



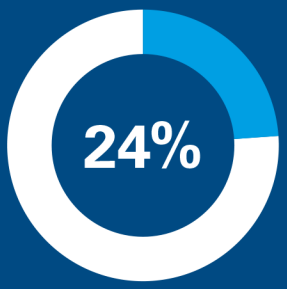
低收入国家青年选择该选项的比重更大。

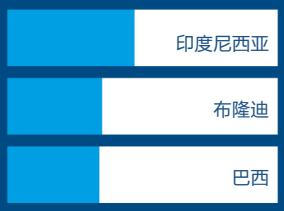
你喜欢互联网上的哪些内容?

学业或健康方面的知识



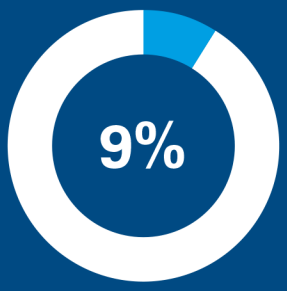
掌握在学校学不到的技能





“掌握在学校学不到的技能”对于印度尼西亚（47%）、布隆迪（35%）和巴西（34%）等国的学生来说尤其重要。

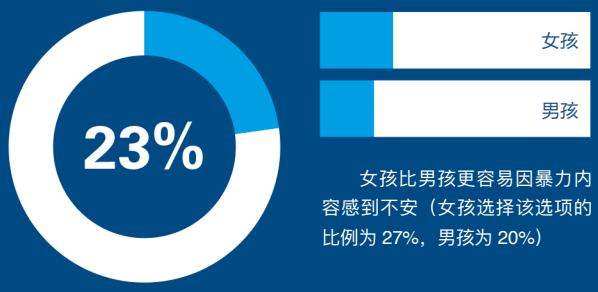
阅读与政治和 / 或改善社区相关的内容



较大年龄组中的青年人选择该选项的人数更多

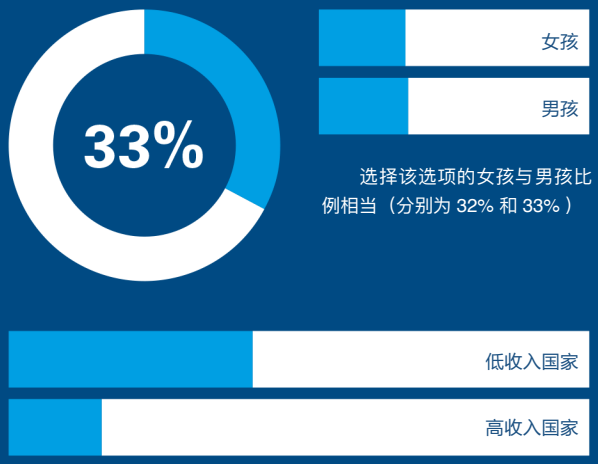
你不喜欢互联网上的哪些内容?

暴力



女孩比男孩更容易因暴力内容感到不安（女孩选择该选项的比例为 27%，男孩为 20%）

令人反感的性内容



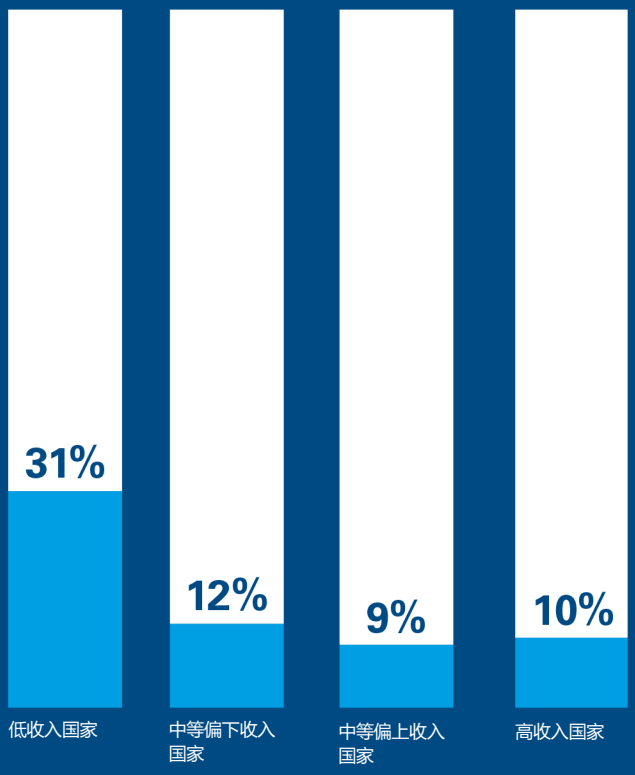
选择该选项的女孩与男孩比例相当（分别为 32% 和 33% ）

低收入国家的年轻人更有可能因“令人反感的性内容”而感到不安（低收入国家年轻人选择该选项的比例为 42%，高收入国家的比例为 16%）

“互联网上没有我不喜欢的内容”

对你来说，怎样才能在数字时代获得更多收益?

低收入国家中希望有更多机会使用数字设备的年轻人数量是高收入国家的 2.5 倍



* 只有参与人数不低于 100 人的国家才会被归入“国家”类统计分析。列表如下：阿尔及利亚、孟加拉国、巴西、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、中非共和国、乍得、智利、科特迪瓦、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、利比里亚、马来西亚、墨西哥、蒙古、巴基斯坦、秘鲁、菲律宾、泰国和乌克兰。

简介：
数字时代的儿童

《2017 年世界儿童状况：数字时代的儿童》探讨了数字技术如何改变着儿童的生活，给他们带来的机遇，及未来的发展方向。

数字技术如果能得到恰当运用并得以普及，则可以在很大程度上改变许多儿童因贫困、种族、民族、性别、残障、流离失所或地处偏远地区等因素而落后的现状，他们将有机会接触到世界范围内的各种机遇，获得必要的技能，从而在数字时代取得成功。

然而，如果普及范围得不到扩大，数字技术将带来新的分化，儿童的潜能将无法得到充分释放。如果我们现在不采取行动，适应迅速变化的环境，互联网带来的威胁会让原本就处于弱势群体的那部分儿童更容易遭受剥削、虐待甚至贩卖。同时，他们的成长还会面临更多隐性威胁。

《2017 年世界儿童状况》报告指出：我们要迅速采取行动，加强投资与合作，保护儿童在日趋互联的世界中免受伤害；同时也要利用数字时代的机遇，确保每个儿童从中受益。

12 岁的蒙苏尔（Mansoor）在约旦扎阿特里难民营体验虚拟现实。技术日新月异，政策难以跟上。
© UNICEF/UN051295/HERWIG

“数字化”像全球化和城市化一样，改变了这个世界。信息通信技术飞速发展，势不可挡，几乎蔓延到经济、社会、文化等现代生活的方方面面，塑造着我们的日常生活。

儿童也不例外。数亿儿童从来到世界的那一刻起，就与数字通信和网络连接密不可分——管理新生儿医疗档案、上传第一张珍贵照片，都离不开数字技术。

数字化技术塑造着儿童的生活，与他们共同成长，提供无限的学习和社交机遇，让他们受到关注、得到倾听。

特别是对于生活在偏远地区的儿童，或受到贫困、排斥和紧急状况影响被迫逃离家园的儿童，数字技术与创新可以为他们打开通向美好未来的大门，帮助他们获得更多学习机会，接触到志同道合的社群、市场和服务等并从中受益，可以帮助他们发挥潜力，从而打破恶性循环、突破不利局面。

但数以亿计的儿童无法使用互联网，有些儿童的网络接入服务经常中断，或者质量低劣，而他们往往是最弱势的儿童。这种局面只会导致儿童失去更多的福利，无法帮助他们掌握必要的技能和知识，发挥潜能、战胜贫困、打破贫困和弱势的代际传递。

数字技术与网络连接也让儿童的安全、隐私和身心健康面临巨大风险，让很多儿童在线下本已面临的风险和伤害在线上延伸并放大，也会让本来就容易受到伤害的儿童变得更加脆弱。

信息通信技术方便了知识分享与协作，但与此同时也能让人们更容易地制作、传播、分享儿童性侵制品及其他剥削、虐待儿童的非法内容。这类技术为贩卖儿童开辟了新渠道，也为隐藏非法交易、躲避执法提供了新手段。此外，信息通信技术还有可能让使儿童更容易接触到其他不当或有害的内容。更令人震惊的是，儿童自己也可能借助这类技术制作这些内容。

尽管信息通信技术为儿童相互联系、在网上分享生活体验提供了便利，这些新的联系与沟通渠道也更易被人利用来实施网络欺凌。相对线下欺凌，网络欺凌的传播度可能会给儿童带来更大风险。同样，儿童隐私也更有可能遭到利用或滥用。信息通信技术还使得儿童改变了看待自己隐私的方式。

数字技术帮助 17 岁的加布里埃尔·瓦拉德（Gabriela Vlad）与她的母亲保持联络。和许多其他摩尔多瓦父母一样，她的母亲为了赡养家人在国外工作。详见 <http://www.unicef.org/sowc2017> ©UNICEF/UN0139536/GILBERTSON VII PHOTO

互联网和数字娱乐活动激发了巨大的创造力，儿童有更多机会接触内容丰富的信息和娱乐内容，而这也引发了网络依赖和“屏幕成瘾”等问题。尽管数字技术在很大程度上拓宽了人们自由表达思想的空间，但同时也扩大了仇恨言论和其他负面内容的传播范围，可能改变儿童对世界及对自己的看法。

数字技术对儿童福祉的某些影响并未得到普遍认同。当然，有些议题已经成为公众辩论的主题，决策者和家长都在探讨。数字化能够为儿童创造公平的机遇，这点不容否认，但这一愿景如今尚未实现。

这些挑战只会随着数字化技术的延伸和拓展而加剧，而它所带来的各种机遇，也可能会在商业和其他领域被滥用。将来，更多数字设备、在线平台和应用程序会为儿童所用。物联网、人工智能和机器学习的出现创造了新的机遇，但也将带来新的挑战。

在这个互联时代，各国政府、国际组织、社会团体、社区、家庭和儿童自身应怎样做才能尽量减少危害，并利用数字世界的机遇为每个儿童带来福祉?

首先，我们需要找出并弥合差距。例如，我们在提供高质量网络接入和在线资源、了解儿童上网状况、提高儿童自我保护能力，以及建立决策和管理框架等方面都没有赶上变化的步伐。

尽管数字技术在世界各地迅速普及，上网人数越来越多，但儿童内部在接触数字和通信技术方面仍然存在很大差距。儿童能否接触信息通信技术，以及他们获得服务的质量已成为一个新的分水岭。例如，如果儿童只能使用连接速度慢、质量低劣的设备访问十分有限的本地内容，那么他们与使用更好网络服务的同伴相比，就会错过相当多的信息与机遇。这些差距反映了这些儿童所处的不利境地，而这种不利境地还可能因此更加恶化。

我们对儿童使用网络的认识也存在差距。例如，我们没有完全了解上网对儿童认知、学习以及社会情感能力发展造成的影响。这些差距让我们很难未雨绸缪、制定灵活政策并充分利用机遇。我们也没有充分了解儿童对上网体验（包括对上网风险）的真正看法，这也限制了相关工作的开展。

儿童自身对网上风险的了解也存在明显差距。尽管儿童与青少年上网人数迅速增加，但许多人缺乏数字技能，很难判断网上内容及人际关系的安全性与可信度。因此，需要进一步提高公众数字素养，为儿童提供保护并增强他们自身的能力。

同样重要的是，以上差距既反映了决策方面的滞后，也是造成决策滞后的因素：数字时代的保护、机遇、治理及问责的监管框架没有跟上数字技术的飞速发展，同时我们也忽视了数字技术对儿童造成的独特影响。如果不缩小这些差距，这些监管缺口与漏洞很快将被利用。要制定与数字技术相关的政策，我们并不缺少原则与准则，而我们需要的是统筹协调的合作，以及维护儿童利益、应对共同挑战的坚定承诺。

当前，世界正在努力推动落实“2030 年可持续发展议程”，信息通信技术与互联网可以成为强大的力量，推动实现可持续发展目标中的承诺，不让任何一个人掉队。但是，政府、国际组织、社会团体、学界、私营部门以及家庭、儿童和青年也必须采取行动，跟上变革的步伐。

《2017 年世界儿童状况：数字时代的儿童》以最新数据和重要资料为基础，及时对儿童在数字世界中的发展现状进行了综述，根据事实探讨相关议题，还讨论了引发争议的关键问题，同时提出了指导原则与具体建议。

报告中既有行业领袖和数字领域倡导者的观点，也有在 26 个国家举办的研讨会现场的儿童与青少年的观点。为了解青少年使用数字技术的体验，我们特意委托开展了“U-报告”（U-Report）调查，并在报告中公布了 24 国青少年的调查结果。此外，联合国儿童基金会的青年之声博客平台上的评论，以及具有开创意义的“全球在线儿童研究”中的相关分析结果也在报告中得到了呈现。

第一章 介绍数字化给所有儿童，尤其是给处于贫困、排斥、冲突和其他危机中的弱势儿童带来的机遇。例如，信息通信技术正在为地处巴西、喀麦隆偏远地区的儿童，以及阿富汗不能离家的女童提供教育机会。信息通信技术也帮助刚果民主共和国的儿童通过博客和自媒体等工具倡导自己的权利。发生紧急状况时，信息通信技术为儿童及其家庭提供的支持越来越强。他们让残障儿童的声音得到倾听——正如 18 岁的脑瘫患者伊万·巴卡伊多夫（Ivan Bakaidov）在报告中写到“我收到了一台能够连网的笔记本电脑，那一天我的生活真的改变了。”

第二章 关注的是在数字时代中掉队的群体，并探讨在数字世界中无法连接网络会有什么影响。全世界约有三分之一青年人，即 3.46 亿 15-24 岁的青年无法上网。落伍人数最多的是非洲：15-24 岁的青年中，有五分之三不能上网；在欧洲，这一比例仅为二十五分之一。但是数字鸿沟绝不仅仅体现在能否连上互联网。在这个世界上，有 56%的网站是英文的，许多孩子不能理解网页内容，或无法找到与他们的生活有关的信息。许多人还缺乏使用技能，很难利用数字技术，或者没有类似于手提电脑的设备，无法充分利用网络资源。如果数字鸿沟不能弥合，社会经济分化问题将愈演愈烈。

第三章 深入探讨网络生活中数字技术的阴暗面以及风险与危害，其中包括网络对儿童隐私权和表达权的影响。儿童面临的传统危险因信息通信技术的介入而加剧：以往许多风险仅仅出现在校园内，而如今欺凌事件可能发生在儿童家中。新技术也带来了新风险，比如扩大了加害者的犯罪触角，加速了“订制化”儿童性侵制品的生产进程，为性侵视频直播提供了更大的市场等。一位受到此类网络直播伤害的儿童说：“外国人说‘脱光’的时候，我们就会脱掉衣服”。互联网使得大规模数据处理成为可能，隐私及身份信息泄露等不为儿童或家长所熟悉的威胁随之出现。

第四章 探讨数字化对童年生活正面或负面的改变。信息通信技术改变了儿童结交朋友、维持友谊的方式，帮助他们与同龄人保持稳定的联系。数字技术还改变了许多儿童的娱乐方式，为他们提供源源不断的视频、最新的社交媒体动态以及高度沉浸式的游戏。许多成年人担心这些变化并不都是积极的，害怕使用电子产品时间过长会导致儿童孤立于家庭和周围环境，导致抑郁甚至肥胖。

报告最后列出了重点行动与具体建议，提出社会应如何利用数字化技术帮助最弱势的儿童，并尽可能减少对最脆弱儿童的伤害。这些行动和建议包括：

1. **为所有儿童提供可负担的网络接入，并获得高质量在线资源。**

具体行动包括：通过激励措施鼓励通讯和技术公司降低互联网连接成本；制定基础设施规划时考虑无法联网人群的需求；投资建设公共热点；创作更多与儿童相关并使用他们语言的内容；打破阻碍儿童，特别是女童使用网络的文化和其他障碍。

2. **保护儿童免受网络伤害。**

具体行动包括：在国际和国家层面紧密协作，加强执法部门和技术行业合作，跟上数字技术进步的步伐。这是因为数字技术能够为从事非法人口贩卖和其他网络儿童性侵的犯罪分子利用，并帮助他们藏身。

3. **保护儿童的在线隐私。**

具体行动包括：促使私营部门和政府做出更强有力的承诺，保护儿童数据免遭滥用，并尊重信息加密，践行儿童网络数据收集和使用的国际标准，教导儿童保护自身隐私免受威胁。

4. **传授数字素养，确保儿童充分了解网络并积极参与其中，同时保障儿童上网安全。**

具体行动包括：政府和技术人员紧密合作开发信息通信技术平台以及从小学到高中的教学课程；支持通过建立网上图书馆教授数字技能；加大对教师的数字技术培训；教导儿童如何识别网络危险并自我保护；将数字公民教育作为传授数字素养的核心组成部分。

5. **动员私营部门，推进制定旨在保护儿童上网权益的伦理标准和行为准则。**

具体行动包括：技术产品的开发和营销行为应贯彻伦理考量来减少儿童面临的风险；更加重视扩大互联网在儿童中的覆盖并扩充线上内容；私营部门，特别是技术和通信行业，在塑造数字技术对儿童的影响方面拥有特别的责任和独特的能力。

6. **制定数字发展政策时将儿童置于中心位置。**

具体行动包括：加大投资以获取有关儿童网络接入和网络活动的优质数据；建立能够反映儿童独特需求的监管框架；加强全球层面的协作和知识共享以应对数字世界的挑战；深化与儿童组织的合作；加强与政策和法律制定者的体系化接触。

01

数字机遇
——互联的愿景

杰克 · 利德尔（JACK LIDDAL）
16 岁
英国

“如今，只要轻点鼠标，就能联系到世界另一端的朋友。无论他们身处爱丁堡、纽约，还是北京。世界“近”在咫尺。网络这种力量带来了无限可能，让人们，尤其是年轻人，越来越多地参与到了公众事务中。”

如需阅读《2017 年世界儿童状况》中
儿童及青少年作者撰写的文章全文，可访问网址：
<www.voicesofyouth.org/en/sections/content/pages/sowc-2017>

数字技术已翻天覆地地改变了我们的时代。它还能改变世界上最弱势和最困境儿童的命运，帮助他们学习、成长、发挥潜能。

数字化帮助残障儿童与朋友保持联络，并自主规划自己的生活；数字化为处于偏远地区及社会边缘的儿童提供接受教育的机会；在人道主义救援中，数字化帮助流离失所的儿童找到安全的路线，并与家人保持联络。更广泛的网络连接开辟了公民参与、社会融合及获得其他机会的新途径，并具有打破贫困代际传递的潜力。

在约旦扎泰里（Za'atari）难民营，一个班级的女孩正在学习英语。她们的教室很简陋，光秃秃的墙壁上有的地方油漆已经脱落，露出褐色的墙面。但即便如此，女孩们的脸上却带着笑容。一位年轻的教师站在教室前面，用英语问道，“台灯在哪里？”

女孩们小心翼翼地握着平板电脑，屏幕上的彩色图片展示了一间房间内部的陈设。她们搜寻着台灯。如果点击到了正确的图片，平板电脑会发出“真棒”的声音；如果选错了，电脑就会让她们再试一次。“这样学习很有趣，”11岁的萨哈 (Saha) 这样说。“这对我们很有帮助。我们可以用它来学习以前不知道的东西。”[1]

在金沙萨，17 岁的格罗迪（Glodi）正在准备他的报告任务。三年前，一家新闻网络平台[2]来到他所在的学校做宣讲。他从中受到启发，萌生了成为一名“小记者”的想法。“这对我来说是新事物。”他说道，“比如我之前从来没听说过参与权。”在数周的培训之后，格罗迪开始就自己社区中存在的问题进行写作。“在我住的地方，很多人用不上水，也无法获得医疗卫生服务，所以我觉得该写一写这个主题。”他的文章被刊登在了 Ponobana（为了儿童）博客上，代表刚果民主共和国的儿童向世界发出了声音（<www.ponabana.com>）。“在 Ponabana 上发表能让我的文章被更多的人看到。”格罗迪 (Glodi) 说，“我们是使用电脑最多的一代，所以我们必须到互联网上——这个人们最常去的地方发声。”

在俄罗斯联邦，伊万（Ivan）正和朋友在网上聊天。但如果他的朋友跟他面对面交流，“我的话他们可能一个字都听不懂，”他这样写道（*详见第 33 页*）。这是因为，这位 18 岁的男孩因患大脑性麻痹而有严重的语言障碍。但是，在网上他却能像其他青少年一样畅快地聊天。“我有些网友甚至都不知道我有语言障碍。”对伊万来说，互联网改变的不仅仅是他的社交生活。“我是个学生，却不能亲自到学校上课。但有了互联网和电话的帮助，我现在也能上课，也能聆听老师的指导了。”伊万说。

在乍得南部，17 岁的奥达（Oudah）非常想家。中非共和国爆发冲突后，他和数万同胞被迫逃离家乡。在过去的几年里，他一直住在祖国边境线外的达拿马甲难民营里。对奥达来说，与朋友和家人保持联络一直是个难题，而数字技术为他带来了新的解决办法。“我在互联网上联系我的兄弟们，他们现在还住在中非共和国。”他说道，“我离开自己的亲人、朋友已经有三年了。经常和他们联系对我来说很重要，能让我不那么孤独。”

“我们是使用电脑最多的一代，所以我们必须到互联网上——这个人们最常去的地方发声。”

“利用数字技术提高学习成效，前提是必须要有好老师、积极的学习者以及完善的教学方法。”

萨哈、格罗迪、伊万和奥达过着完全不同的生活，但他们有一个共同点——数字技术和网络连接都或多或少地为他们带来了新的机会。

他们的经历并非个例。无数的事例告诉我们，世界各地的儿童抓住机会学习并享受网络，在网络的伴随下长大成人。即使没有成年人的帮助，他们也能利用网络完成作业、学习吉他、为妈妈做她最爱的汤、和朋友们聊天、获取卫生健康信息，或者利用网络积极地改变社区、了解当地和全球动态，或通过设计、撰写网络日志来展示才华、表达观点。

但是，在看到这些机遇的同时，我们也应清醒地认识到：数以亿计的儿童还无法接触到数字技术带来的机遇（*详见第二章*），网络生活中机遇与风险并存（*详见第三章*），网络对儿童福祉的影响不容小视（*详见第四章*）。不过，透过这些机遇，我们已能看到今天的进步和明天的希望，这令人振奋不已。

数字时代的教育与学习

随着企业、公益组织和教育机构不断开发、推广数字教育产品与服务，“ 数字互联能改变教育 ”这一观念引起了全球关注，带来了新的可能。信息通信技术能让学生有更多机会接触教科书、视频资料及远程教学等高质量教育资源，成本与过去相比大幅降低。这些技术可以让学习变得更有趣、更具吸引力，因而有可能提高学生的积极性。同时，技术还能为学生创造个性化的学习机会，让他们能按自己的进度安排学习，而资源有限的教育者也能通过应用技术为学生提供更好的学习机会。

那么，数字技术在何种程度上实现了这一愿景？毫无疑问，技术可以为世界各地的儿童，特别是地处偏远的孩子们提供新的学习机遇，能帮助他们通过在线学习接触各类教学内容。这对之前任何一代儿童来说，都是不可能实现的。

但是，数字技术究竟能否真正促进课堂教学？目前，这一问题还很难回答。前苹果首席执行官史蒂芬·乔布斯（Steve Jobs）曾一语中的地道出了教育的数字化革命所面临的矛盾。乔布斯说，即使他曾经“带头向学校捐赠了难以计数的计算机设备，”他后来却认识到，“单纯靠技术无法解决教育领域的种种问题。”[3] 越来越多的研究支持了乔布斯的观点。这些研究显示，利用数字技术提高学习成效的前提是：要有好老师、积极的学习者以及完善的教学方法。

信息通信技术如何增加学习机会

数字工具和网络互联能够为教育资源匮乏地区的儿童提供受教育的机会。2015 年，联合国教科文组织（UNESCO）组织了有关教育专家与发展领域人员与会，探讨了信息通信技术对实现可持续发展目标中与教育相关的目标的重要意义，充分展望了数字技术与

“我们是使用电脑最多的一代。”17 岁的格罗迪（Glodi）这样说道。在金萨沙，他通过 Ponabana 撰写博客。“所以我们必须到互联网上——这个人们最常去的地方发声。” © UNICEF/DRC/2017/Wingi

互联的美好愿景。此次会议提出，通过传播教学内容、在线学习等方式创建正式和非正式的学习渠道，同时促进职业技能培训发展，信息通信技术创新可以帮助弥合知识鸿沟。[4]

数字互联已在为农村及其他边缘化地区的儿童提供教育内容。例如，巴西亚马逊州政府“教育媒体中心”（Centro de Mídias de Educação do Amazonas）项目自 2007 年开始为偏远地区的儿童和青年提供教学材料。教师在州府授课，教学内容会同时通过卫星电视被直播发送到农村地区的教室里。专业的教辅人员对学生进行面对面辅导，学生也能即时向教师提问。而且，除了纸质材料外，学生还能在互联网上使用数字教科书及其他教学内容。[5]

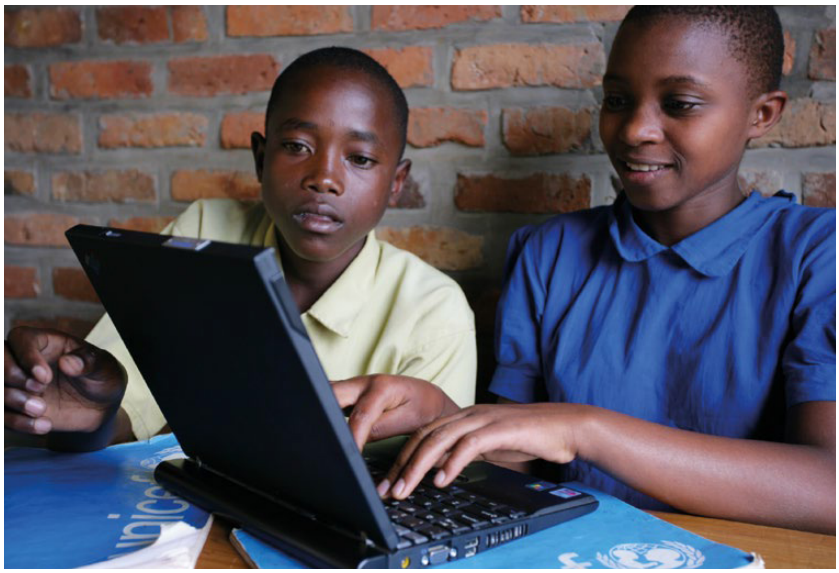
在喀麦隆，“连接我的学校”（Connect My School）试点项目旨在为该国偏远地区的儿童提供使用教学资源和数字工具的机会。在该项目中，太阳能发电设备为学校提供网络信号，覆盖范围达 500 米，实现了全校园联网。此外，项目还向学校派发了专为儿童设计且支持家长控制系统的平板电脑。儿童不仅能在电脑上使用维基百科等多种学习应用，玩教学游戏，还能绘画、发送信息、拍照、录像等。这一项目覆盖约两千名五年级学生，据教师反映，网络资源让这些儿童获益良多。

“太阳能发电设备为学校提供网络信号，实现了全校园联网。”

阿富汗学习协会（The Afghan Institute of Learning）向受到社会习俗约束[6]而无法自由出行的女孩和妇女伸出援手，推出了基于短信服务的教育项目，旨在帮助这些女性获取知识。该项目在阅读水平的提升方面显示出较大潜力。值得注意的是，这一项目得到了一个非营利性组织的支持，并在该组织提供的教师团队及线下课堂的配合下顺利进行。双方的协作表明，优质的师资和完善的教学方法是促使信息通信技术对教育产生积极影响的重要因素。

虚拟或线上学校能为儿童提供特殊的教学指导计划。这一模式有望改善条件困难及边缘化儿童的学习状况，并已在多个项目中表现出显著成效。例如，2007 年在孟加拉国成立的加哥基金会 (Jaago Foundation) 就利用互动视频会议技术，让在首都达卡的教师对位于农村或落后城市地区的课堂进行在线授课，两位当地教师为学生提供指导和后续跟进。目前，这一项目已使贫困地区 13 所学校中的 2500 名学生受惠。

开放教育资源（OERs）是指在公共领域存在的，或者在允许他人免费应用的知识产权许可协议下发布的资源。联合国教科文组织表示，近年来，开放教育资源数量的急剧增长，为提高教育质量、加强政策交流、促进知识分享、提高能力建设[7]提供了战略性的机遇。但是，这类资源的质量良莠不齐。因此，为确保所用资源能切实促进儿童学习，严谨的质量评估十分必要。开放教育资源的一大优势是，资源质量一旦达标，便能通过数字工具迅速扩大规模，传播到世界上的任何角落，包括那些未曾被传统信息共享及内容传播所覆盖的地区。



互联网大大增加了开放教育资源的供应，有可能增加儿童的学习机会。© UNICEF/UNI48335/Pirozzi

第二次学习机会

数字互联为想要接受职业技能培训的学习者开辟了新的学习机会。对于被迫休学或辍学养家的弱势儿童[8]（*详见“经济参与”一节*）及其他困难或边缘儿童来说，这种机会更为重要。

例如，在乌干达坎帕拉，“乌干达妇女技术组织”（Women in Technology Uganda）为困难地区的年轻女性提供了数字化职业培训。培训允许学生自主安排学习节奏，适合那些无法适应正规学校教育的学生。除了教授数字技能，培训还致力于培养女学生的自信心、领导力及生活技能。据报道，女学生在培训期间学习了信息通信技术、创业技能，并能在培训结束后用互联网积极寻求商业机遇。

同样，尼日利亚青年技术基金会（Youth for Technology Foundation）正在实施一项倡议，旨在帮助年轻人增强自身能力，并为其创造增加收入的机会，开辟享受新市场服务的渠道。例如，技术社区项目（TechCommunities）鼓励学生参与科技项目、实地工作及有意义的实习生计划，引导他们成长为地区领导者和创新者。据该机构统计，毕业后参与创业活动的学生高达百分之九十。[9]

波黑的“IT 女孩”（IT Girls）计划

国际电信联盟资料显示，2016 年全球上网的女性人数比男性少 2.5 亿。在 STEM 领域，即科学（Science）、技术(Technology)、工程（Engineering）、数学（Mathematics）行业中，女性从业者人数严重不足。要弥合不同性别间的数字鸿沟绝非易事，不过，目前已有数个行动计划朝这一方向做出了重要探索。在年轻女性中推广信息通信技术不失为一种好办法，不仅有望弥合数字鸿沟，还有助于帮助女性建立信心，为她们增加就业机会，提高其创业能力。

在波黑，联合国儿童基金会、联合国开发计划署及联合国妇女署自 2016 年开始实施“IT 女孩”计划，旨在通过培养年轻女性的计算机编程能力为她们增加就业机会。目前，这一试点项目已覆盖城市及农村地区的 67 名青少年女性。与此同时，还有三个培训项目正在开展中，有望继续增加 60 个受益者名额。通过培训，学员不仅能掌握基本的网络开发技术，了解网络安全知识，还能增进自己的演讲能力。“IT 女孩”计划的另一个重要特点在于注重公平。在波黑的一些地区，儿童很难接触到信息通信技术及相关资源。为此，该计划专门在这类地区组织培训，使之覆盖少数民族、农村及其他弱势群体中的女孩。

“IT 女孩”计划一方面向当地年轻女性展示了信息通信技术行业的魅力以及其多元化且收入较高的行业特性，另一方面帮助女性提升了自信心，激励她们迎接新的挑战。据第一年的评估结果显示，该计划的成功推进使当地年轻女性充分认识到了信息通信技术领域蕴藏的机遇。[10]

在正规教育中，信息通信技术能否提高学习效果？

利用数字技术帮助儿童提升学习效果和掌握成人生活必需技能，在今天这样的互联世界中似乎是理所当然的。然而，实际上，要实现这种愿景远比预想中复杂。这并不是说信息通信技术不能用于促进学习，而是说，只有教育者和技术人员认真吸取过往的经验教训，这个目标才可能实现。

首要的教训在于，如果没有配备受过培训的教师和能与课程互补的教学软件，单为学生提供笔记本电脑和平板电脑等数字工具是远远不够的。仅仅提供数字工具虽然能使他们学会使用数字技术，却往往难以以此来提升学习效果。[11]

“每个孩子一台笔记本电脑”（OLPC）项目就是一个例子。2006 年，该项目的第一批样机开始发货。当时，项目的正式启动引起了强烈的社会反响。到 2016 年，已经有超过 300 万台笔记本电脑输送到了世界各地的小学校园。

青少年如何看待：学校是怎样帮助他们更好地适应数字时代的？

2017 年年中，来自 26 个国家的近 500 名青少年在一次研讨会上探讨了使用信息通信技术的体验以及他们对数字时代的希望与担忧。这次研讨会是在联合国儿童基金会国家办事处（UNICEF Country Offices）、国家委员会（National Committees）及澳大利亚西悉尼大学（Western Sydney University）的联合支持下举办的。此次研讨会的讨论结果将穿插出现在本报告及澳大利亚西悉尼大学的一份联合报告中。

大多数参与《2017 年世界儿童状况》研讨会的青少年 * 认为，数字技术对他们的未来至关重要……

“如果我们不用电脑，不了解电脑，就什么都不知道，就不会了解生命中美好的事物。”

——14 岁的东帝汶女孩

他们中还有许多人已经清楚地知道自己长大后会如何使用这类技术。

“创作音乐，寻找客户，完成作品，给公司写广告曲，运营一个免费的音乐下载网站和应用。”

——19 岁的尼日利亚男孩

“成为一个更好的人，拿到一个学位，找到一份工作。”

——15 岁的葡萄牙女孩

“用手机打电话、发短信；在网上做研究；听歌、用笔记本电脑做演讲。当然也能在这些设备上玩游戏。”

——13 岁的瓦努阿图女孩

他们认为，使用数字技术的能力很重要，但其他技能也同样重要。

“批判性思考的能力。”

——16 岁的马来西亚女孩

“编码！编写新程序和游戏！”

——17 岁的马来西亚女孩

大约五分之一的与会青少年表示，他们在学校无法使用数字技术。

“我们使用数字技术的机会为零。”

——15 岁的中非共和国男孩

而对于其他人来说，在不同学校使用数字技术的机会千差万别……

“有一台电脑，但放在校长办公室了。”

——15岁的秘鲁女孩

“我们学校鼓励使用电脑。学生用电脑是必须的。但校园里只提供无线网络，其他设备都没有，所以我走到哪里都背着我的电脑。”

——15岁的巴拉圭女孩

对于大部分儿童和青少年来说，他们可以使用计算机实验室……

“我们学校有计算机，也有计算机实验室。我们想用的时候都能用。”

——16岁的不丹女孩

虽然实验室的设备并非随时都好用。

“学校实验室里配备了很多电脑，但可惜电力短缺等情况时有发生，这让学生很难使用这些设备。”

——16岁的刚果民主共和国男孩

有时，学校计算机使用率很低。

“我们学校有计算机实验室，但老师不让用。”

——16 岁的孟加拉国男孩

与会者认为使用率低说明教师缺乏使用技术的信心。

“我的老师很重视数字教学，但学校里的其他老师却不重视。这是因为他们不熟悉数字技术。”

——12 岁的韩国男孩

有一半称接受过校外的数字技术培训。不过，他们的目的却不尽相同。有的是为了给自己创造更好的未来……

“我报名参加了 CEBRAC（一家求职中介）的课程，学习了如何使用 Excel 和电子数据表。参加这个培训是因为它是免费的，而且我觉得简历上有这些技能很重要。”

——16 岁的巴西女孩

有的是为了自己的学业……

“我参加（校外的数字技术培训）是因为会用电脑能帮助我更好地完成学校布置的任务。”

——17 岁的秘鲁男孩

有的是为了培养自己创新和创业的能力……

“我想学习编程，并且借机推广自己的想法。因此我参加了技术创新挑战赛，并且开发了一个能解决社区问题的应用。”

——17 岁的突尼斯女孩

有的是为了探索数字世界……

“我参加了‘网络媒体素养训练营’，因为我想学学如何安全上网，如何以建设性的方式去使用网络。”

——15 岁的泰国男孩

还有的，只是顺从了父母的意愿。

“说实话，我去上那个课只是因为我父亲逼我去。”

——16 岁的不丹女孩

有的青少年通过自学掌握数字技能。

“我通过 YouTube 学会了编程，我看了很多编程的视频。”

——17 岁的孟加拉国女孩

参与研讨会的青少年普遍认为，“传统”的软件应用、文件保存及打字是学校信息技术教育（IT）关注的主要内容。有些学生也学到了如何安全上网或编程，仅有极少数有机会接触诸如创建网站、制作 APP 应用或视频等更加需要创造性的技能。

“他们除了应该教一些适用于‘传统职业’的数字技巧外，还应教授设计和编程。教授内容也不能仅局限于智力层面，还应涉及网络社交和个性化内容。”

——14 岁的乌拉圭女孩

“学校的课程有点过时了，跟不上现代世界的节奏。”

——16 岁的白俄罗斯女孩

的确，他们清楚地知道学校应当提供怎样的数字技术教育，并希望相关培训开始得更早……

“（我们）要求相关机构监督每一所学校从小学阶段为儿童开设计算机科学课程。”

——中非共和国小组发言

并且，他们希望学校能提供更好的网络连接……

“考虑到我们在学校已经有一些数字设备了，我会建议学校为我们提供免费的网络连接，这样我们就能在网上做研究及其他功课了。”

——14 岁的刚果民主共和国女孩

以及更多优质的师资。

“聘用年轻的专家。”

——15 岁的白俄罗斯女孩

他们还希望，学校能就技术的好处与弊端提供更多指导。

“教育者们应帮助儿童更好地认识技术、利用技术，了解技术的优缺点。”

——16 岁的刚果民主共和国男孩

“老师应当讲讲如何适当地使用数字技术。”

——17 岁的日本女孩总结

总结

青少年普遍认为，在学校里使用到技术的程度远远落后于他们的校外实践。他们感到，数字技术在学校被孤立划分到 IT 课程内，并没有更充分地广泛应用到其他课程的学习过程中。

* 为保证清晰明了，编者在必要处对参与者的回答进行了删减和编辑。

在喀麦隆，12 岁的瓦依拜 · 布卡（Waibai Buka）是“连接我的学校”（Connect My School） 项目的受益者。最近，她获得了一个向母亲展示平板电脑的机会：“我为她演示了我平时在学校是怎么用这台平板电脑的。她为我感到非常骄傲。”登陆网 <http://www.unicef.org/sowc2017> 了解更多关于瓦依拜的故事 © UNICEF/UN0143476/Prinsloo

阿根廷、墨西哥、秘鲁、卢旺达、乌拉圭等国更是下了大笔订单，为所有一到六年级儿童订购了儿童笔记本电脑。2009 年的一项研究显示，乌拉圭儿童似乎认为电脑操作简单而有趣。[12] 但秘鲁的研究 [13]（2012 年）却并未发现任何支持该项目促进数学或语言学习的证据，亦无任何迹象表明电脑能提高学生出勤率、增加做作业的时间、改善阅读习惯或增强学习积极性。今天，“每个孩子一台笔记本电脑”项目规模已不再扩大，主要办事处也已关停。如今，那些购买过“每个孩子一台笔记本电脑”设备的国家只能得到极少的服务支持。[14]

成年人监督

在大多专门针对学生的电脑应用项目中，成年人对学生的引导和帮助非常重要，而技术只是一种辅助性工具。虽然大部分以提供电脑辅助学习及资源为手段的干预会在一定程度上促进学习，但是这种干预，即便是在高收入和互联网普及程度较高的环境中，也不一定符合成本效益 [15] 。此外，它的实际操作也是个问题。研究表明，在传统课堂里，学生在成年人的指导下使用数字工具的这种“混合学习”（blended learning）方式的确有助于提高学习效果，但其奏效的前提，一是教学计划足够周密，二是授课教师得到充分的支持。[16]

一些“混合学习”项目已初显成效。在 2007 年，印度 111 所学校针对四年级学生开展了数学类型科目的随机对照实验，结果表

明，计算机辅助教学实验组的学生的成绩优于对照组。[17]

另一个例子也发生在印度。据 2017 年的评估报告显示，参加“混合学习”课后培训项目约 5 个月后，中学生在数学、印地语考试成绩中有进步。该项目根据每个学生的水平和进度为他们提供了定制化教学内容。[18]

肯尼亚 Avallain 基金会[19]也利用“混合学习”帮助学生提高了成绩，增强了积极性。据一份 2017 年的调查显示，该组织的数字学习平台“a- 学术”(a-ACADEMY) 显著地提高了学生的学习成绩，而且，从中获益最多的是那些来自贫民区的学生[20]。在内罗毕马塞里（Mathare）贫民区里进行的一次小组访谈中，有的学生（11-12 岁）告诉《2017 年世界儿童状况》报告团队，正是因为教室里新添了笔记本电脑等数字工具，他们现在对去上学和学习更有兴趣，同时也看到自己的成绩有了起色。[21]

但值得注意的是，很多类似的项目却收效甚微，其中就包括哥伦比亚“电脑助力教育”（Computers in Education）项目。2009 年世界银行的研究称，该项目“对学生数学和西班牙语成绩作用甚微……对学生的用功程度、上学积极性和与同学的关系亦无明显影响。”[22]同样，2013 年针对美国加利福尼亚州 1123 名 6-12 年级学生的实验研究发现，向学生发放电脑这一做法虽能明显增加电脑拥有量和使用时长，但并无证据显示其能影响学习效果，例如课业成绩、标准化测试分数、学分、出勤率及受处罚率等。[23]为什么同类项目中，有的成功，有的却失败了？这个问题回答起来并不简单，有待进一步的研究和分析。只有这样，今后的项目才能有效地借鉴过往的成功经验，并从“失败”中汲取教训。

如何让信息通信技术发挥更大作用来促进教育？

信息通信技术对学习的影响往往难以评估。部分原因是，我们并不是总能准确地识别出具体是哪个因素带来了学习成绩的变化。提高成绩的，究竟是科技还是其他因素？

例如，一些成功提升学生成绩的重要研究项目背后，[24]总少不了实力强劲的执行伙伴。矛盾的是，没有这样的伙伴支持，试验性项目往往难以完成。这也就意味着，很难通过这类项目证明，组织方本身的能力是否是数字学习项目成功的先决条件[25]。

然而，要让信息通信技术发挥作用，有些因素显然是必要的。其中最重要的是优质的师资和适宜的教学方法。多个跨国研究也强调了这两个因素的重要性。经济合作与发展组织（OECD）通过“国际学生评估项目”（PISA）在 60 多个国家调查了信息通信技术对学生学习效果的影响，结果显示，如果缺乏有效的教学法支持，在教室里使用新技术[26]将无法带来益处。同样，世界银行发布的《2018 年世界发展报告：学习以实现教育的承诺》（World Development Report 2018: Learning to Realize Education's Promise）也提出，信息通信技术虽有促进学习的潜力，但其前提是这些技术能够增进师生关系[27]。

此外，也有必要认识到，每个学生的起点不同。有证据显示，准备充分且得到成年人指导的学生能更好地利用技术促进学习（或至少不会因技术分散注意力）。相反，准备不足并缺乏成年人指导的学生却很容易受到

科技的干扰[28]。的确，在课堂中使用科技总是伴随着分散儿童注意力的风险，对意志相对薄弱的学生尤甚。例如，一份针对英格兰 91 所学校 11-16 岁儿童的研究发现，禁止学生使用手机对他们标准化测试的成绩有积极影响。研究还发现，这一禁令虽对成绩较好的学生并无影响，但对成绩较差的学生却有最明显的作用。这说明，在某些情境中，技术会对表现较差的学生产生负面影响[29]。该研究的作者总结道，学校限制手机使用可能是一种降低教育不平等的低成本策略。

未来，信息通信技术会在教育领域得到怎样的应用？目前，已有一部分技术开启了极具前景和探索价值的应用领域，其中包括与课程体系配套的电脑学习资源、教师拍照考勤系统（photo-based monitoring of teachers）[30] 以及越来越受国际发展工作者广泛关注的计算机辅助个性化学习[31]。

这种“适应性学习”（adaptive-learning）的方法源自“教学应适应学生水平”[32] 这一理念。“适应性学习”并非一种新的方法，但通过与信息通信技术相结合，这种方法获得了更大的潜力，对于那些课堂资源短缺的儿童而言尤为有益。通常，学生每个阶段的学习内容，由其年龄或年级决定；而在以信息通信技术为基础的“适应性学习”中，课程设计的依据是儿童的实际水平和能力。在这种方法中，数字界面会跟踪和监测学生水平的变化。学生在学习某个科目时，能够根据自己现阶段的掌握程度，循序渐进地按照适合自己的节奏推进。

人工智能和神经科学领域的新进展意味着，进一步的测试和实验有望释放出信息通信技术的更大潜力，使之适应多种学习环境的需求，特别是对资源不足的低收入群体来说。但是，技术促进教育的前提，是技术应用必须以清晰准确的学习目标为指导[33]。换句话说，探讨这一话题时应当首当其冲地考虑教育的目标，在此基础上再谈如何应用技术。

让儿童发声

当代年轻人成长于数字行动主义和“键盘侠”并存的时代。儿童和青少年正通过运用社交媒体和数字技术来增强自己的发言权，关注影响社会也影响自身的问题，并积极寻找解决办法。

目前，已有一些倡议和项目通过数字工具鼓励、培养儿童参与，并为儿童参与创建渠道。这些有组织的行动不仅形式多样，在影响范围上也有不断扩大之势。例如，一项名为“基贝拉图景”（Map Kibera）的项目自 2009 年开始利用数字地图开放平台、GPS 定位装置及数字信息共享，帮助基贝拉这个内罗毕贫民区的年轻人们识别所在社区的风险源，并为问题的解决献计献策[34]。该项目收集到的信息可供当地决策者参考和使用，以切实推动社区发展。

“U-报告”作为一款免费的公众参与工具，也为年轻人的参与提供了重要的新渠道。这一工具最初是一项创新的地区性倡议，旨在为乌干达年轻人创造社会参与的机会，使这些年轻人能发出声音，针对关乎他们生活和未来的社会议题发表看法。现在，“U-报告”已发展成为一个覆盖全球的网络，有近四百万用户针对自己关心的问题表达观点，与地区领导进行交流，并努力为社会带来积极的改变。“U-报告”使用者的回复结果能被快速梳理和分析，传达年轻人看待世界的重要信息和实时洞见，并反映出他们最关切的问题。同时，该工具的开发合作伙伴

肯尼亚内罗毕马塞里汉卡教育中心（Hanka Education Centre）的学生说，自从教室有了笔记本电脑，他们更有动力去学校上课了。
@UNICEF/2017/Little

海地太子港的年轻人在手机上给废弃车辆做地理标记。这是太子港城市地带安全性标识计划中的一项内容。
@UNICEF/UNI128320/Dormino

可以汇总这些信息，面向政府开展倡导活动，亦或直接分享给执政官员。

“气候变化数字地图”（Climate Change Digital Map）也属于同一类型的项目，参与者为来自超过 18 个国家的儿童和年轻人。该项目为他们创造了良好平台，鼓励他们关注身边的气候变化事件，将其标记在数字地图上，并利用这些记录更好地开展宣传活动。在 2015 年和 2016 年的《联合国气候变化框架公约》缔约方大会上，几名“气候绘图者”便利用他们在项目中获得的经验和知识，就气候变化及其对儿童的影响这一话题做了发言。

社交媒体行动主义

对于身为数字原住民的年轻人来说，使用社交媒体参与社会行动几乎算是他们的第二天性。2014 年，一群年轻人为身患重病的朋友筹款，在社交媒体上发起了“冰桶挑战”。这一慈善活动后来风靡全球，最终为疾病研究筹集了数百万美元善款；同样是通过互联网，一些青少年就自己关心的社会问题发声，在当地发起了宣传活动。这些事例表明，数字技术开创了数字参与的新时代。

社交媒体也对社会产生了影响。例如，2013 年，数千名以年轻人为主的巴西民众在社交媒体上组织了反对腐败的活动，呼吁出台更好的政策。在这场遍及全国的活动中，有一名叫做吉米·利马（Jimmy Lima）的 17 岁青年，通过社交媒体，仅在巴西利亚一个城市就动员了 15000 人参与。[35]

儿童和年轻人也通过写博客的方式让社会听到他们的声音。最著名的，也许就是马拉拉·优素福扎伊（Malala Yousafzai）的例子。2009 年，马拉拉开始在英国广播公司（BBC）网站上用笔名撰写个人博客，关注巴基斯坦的女孩受教育权。当时年仅 12 岁的马拉拉，虽然身处塔利班政权的控制下，但仍借助网络将公众的视线引向女性受教育权问题。身份暴露后，她受到了塔利班的死亡恐吓。2012 年，马拉拉遭到枪击，一度伤势严重。然而，康复后的马拉拉，仍然勇敢地为争取女性受教育权而奋斗，受到全球瞩目。2014 年，她获得了诺贝尔和平奖。

在刚果民主共和国，Ponabana 数字平台为儿童提供了发声的机会，使他们能借此向世界讲述自己身边发生的事情。通过儿童博主和媒体记者的积极参与，Ponabana 引起了当地决策者对儿童权利的关注，为倡导儿童权利作出贡献。

儿童参与面临的挑战

数字互联为儿童参与带来了令人欣喜的新机遇，但不容忽视的是，一些妨碍儿童参与的重大障碍仍然存在。

障碍之一，正是全世界许多地区网络使用者所面对的政治现实。和许多人一样，马拉拉通过在网上发出声音使侵犯儿童权利成为焦点问题，但与此同时，这种声音也在当地社区中，以及他们与政府之间形成了紧张关系。[36、37]

第二重障碍在于，儿童往往并不重视数字技术创造的参与机会，而且即使他们有所重视，也很可能并不清楚如何充分利用这些机会。欧盟在线儿童（EU Kids Online）研究和全球在线儿童（Global Kids Online）

青少年如何看待：借助信息通信技术推动社会变革？

参与《2017 年世界儿童状况》研讨会 * 的儿童相信，数字技术能帮助他们应对社区和世界面临的挑战。

他们说“等我长大后，”……

“我会用技术呼吁人们关注气候变化，终止暴力，帮助那些有困难的人。”

——15 岁的斐济女孩

“我会用技术为‘第三世界’的国家研究出发展策略，并真正做出改变，降低全球贫困水平。”

——15 岁的基里巴斯女孩

“我会用技术倡导人们关注健康问题。”

——15 岁的尼日利亚女孩

“我要用技术改变世界，设计更好的东西，创造新的事物，并通过技术让教育变得更有趣。”

——17 岁的斐济男孩

他们将数字技术视为一种有力的工具，能帮助他们了解和认识国内外问题……

“让他人和自己能随时了解到国内外动态。”

——15 岁的巴拉圭女孩

与全社会共享知识、凝聚共识……

“（我们会）开展调查，找到相关的组织，并通过网络提高公众对这些问题的认识……”

——孟加拉国小组发言

“（我们会提高）网络参与意识：推广青少年计划、制作教育短片、参与线上论坛，以探讨解决问题的方法。”

——所罗门群岛小组发言

争取支持，改变社会……

“（数字技术可以改变）社会对困难人群的态度。”

——摩尔多瓦小组发言

“（数字技术可以帮助我们）摈弃旧思想，打破成见。”

——韩国小组发言

并应对某些社会挑战，例如减少暴力和社会不平等。

“要借助社交媒体，停止对儿童的虐待，尊重儿童的权利……传播相关信息，传递我们的主张。”

——塞内加尔小组发言

“那些需要特别帮助的儿童无法像其他儿童一样学习。国内的学校应更具包容性，这非常重要。（我们可以设计）线上行动或信息宣传活动。”

——白俄罗斯小组发言

但对于如何运用信息通信技术来推动社会变革，他们目前的理解仍然不足。例如，只有少数人强调了信息通信技术可以用于创作内容，分享信息。

“我们可以通过网络制作视频，创建小组，（让）人们关注童工问题。”

——15 岁的孟加拉国女孩

“（为解决少年犯罪问题）我们可以为年轻人创建一个平台，帮助他们认识自己的才华，展现自己的技能。这样，他们就有更多机会把时间投入到有意义的事情上了。”

——危地马拉小组发言

但实现这一愿景可能会面临诸多困难。除了上网受限以外，公众数字素养水平低也是个突出的问题。对如何解决这些问题，青少年提出了他们的看法。

“我们应当建立一个技术中心，就像一个网络中心。面向全体公众开放，设点在全国各省，为无法上网的人提供网络连接，还有专门为访客提供帮助的员工。”

——布隆迪小组作答

他们认为，学校对促进青少年参与到社区事务方面起着重要作用……

“学校可以开设一些专门探讨新闻事件的课程，激起学生对社会辩论的兴趣，鼓励他们大胆地表达自己的理念。”

——19 岁的巴西女孩

对帮助青少年利用数字技术寻求社会变革方面亦扮演着关键角色。

“我认为，学校应当成为学生的第一个也是最安全的社交平台……在这里我们能学习到如何与他人建立更好的关系，并掌握沟通技巧等。这里也许还可以让学生更便利地使用智能数字设备，以帮助他们更多地参与社区事务。”

——19 岁的突尼斯女孩

虽说如此，对如何利用技术解决社会难题，他们也有自己的想法。例如，很多青少年不约而同地提到，技术有潜力帮助更多人获得社会服务……

“为吸毒者开发一个应用程序，让他们能接受咨询服务。”

——不丹小组发言

“我想用社交媒体传播关于残障儿童的信息，并为他们和残障儿童服务机构建立联系。”

——15 岁的孟加拉国女孩

而其他人看到的，则是信息通信技术为边缘化或困境群体提供发言机会的潜力。

“创建一个可以让女孩表达自身观点的论坛。”

——塞内加尔小组发言

参加研讨会的儿童相信，数字技术能扩大他们在社会辩论和决策进程中的声音，对关系到他们实际生活的问题发表意见……

“发起有影响力的活动，让青少年了解到自己有发言和投票的权利。”

——危地马拉小组发言

“（技术能帮助我们）与社会、社区代表以及有影响力的人进行交流。”

——白俄罗斯小组发言

总结

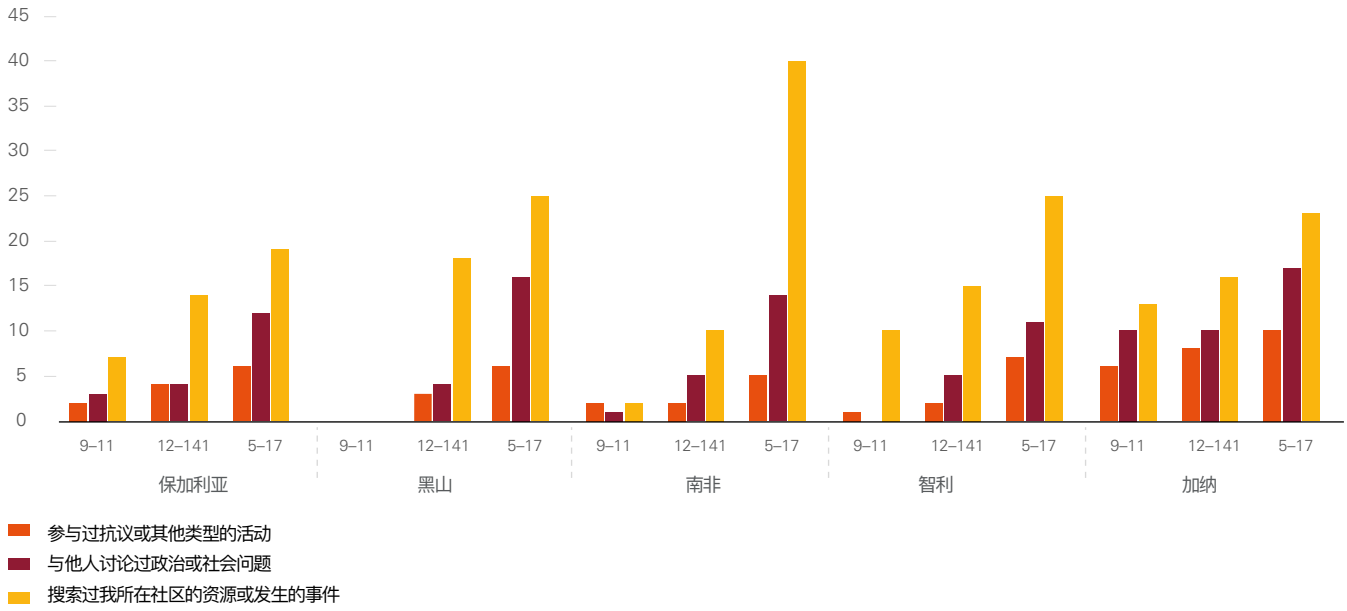
提高数字素养的一个关键目的在于帮助人们了解数字技术蕴含的机遇，以及帮助世界应对挑战的潜力。但是，如果网络普及程度得不到提高，许多地区的儿童和青少年仍很难深入了解这种机会，更无法利用好其中的机遇。

* 为保证清晰明了，编者在必要处对参与者的回答进行了删减和编辑。

图 1.1　年龄较大的儿童在线参与公共事务的程度较高

不同国家、年龄段儿童的公民参与行为

(参与频率达到“至少每周一次”的儿童所占百分比)



来源：2016-2017 年全球在线儿童研究（Global Kids Online）伙伴国家。数据由联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心（UNICEF Office of Research – Innocenti）整理。

研究表明（*详见上图*），虽然大部分年轻人都会参与线上内容分享，而且有些人已具备了视频创作的基本技能，但在公民参与方面，他们仍因缺乏相关的数字技能和知识而难以达到新的高度。

经济参与的机会：为儿童将来进入数字化职场做准备

数字技术能为初入职场的年轻人扩大经济机会开辟新的途径，并能帮助儿童和青少年为未来就业做好准备。数字技术的这一作用体现在几个重要方面，其中包括：通过为年轻人提供数字技能来提高其就业能力；使年轻人更广泛地、更为便利地获得现有就业机会和就业培训；为年轻人提供新的就业领域（“数字经济”）。[38]

数字技能提高就业能力：移动电话在全球的普及为旨在培养年轻人数字技能的项目提供了一条清晰的路径。例如，被当地称作“Shaqodoon”的索马里青年民生项目通过提供提前录制的、可供 MP3 设备播放的金融素养和就业预备课，为 14-24 岁的青年提供培训、实习、工作及创业机会。此外，在“Shaqodoon”项目中，雇佣者可通过线上数据库浏览相关信息。这样一来，该项目便在年轻人和工作机会之间建立起了连接。与传统方式相比，移动技术的应用能明显提高求职青年与雇主建立联系的效率，并能更有效覆盖农村及游牧群体。[39]

获得就业机会：年轻人也在更多地通过移动技术寻找就业机会。同时，能够进行工作匹配的移动端服务规模日益扩大，覆盖的国家数量不断增加。这类服务吸引着更多企业和求职者利用平台发布招聘信息或搜索就业机会。[40] 当前，全球许多地区的年轻人口规模正不断壮大，因此，我们应充分了解移动技术领域的最新发展，帮助年轻人做好迈入未来劳动力市场的准备，并积极塑造未来的劳动力结构，使其更好地满足年轻人口的需求（*详见第二章关于提高非洲青年互联网普及率的部分*）。

建立社交网络是一种将求职者和雇佣者联系在一起的常见方法。对于习惯通过社交媒体与外界保持密切联系的年轻一代来说，这种做法更显得顺理成章。截至 2017 年 11 月，“国际主义者就业机会”（*Oportunidades para Internacionalistas*）免费数字平台在墨西哥的年轻用户已达 3.4 万名。[41] 通过这一平台，年轻人可以在网上推销自己的技能，并有效地接触到潜在雇佣者。

“数字经济”中的职业：数字经济被指导致一些职业彻底消失。然而，它也催生了一些适合具备数字素养的年轻人的新职业。“微工作”（microwork）便是其中一种。这种模式好

二十一世纪的技能

今天的儿童将踏入明天的劳动力市场。与他们父母工作的年代相比较，劳动力市场的面貌将发生深刻的变化。机器学习、机器人科学、纳米技术及生物技术各领域的进步对这场常被称作是第四次工业革命的变革产生了推动作用[46]。这些曾经互不相干的技术领域，越来越趋向于相互融合，推动了经济以前所未有的速度发生变革。[47]

让这一变革更为复杂的是，一些最贫困的国家甚至还未经历和第二次工业革命程度相当的技术发展。但是，这些国家也同样会受到这场变革的影响。有些国家能把握新技术的良机，实现经济或部分经济领域的跨越式发展；但也有些国家可能面临厄运，因为自动化的发展会不断侵蚀这些国家依赖低成本、低技术劳动力获得的竞争优势。[48]

今天的儿童，是否在学习相关技能，准备好在第四次工业革命中获得成功？我们有理由对此表示担忧。据联合国教科文组织统计，全球有 2.5 亿儿童不具备基本的读写和计算能力，还有 2 亿年轻人在离开学校时仍未获得在职场发展所需的相关技能[49]。即使对于那些已经具备基本读写和计算能力的儿童和青少年而言，未来的职场对数字技能和数字素养的要求将会将来越普遍。

技能的定义众说纷坛。世界经济论坛（World Economic Forum）将其分为三大类：基础素养，包括传统意义上的读写和计算能力，以及包括信息通信技术、科学文化素养等在内的其他能力；职业能力素质，包括批判性思考、创造力、沟通和协作能力；性格特质，包括好奇心、适应力和领导力。[50] 经济合作与发展组织也强调，在未来的职场中，是否具备沟通技巧、创造力、协作能力和同理心等非认知技能是决定一个人能否获得成功的关键。[51]

虽然对任何人来说，具备更丰富的技能显然不失为一种优势，但即使是放射线技师和经济学家这类高技能型专业人才，是否就一定能在二十一世纪获得稳定的职业发展前景？[52] 对于这个问题，目前仍存有大量争论。另一方面，虽然以往的工业革命的确导致了一些职业的消失，但随着时间的推移，它们也催生了更多的新职业。[53] 第四次工业革命是否仍能保持这种规律有待进一步观察。

似一条装配流水线，把大项目分割成一些小型数字任务，以“信息中介”（infomediary）的方式运作，或帮助数字素养较低的消费者使用或获取数字信息。[42] 国际电信联盟也指出，众包（crowdsource，指由专人在网上分工并分发专业化任务）、应用程序和游戏开发是数字时代的新型就业形式。[43]

虽然信息通信技术能为年轻人更好地迎接职业生涯开辟颇具前景的新路径，但阻碍他们充分发挥潜能的障碍依然存在。例如，世界许多地区的女孩和女性仍因文化障碍而无法获得数字接入和技能发展的机会。许多儿童和年轻人使用技术的障碍之一仍然是成本问题。同时，各地培养儿童数字技能的教育教学质量仍良莠不齐[44]。而更为广泛的问题是，一些传统的发展挑战，例如提高教育水平、普及医疗服务、促进良好治理及改善商业环境等仍然进展有限，因此“阻碍了数字革命充分释放其推动社会转型升级的潜能”。[45]

社会融入的机会

数字工具和数字互联能够改变最弱势儿童的命运，对于流离失所的儿童、残障儿童及因种族或性别认同遭受社会排斥和边缘化的儿童来说尤为如此。

流离失所的儿童

今天，全球有近 5000 万儿童流离失所，其中有 2800 万是因冲突被迫离开故土，还有数百万是为了摆脱国内极端贫困和日益加剧的气候变化影响[54]。对这些儿童来说，数字技术，尤其是移动连接，日益成为他们旅途中所不可或缺的工具。

“在达拿马甲（Danamadja），我们生活在一个封闭的盒子里。如果没有网络，外面的世界在进步，我们却掉队了。”

例如，一项 2015 年的调查显示，在约旦境内叙利亚难民居住的扎泰里难民营里，有 88% 的年轻人拥有自己的移动电话，并有一半以上的人每天一次或多次使用网络。[55]

数字技术对于没有家人或其他成年人同行照料的儿童显得尤为重要。[56]

“国际计划”（Plan International）发现，没有父母或其他照料人同行的儿童和青年（年龄不超过 24 岁）利用信息通信技术做行前规划和准备、减少旅途中的困难、与家人保持联系，并通过这些技术寻求外界支持、寻找工作机会、融入社会，以及应对强制遣返的情况。他们中有一些人还通过 Facebook 等社交平台结识了来自其他国家有相同经历的网友。他们会在平台上共享信息，互相支持。[57]

虽然数字技术给这些儿童带来了美好的愿景，但他们中的大多数仍鲜有使用网络的机会，抑或根本无法使用网络。不过，总体来看，难民家庭中仍有三分之一有一部具备基本功能的电话；略高于三分之一的家庭有一部具备上网功能的电话；略低于三分之一的家庭没有电话。即便在网络连接水平很低的地区，难民的网络接入情况也逊于其他居民。在农村地区，难民无法使用 2G 或 3G 网络的可能性是其他农村人口的两倍。[58]

联合国难民署（UNHCR）认识到，数字技术对改善人道主义事业发挥着日益重要的作用，并呼吁全体难民和接纳难民的社区接入网络，让他们利用技术改善自己的生活。

联合国难民署“创新学习实验室”（Innovation Learn Lab）利用数字平台开

在异国他乡与亲友保持联络

在乍得，达拿马甲难民营坐落于一片广阔的森林中央。这里住着中非共和国的难民，国内冲突迫使他们逃离自己的祖国，越过边界，进入乍得寻求庇护。对这些难民来说，与亲友保持联络仍然困难重重。马哈马特·吉达（Mahamat Djida）今年 25 岁，经营着一个手机充电亭。“大部分想使用互联网的年轻人要走很远的距离才能连上网络，”他说，“这里信号真的非常弱，而且很不稳定，但我们没有其他选择。”

“我的父母还留在班吉。我们只能通过 WhatsApp 和 Messenger 保持联系。”法蒂玛 （Fatima）这样说道，“我和他们通话的次数一般是每周两到三次，但也要看我的钱够不够。”

除了能方便难民联系自己的家人、朋友以外，移动电话和互联网还能帮助年轻人应对难民营生活中的种种困难。16 岁的亚当·苏勒曼（Adam Souleymane）是一名难民，他拥有一部自己引以自豪的新智能手机。“我买了一部手机，现在能在互联网上搜索信息，尤其是生物方面的。难民营里没有图书馆。”他说。

“我没有手机，很想念我的 Facebook。”他的朋友，18 岁的阿里·阿明（Ali Amine），一边玩着亚当的手机一边补充道。“在达拿马甲，我们生活在一个封闭的盒子里。如果没有网络，外面的世界在进步，我们却掉队了。”

生活在数字鸿沟劣势的一端对这些儿童造成了许多影响。在这种情况下，我们应积极倡导为儿童和青少年提供更多使用数字技术的机会，并支持他们利用数字技术解决影响他们日常生活的问题。

15 岁的卡蒂嘉 （Khadija） 被迫逃离自己的故土——尼日利亚。她现在居住在乍得的达累斯萨拉姆难民营。她希望有一天能从事信息技术行业，并认为互联网是“学习和分享知识最好的媒介。”© UNICEF/ UN028860/ Tremeau

展了数个项目，旨在通过实践对各种措施进行评估——哪些有效、哪些无效、哪些可以进行推广。

肯尼亚达达布（Dadaab）难民营的“学习实验室“（Learn Lab）便是一个例子。在这个全世界难民问题最棘手、最集中的难民营中，13 个“即时网络学校”（Instant Network Schools）项目的实施让儿童获益。这类数字“教学包”（“school in a box”）项目为学校提供平板电脑、网络连接及与当地社区共同开发的教学材料。有初步报告显示，这些举措有效提高了教师和学生的积极性。[59]

受排斥和边缘化的儿童

数字工具和网络互联能为少数群体带来社会归属感[60]，并能为他们的生活打开新的窗口，帮助他们表达自我、进行社交、参与政治和融入社会。

对于澳大利亚原住民和托雷斯海峡岛民这样的原住民人口来说，社交媒体的使用能让他们获得更强的身份认同和社群意识。[61]

在线资源和网络环境也是 LGBT（女同性恋、男同性恋、双性恋及跨性别者）青年获取信息、进行社交的重要平台。他们利用数字平台来加深对自己所属社群的了解，并从中找到归属感。[62] GLSEN 是一个致力于终止基于性别认同的校园歧视的组织。该组织 2013 年的研究显示，LGBT 青少年通常无法从学校或家中获取任何与 LGBT 相关的健康咨询，所以他们通常在网上搜索相关信息。[63] 不难看出，数字时代促进了赋权和不同人群间的团结。文化隔阂渐被打破，社会凝聚力得以增强。

一直以来，儿童热线服务为需要帮助的儿童提供了倾诉的渠道。每年，数百万儿童通过热线服务寻求支持：2015 年，约 2000 万人次使用此类热线服务[64]。从埃及到瑞典，数字技术正在改变儿童救助工作，通过增加手机短信或网络短讯息、邮件、网络聊天室及线上公告栏等交流工具，为偏好使用新媒介的儿童提供了多样化选择。这些新的交流手段使此服务得以更广泛地触及更多需要帮助的儿童。[65]

残障儿童

全世界的众多残障儿童承受着偏见、歧视并为社会所孤立。他们面对的社会环境往往无法满足他们的需求，亦不能保障他们权利的实现。例如，与其他儿童相比，他们经常受到更多的成年人干预，这会限制他们的自主性。数字通信能帮助这些儿童表达自我、为自己做决定，并参与到一些会影响他们自身的决策过程中去。通过数字通信，他们能与朋友增进交流，减少自己的孤独感。[66] 此外，数字技术还能为他们提供接受教育、技能培训和就业的机会。

移动应用程序能帮助残障儿童和青年在生活上更加独立。在即时交流和活动中，这些应用能满足残障儿童和青年感官、肢体及认知的特殊需求。例如，通过 iSign 这一应用，失聪学生便能与教师和其他不懂哑语的同伴进行交流。

Yuudee 是一款帮助自闭症儿童交流的应用程序。他们只需点击图标，便能“说”出自己的想法、回答问题或表达自己的需求。这款应用也能帮助教师和家长向患有自闭症的儿童传授沟通和认知的技能。通过其他数字平台，有特殊需求的儿童也能和他们的同龄人参加同一科目的考试。现已面向全球的 DAISY 有声读物图书馆联合会，能帮助因视觉障碍或其他原因无法通过视觉阅读的儿童获知书本上的内容。

今天，数字技术正以光纤传输的速率迅猛发展，不断改变着全世界数以亿计人的生活。对于残障儿童来说，现代技术发挥着尤其重要的作用。

“

患有自闭症的儿童只需打开应用，点击图标，便能“说”出自己的想法或表达自己的需求。

在网上，我的轮椅是隐形的

伊万 · 巴卡伊多夫（Ivan Bakaidov），18 岁
俄罗斯

我今年 18 岁，患有脑瘫。这种疾病影响到了我全身的姿势和运动，所以我必须坐轮椅。一天，我收到了一台能上网的笔记本电脑，那一天我的生活彻底改变了。

这台笔记本为我带来的，是交流的自由。在过去的 300 年间，人类的交流方式发生了翻天覆地的变化，信息传递的媒介从骑马送信的邮递员变为实时的数字化传输。这种进步极大地惠及了残障人士，因为，交流越来越不需要肢体的移动了。今天，残障儿童和年轻人能在网上与家人和朋友交流。我有好几个来自世界各地的网友，但因为我患有语言障碍，如果我们见面了，我说的话他们可能一个字都听不懂。但是，置身于网络，我却能和他们进行无缝交流。有一些网友甚至都不知道我的残障状况。

同样，我还能与老师进行交流。在教育方面，现代技术对残障儿童的意义十分重大。它带来了无限的自学机会。 我是个学生，却不能到学校上课。但有了互联网和电话的帮助，我也能上课，也能聆听老师的指导了。此外，还有一些网上平台能帮助年轻人在轮椅上获得他们的职业资格文凭。

由此，我想谈谈数字技术在另一个方面创造的机会，那就是就业。在现代经济中，人们通常认为脑力劳动较体力劳动更为重要。与一百年前相比，身体残障的人如今能更容易地获得工作的机会。

对今天的雇佣者来说，公司里的程序员、记者或数字营销经理是否是轮椅使用者并不重要，重要的是他们能否做好自己的工作。尤其在编码这一行中，有时残障人士反而更有优势。例如，在俄罗斯，场地通达度研究是个人才紧缺行业，而我最近就为圣彼得堡的一个平面设计师团队在场地通达度方面提供了咨询和支持。

数字技术日益广泛的应用使我深受启发。我着手开发了自己的程序，帮助聋哑人、患有语言障碍或严重肢体残障的人士用其他方式进行交流。我开发的 DisType 软件就是一个例子。2016 年，在这款软件的帮助下，我作为青年代表在伊斯坦布尔举行的世界人道主义峰会（World Humanitarian Summit）作出发言。

用户在使用我的 DisQwerty 软件时，只需按下一个按钮，就能搜索单词或表达。在我开发的另一个程序 DisTalk 中，他们可以使用图片进行交流。我开发的所有程序可供任何人无偿使用。如欲了解详情，可登录网站 <http://en.aacidov.ru> 。

我的例子可以很好地说明，数字技术能为残障儿童和年轻人消除发展过程中的障碍，开辟新的机会。

18 岁的伊万·巴卡伊多夫是一名来自俄罗斯的青年倡导者。他患有脑瘫和腭裂。从儿童时期就受语言障碍困扰的伊万希望为残障儿童和青少年解决交流的问题，帮助他们实现融入社会的权利。

然而，获得这类服务的渠道仍然很有限，所以对于大部分残障儿童，尤其对于那些居住在服务匮乏地区或其他被边缘化的儿童而言，这类辅助性技术仍遥不可及。

对残障儿童来说，使用这些技术的障碍包括：居于农村地区，缺乏获取渠道；经济上难以负担；他们的父母尚不知晓这些技术；尚无适合他们特殊需求的设备。2006 年，一项针对发达国家残障人士的调查发现，他们家中拥有电脑的可能性是非残障人士的一半，而且与后者相比，残障人士更难以获得网络接入。而即便能够连网，他们使用网络的可能性也更低。[67] 这些调查虽未特别针对儿童进行，但已充分显示出了解残障人士使用网络的障碍是十分必要的。而当网络连接可用时，残障儿童，尤其是那些有学习障碍或发展迟缓的儿童，可能会面临某些特定风险（*详见第三章*）。

未来的发展方向

毫无疑问，信息通信技术为儿童开辟了新的渠道，帮助他们成长、学习、参与、提升自我并改变自己的境况。然而，正如下一章将提及的那样，并非所有人都能从中受益——世界各地的儿童并不一定都能从数字技术中获得均等的益处和机遇。在技术发展和互联网普及方面，不同国家仍处于不同的发展阶段。其中，有不少国家在推广网络互联的进程中面临社会、经济和文化方面的重大障碍。而且，目前的调查仍然集中在高收入国家，凸显了在其他国家开展广泛研究工作的必要性。此外，在处理涉及到儿童权利的问题时，我们要尤其关注儿童自己的心声。[68]

这些机遇能扩大到何种程度？它们能为儿童带来怎样的切实利益？出于多种原因，对这类问题进行评估仍很困难。其中一个关键原因正是时间——虽然这份报告及其他资料提及的很多例子的确令人振奋，但是，评估其产生的影响还为时过早。在这样一个发展迅猛的领域中，研究工作往往很难追赶上最新进展的步伐。此外，鲜有研究针对数字机遇在正规教育以外的环境中为儿童带来的益处作出严谨的量化分析和评估。弱势儿童的数字体验，尤其是中低收入国家中的弱势儿童使用数字技术的经历和感受，更是一个缺少记录和研究的领域。[69]

这意味着，我们需要开展更多研究与评估，更好地了解儿童如何在数字时代中受益，特别是为什么有些儿童得到的益处多于其他儿童。

在数字时代，为了将机遇转化为儿童的切实利益，尤其是帮助儿童在学习、参与和融入社会等方面受益，就必须了解儿童数字体验的社会背景与环境因素，并为儿童，特别是流离失所的儿童、受排斥的儿童和残障儿童提供充分的引导与支持。

技术能拓展人类的能力，但同时也受制于人类的局限。例如，技术要想推动教育发展，有赖于学生的积极性、教师的能力和教学方法。事实证明，如果这些人的积极因素都能具备，那么技术进步将会在教育方面发挥积极作用。但数字工具必须配合全面深入的社会变革和发展才能发挥效用，否则单纯的工具不能改变官僚主义，也无法解决教育不平等等问题。

为了真正造福于儿童，尤其是最弱势的儿童，数字产品在设计过程中必须首先考虑到儿童的具体需求——例如以通用设计（Universal Design）原则作为指导。

能够上网的儿童往往将数字互联视为生活中极为积极的组成部分[70]。他们对于接触网络世界充满热情、兴趣和动力，这反映出数字技术有巨大的力量和潜力来为儿童提供更多机遇，不仅仅改善他们当下的日常生活，还应致力于为他们创造更美好的未来。这种力量和潜力完全应当得到支持，尤其是要让尽可能多的儿童接入网络，并帮助他们尽可能多地从数字世界中受益。

对孟加拉国等最贫困国家的儿童来说，数字技术可以改变命运。
© UNICEF/UNI157753/Mawa

观点

技术赋予残障人士无限可能

卡提克·索尼（Kartik Sawhney）

2001 年时，我进入一所印度主流小学学习。在此之前，我一直在上为盲人开设的特殊学校，我发现新学校充满挑战、令人怯步。我不知道该怎样与同学和老师交流，甚至不知道该怎样适应新的环境。每天，我用布莱叶盲文完成家庭作业，妈妈耐心地将它们转录成老师能看得懂的打印稿。我的老师们没有人教过盲人学生，但是在他们和我父母的支持和鼓励下，我获得了巨大的进步和美好的学习体验。

第二年，我的生活彻底发生改变。我接触到一台神奇的电脑，它能和我说话。我能花上一整天时间摆弄电脑，对我所发现的每个新功能感到兴奋不已。按下回车键，我就能接触到网络，得到我所需要的一切信息，这令人难以置信，让我感到无所不能。

我开始喜欢上这个新玩具，希望更深入地了解它。我在印度的电脑怎样从远在美国的 Google 总部的电脑获得信息？在我的电脑上我怎样才能看电视？不用我输入，我的电脑怎么就知道我感兴趣的网站呢？这些问题鼓励我开始阅读关于计算机科学和计算机编程的六年级课本，也使我能够开发一种新的应用以便更有效地帮助自己。这些简单的应用多数用于帮助我应用自己所学的知识，另外一些源自我无法和同学们有一样学习体验的挫折。

比如在上 11 年级时，我无法理解微积分课上的图表和曲线。尽管在同学们的口头描述下，我尝试着想象它们，但我还是没法画好。在我几乎要放弃的时候，对音乐和科技的热爱却让我迸发了一个想法。由此诞生了“音频图像制图仪”软件，它能将图表转换为音调表现。通过频率变化想象图表不仅让我理解了一度让我沮丧的复杂图表，而且帮助我重新点燃了对数学和科学的热情。这就是科技的力量！

随着学业的继续，我对科技的兴趣与日俱增。我知道自己将来想要在大学学习计算机科学，以便能开发新的技术，帮助人们发掘自己的潜力。上大学后，我遇到了与我有着类似愿景的人。在美国，我遇到了几名残障开发人员，为此，我感到喜出望外，因为在印度几乎就没有这样的人。通过亲身体验各种日常挑战，我发现他们具有集思广益、概念化和实施变革思想的能力，我们能够借此扩展残障人士群体的活动范围。

我很幸运地尝试了其中几个想法：通过一副增强现实眼镜，志愿者能够描述盲人实时看到的东西；使用计算机视觉帮助识别物体和文本及进行场景描述的应用程序；坐在利用眼睛就能移动的轮椅上，加快实时自动输入字幕。

身为一名热衷科技和残障人士权益的青年，这些技术带给我前所未有的激励，我迫不及待地想要在不久的将来使用更具革命性的科技，让“残障”成为一件不再令人烦恼的事情。

虽然最近和未来出现的各种技术大有帮助，但仍然存在一些需要我们关注的问题。世界上大多数残障人士都是这些技术的使用者，而不是创新者。几位残障工程师的成功证明，残障并不是掌握卓越技术的障碍。因此，我们迫切需要鼓励残障人士，更重要的是，提供必要的支持和资源，帮助残障人士考虑未来选择从事科技行业。

数字技术正在为残障儿童创造机遇，例如这位马来西亚吉隆坡的盲童，正在使用文本语音转换软件上课 © UNICEF/UNI1825789/Pirozzi）

同样，还有一些应用和网站并未遵守无障碍性标准，而使全球超过 10 亿残障人士无法使用它们。这不仅是因为缺乏无障碍性培训，而且是因为缺乏服务残障人士的意识。因此，促进这一领域的工作非常重要。我期待我们所有人都能发挥各自微不足道的力量，真正实现科技的无限可能。

卡提克 · 索尼正在斯坦福大学攻读计算机科学理学硕士学位，研究方向为人工智能。他的学术兴趣集中于机器学习、自然语言处理、无障碍性和辅助技术。

“

残障并不是掌握卓越技术的障碍。

数字世界要求儿童具备哪些素养?

人们越来越意识到，当今世界，数字技术无处不在，儿童必须为此做更充分的准备。正如约旦扎泰里难民营里一位母亲说的那样，“在我们那个年代，文盲是指不识字。现在，不会使用互联网的人也可以称作‘文盲’。我不希望孩子成为这类人。这一点很重要。我们希望孩子有更好的未来。”[71]

但在数字时代，究竟什么叫做具备“素养”？或者说得更宽泛一些，儿童需要什么技能和特质来规避网上风险，尽可能获得更多机会？针对这一问题，许多家长、教师、决策者及学者都给出了自己的回答。这些回答可归为两大类宽泛的概念——“数字（和媒体）素养”及“数字公民”。这两大概念的定义众说纷纭，且二者之间常有重合。这可能会对儿童教学项目的设计造成影响——例如，某些技术和特质被过多强调，而另一些却受到忽视。

那么，如何更清楚地定义这两个概念呢?

数字素养:

全球在线儿童（Global Kids Online）研究项目、联合国教科文组织及其他机构和研究者强调了四种能力，认为儿童应当:

1. 安全、有效地进入数字环境并在该环境中进行操作；
2. 对信息进行批判性评估；
3. 安全、负责任且有效地利用数字技术进行交流；以及
4. 制作数字内容。

数字素养的价值已得到广泛认可。在 2014 年关于数字媒体和儿童权利的一般性讨论日中，联合国儿童权利委员会（United Nations Committee on the Rights of the Child）提出，各成员国应把数字素养纳入课程体系。[72] 及早开展儿童数字和媒体素养教育也被认为是在 21 世纪建设有效民主社会的一个重要前提。

数字公民:

对于数字公民的早期定义往往过于宽泛，而最新研究则支持一个更为狭义的概念。原因有很多，其中之一是有利于提升教学重点和学习目标的明确性。[73] 而数字公民概念的核心可概括为两大原则，即:

1. 以尊重和包容的行为态度对待他人；以及
2. 积极参与网上公共事务。

虽然两个定义的边界有时仍然模糊，但是数字素养和数字公民教育的总体目标是明确的——让儿童获得系统性技能和知识储备，帮助他们规避网上风险，尽可能利用好网上的机会，充分行使自己在数字世界中的权利。另外，还有尤为重要的最后一点——全球在线儿童（Global Kids Online）研究发现，虽然大部分年轻人能通过网络分享内容，也有不少能制作视频，但他们往往因缺乏必要的数字技能和知识而无法再“向上迈一个台阶”——实现对公共事务的参与，而这正是网上众多机会中十分重要的一个。[74]

基于保加利亚应用研究和交流基金“更安全网络”项目的专家皮特·肯切夫（Petar Kanchev）、田纳西州立大学传媒学院的桑杰·阿莎娜（Sanjay Asthana）及《世界儿童状况》报告团队的研究贡献。

特别章节：信息通信技术是如何支持人道主义行动的?

在过去两年里，索马里饱受旱灾之苦。大片土地变为荒地，众多家庭被迫离开农村，去往城镇和城市寻求帮助。受灾民众生活在这片古老的土地上，但他们获得的一些援助却以最现代化的形式表现了出来——通过手机，每个家庭获得了数字现金。对父母和儿童而言，这种帮助无异于救命稻草。正如一位父亲告诉乐施会（Oxfam）工作人员的那样，“我们能决定（如何使用这笔钱），是购买家里需要的食物和水，投资一些喂羊羔的干草，还是支付孩子的学费。”

信息通信技术越来越多地被用于帮助儿童和他们的家庭度过人道主义危机以及其他困难境况。而数字现金，只不过是其中的一个例子。 数字技术的影响表现在方方面面。例如，通过改进通讯系统，数字技术能帮助人道主义工作者更好地协调应对危机的办法，并将最新进展更即时地通报给受灾民众。（*详见第 31 页“在异国他乡与亲友保持联络”*）

突发公共卫生事件中的大数据

在突发公共卫生事件中，数字技术正被用以挽救成百上千万条生命。例如在疾病爆发时，数字网络平台能为疾病感染者和受影响的家庭提供挽救生命的关键信息、必要物资和资金支持。[75] 例如在乌干达，防治埃博拉疫情特别行动小组率先启用了“移动医疗”（mHealth）平台的“移动追踪”（mTrac）系统，利用移动电话接收社区和卫生工作者的消息来收集信息，实现了实时报警和监测。另一个类似的工具是“移动英雄”（mHero）。在利比里亚埃博拉疫情爆发期，这一工具支持了卫生工作者的登记和信息更新，促进了沟通，并提供了重要卫生服务的实时数据。[76]

作为一种可用于分析趋势的大规模数据集，“大数据”在应对突发公共卫生事件及其他人道主义危机中的应用受到了日益广泛的关注。例如，移动手机收集的大数据能在疾病爆发期间提供关键信息，帮助各国更有效地应对卫生危机，在有些情况下，甚至能帮助防止疾病的大范围蔓延。

在 2013 年巴基斯坦爆发登革热期间，来自近四千万电信公司（Telenor Pakistan）用户的匿名呼叫数据帮助预测了疾病的蔓延及时间，为巴基斯坦建立更有效的疾病应对机制提供了支持。[77]

寨卡疫情爆发期间，联合国儿童基金会与为世界旅游产业提供技术支持的艾玛迪斯（Amadeus）建立了合作关系，通过对全球旅行数据的分析，更好地理解了寨卡疫情蔓延的规律，及潜在疫情爆发区。[78]

另一个类似的例子，是联合国儿童基金会正在研究的试点方案——魔盒（Magic Box）。在紧急情况下，魔盒通过从移动电话端等渠道收集实时匿名数据并处理，以支持挽救生命的人道主义工作。[79] 对这些大数据的

“

移动电话的数据能帮助各国更有效地响应，有时甚至能防止疫情爆发。

在人道主义危机中，信息通信技术扮演着日益重要的角色。2014 年，利比里亚爆发埃博拉疫情，技术应用在此次危机中发挥的作用就是个例子。© UNICEF/ UNI176804/Ryeng

进一步分析可以帮助各国提高其处理人道主义灾难的能力，提供预警，并对应急和恢复重建工作提供支持。

教育、紧急情况和信息通信技术

全球现约有 2700 万生活在冲突地区的失学儿童。[80] 身处紧急情况中，这些地区的儿童往往难以接受教育，因为他们缺少书本、符合标准的教室及训练有素的教师等资源。

数字技术能为儿童和教师创造远程教学的机会，改善紧急情况下教学活动的协调，传播教学信息，并为数字课程的开发和传播提供支持。这样一来，数字技术便能帮助这些地区填补紧急情况期间的教育空白。

信息通信技术还能帮助政府和地方当局在面临紧急情况和持续的危机时更有效地管理教育体系。例如在中非共和国，政府正在使用教育追踪（EduTrac）系统应对由暴力及动荡导致的儿童失学问题。这种系统通过移动电话接收数据，收集学校运营和学生出勤等基本信息。这一系统甚至能覆盖最偏远的地区。

生物测定技术、难民及社会保护

在人道主义危机中，信息通信技术有一个最受关注的应用——利用生物测定技术为难民进行身份登记，便于难民日后获得所需的服务。生物测定能根据人的面部、虹膜或指纹等身体特征创建独一无二的身份记录。在人道主义工作中，虹膜扫描已被用于阿富汗难民的遣返工作以及约旦境内叙利亚难民的现金转移救助工作。[81]

“

数字支付正在扩大现金转移项目的覆盖面并提升其效率。

毋庸置疑的是，无论有无生物测定技术的支持，现金转移系统都是人道主义救援工作因信息通信技术而极大获益的另一个领域。现金转移愈发依靠移动货币系统来实现，并因此获得了更广的应用范围和更高的效率。

全球移动通信系统协会（GSMA）是移动通信网络运营商的行业组织。该集团的数据显示，在众多接纳流离失所人口的国家，移动货币网络比正规银行体系发展程度更高。[82] 人道主义工作中，现金转移能以多种方式改善儿童的生活，其部分原因在于，受资助的家庭往往优先考虑儿童在食物、住房、健康及教育等方面的需求。[83] 通过为救助对象提供基本交易账户，数字支付也会推动金融包容性的长期发展。[84]

紧急情况下数据收集、分享的伦理和隐私保护

数字技术的应用明显有助于在紧急情况下收集和分享数据。然而，谁能生成、使用和传播日益增长的数据，是一个在数字革命的进程中以各种形式被不断重塑的问题，随之也产生了一些重要的伦理考量。[85]

保护受影响人口的权利、安全及尊严，确保以及时、适当的干预措施妥善处理风险是人道主义的根本原则。在人道主义危机中，儿童及女性青少年等群体面临暴力、虐待和剥削的风险更高。在应用有些技术时，需在数据和个人身份间建立联系，这难免会增加数据泄露和滥用的风险，而且无论泄露和滥用是否是刻意为之，结果都是有害的。

对于难民和移民来说，数据泄露的后果可能关乎生死。如果落入怀有恶意的人手中，个人数据可被用于依据种族、移民身份或其他身份特征识别和锁定特定人群。

如果对数据科学的治理缺乏更广泛、统一的伦理框架，儿童可能会遭受最为严重和深远的影响。[86] 因为，童年时期受到隐私侵犯究竟会在多大程度上影响儿童的一生，仍然难以预知。正如联合国负责人道主义事务的副秘书长斯蒂芬·奥布莱恩（Stephen O'Brien）指出的那样，“在数据驱动型社会中，隐私保护及敏感信息的妥善处理是当下的重要议题，在冲突环境下更是如此。”[87]

建立数据收集、使用和管理的共同标准是人道主义事业的任务。本报告建议，在数字领域建立稳固伦理框架的起点，是在三大重点领域制定最低标准。这三大领域分别为：

- **权利、隐私和许可：**为数据使用、隐私保护的治理建立共同的伦理标准。
- **数据分享和保留：**关于谁应分享数据、何时分享数据，应当建立明确的指引；还应就何种数据应当被储存、其来源应当是什么、其储存时长及用途等达成具体的技术协议。
- **保护弱势群体：**分享和使用特定类型的数据会增加特定人群的风险，国际社会应对此达成共识。[88]

人道主义组织关注的焦点是应对危机，而非研究数据收集和分享的法律细节问题。这当然是可以理解的。但是，为了充分发挥数字技术在紧急等情况下的潜力，国际社会亦当在应对危机的同时解决隐私和基本权利保障方面的问题，这对包括儿童和青少年在内的最弱势群体来说尤为重要。

“数据泄露的后果可能关乎生死。”

02

数字鸿沟
——错失的机遇

艾曼纽·阿依维（EMMANUELLA AYIM），15 岁
贝宁

“在贝宁，许多年轻人和儿童都无法接触到数字技术和互联网。由于缺乏接触数字世界的机会，年轻人处于严重的劣势。难以接触互联网是一个严重的问题，这种情况我曾经历多次。”

《2017 年世界儿童状况》中青年作者的完整文章请见：
<www.voicesofyouth.org/en/sections/content/pages/sowc-2017>

在数字世界中无法连接网络就意味着被剥夺了为进入二十一世纪职场做准备而学习、交流和提升技能的机会。如果不同人群间网络连接和数字技能方面的差距未被发现并被弥合，网络连接将会加深社会不公，加剧机会被剥夺的代际传递，而非促进机会均等。

当今世界，数字连接和数字技能对儿童未来的影响越来越大，但全球网络连接的情况却让人担忧。全球有 29% 或 3.46 亿的青年人（15–24 岁）未使用互联网。[1] 这其中的 90% 生活在非洲、亚洲或太平洋地区。非洲是世界上未使用互联网人数比例最高的地区。

网络连接的差距在低收入国家尤为突出：在孟加拉国和津巴布韦，15 岁以下的儿童中只有不到 5% 使用互联网。

数字鸿沟反映了贫富、男女[2]、城乡，以及受教育和未受教育人群之间的一系列社会经济差距。[3] 例如，在发达国家，81% 的人使用互联网，这一比例是发展中国家（40%）的两倍多，而发展中国家的比例又是最不发达国家（15%）的两倍多。[4]

但数字鸿沟并不仅体现在是否上网这一方面。它还体现在人们（包括儿童）如何使用信息通信技术以及在线体验的质量高低等方面。不同群体在这两方面存在很大差异，集中反映了用户技能与受教育水平、使用设备的类型、家庭收入以及是否能获得用他们所掌握语言提供的内容等因素。有些孩子在第一次上网时发现自己的语言、文化和关心的问题在数字世界中都没有得到体现。

这一切为什么重要？因为今天的每个儿童，无论是有条件充分利用网络，还是不能充分使用网络，抑或是根本无法使用网络，都生活在一个由技术和信息推动的数字世界中。从短期来看，无法使用网络的儿童缺少丰富的教育资源、无法了解来自全球的信息、获得在线学习机会，也无法结交新的朋友、表达自己的想法（*详见“特别章节：拥有网络连接的儿童会上网做什么”*）。[5]

对于残疾儿童等弱势群体来说，能否使用网络有可能直接影响到他们是会受到社会的排斥还是能得到平等的机遇。对于流离失所的儿童来说，接入网络能够让他们的旅途更加安全，可以与家人保持联系，能够遇到更好的机遇，在陌生的环境寻找到工作或接受教育。[6]

随着儿童长大成人、进入职场，是否能接入网络对他们谋生的能力影响越来越大。能够使用数字技术、掌握相关技能并能够充分利用这一技术的群体相对无法上网、不具备此类技能的人群而言更具优势。针对成年人的统计表明，只有掌握数字技术的使用技能才能从中受益。[7]

经济合作与发展组织（OECD）发布的世界最富裕国家的数据表明，使用信息通信技术对澳大利亚和美国等国劳动力的职场发展能力和薪资水平产生巨大影响。没有信息通信技术

“网络连接将会日益成为决定谋生能力的重要因素。”

就像这个科特迪瓦奥迭内镇（Odienné）的男孩一样，非洲儿童在很大程度上依赖手机上网，这让他们处于“次优”的上网体验中。©UNICEF/UN061732/DEJONGH

使用经历的成年人，即便得到工作机会，收入也会低于掌握信息通信技术技能的同事。[8] 针对印度[9]、突尼斯[10]等国成年人的研究也得出了类似的结论。

网络连接可能加剧社会不公，而非促进机会均等，这是切实存在的紧迫风险。以移动通信技术为例，它的发展异常迅猛，并已进入我们日常生活的方方面面。正如世界银行《2016 年世界发展报告：数字红利》所指出："发展中国家拥有手机的家庭比有电或清洁用水的家庭还多，其中经济状况处于底层五分之一的人口中有近 70% 拥有手机"。要想通过手机连接互联网来缩小网络鸿沟可能还有很长的路要走。然而，随着许多国家（包括新兴经济体）[11] 智能手机的普及率迅速攀升，全民联网必将成为趋势，终将实现。

数字互联不仅是"时代的新必需品"，[12] 它还可能帮助最贫困的儿童打破贫困的代际传递。[13]

哪些儿童无法上网?

全球范围内有关儿童接触和使用互联网的数据难以获取。很多国家不会统计相关数据，即便有数据，其对"儿童"年龄范围的界定也不尽相同，因此数据缺乏一致性。但是，有一点是非常清楚的，那就是儿童是否可以上网清楚地反映出了现有的社会经济状况差距。

全球未上网的青年人（15-24 岁）中近 90% 生活在非洲、亚洲或太平洋地区。[14]2017 年，非洲是 15 至 24 岁未上网人口比例最高的地区，而这个年龄段通常被认为是上网人口比例最高的群体（*见图 2.1 和图 2.2*）。[15]

网络连接的差距在一些低收入国家尤为明显。在孟加拉国和津巴布韦，15 岁以下的儿童只有不到二十分之一使用互联网（*见图 2.3*）。[16] 对于这些国家的儿童而言，网络质量差，同时通常还伴随着高昂的数据流量费用——很多移动宽带价格最高的国家同时也是位于非洲、亚洲和太平洋地区的最不发达国家。[17]

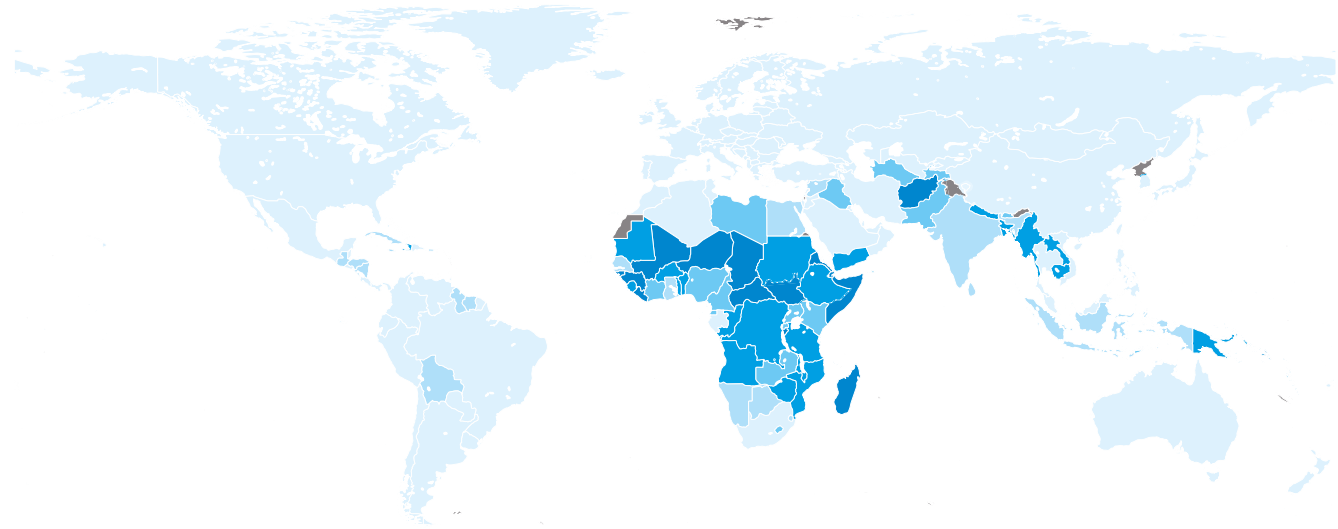
尽管现有数据不多，但其还是表明喀麦隆、马拉维、津巴布韦等国青年人（15-24 岁）的城乡间数字鸿沟十分显著。在这些国家，农村青年的网络连接水平非常低（*见图 2.4*）。

并不只是低收入国家的儿童面临着网络连接障碍。即便在网络连接发达的国家，家庭收入很大程度上决定了儿童的上网需求是否可以得到满足。

2015 年，经济合作与发展组织（OECD）开展的国际学生能力评估项目（PISA）表明在使用电脑和互联网方面处于优势和弱势的学生表现出巨大的差异。在各国家和经济体中，平均 88% 的优势学生家中有两台以上电脑，弱势学生中只有 55% 是这种情况。互联网连接情况的差距也十分明显。在 40 个国家和经济体中，社会经济条件排名前 25% 的学生家庭中，几乎所有（99%）都接入了互联网，但在 15 个国家中，社会经济条件处于最末四分之一的学生家庭中只有二分之一可以上网。[18]

"即便在网络连接发达的国家，家庭收入很大程度上决定了儿童的上网需求是否可以得到满足。"

图 2.1 低收入国家的青年人获得网络连接的可能性最低
青年人（15-24 岁）尚未使用互联网的比例（%）



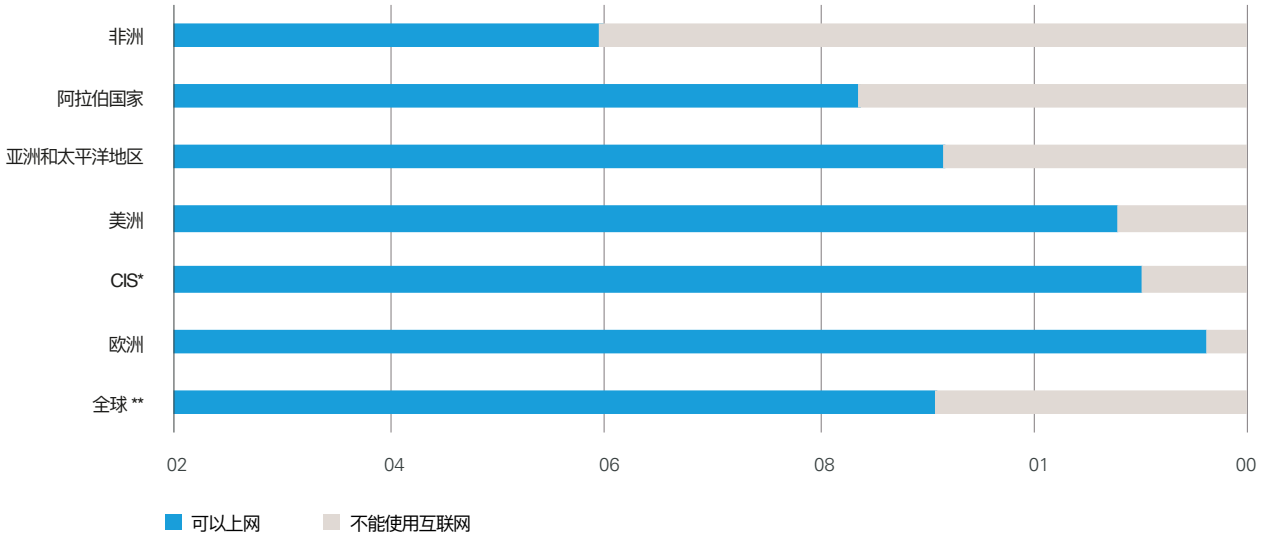
百分比

02 04 06 08 01 00

来源：国际电信联盟（ITU）估算，2017
注：本地图并不代表联合国儿童基金会对任何国家或领土的法律地位或者任何边境划分的立场。

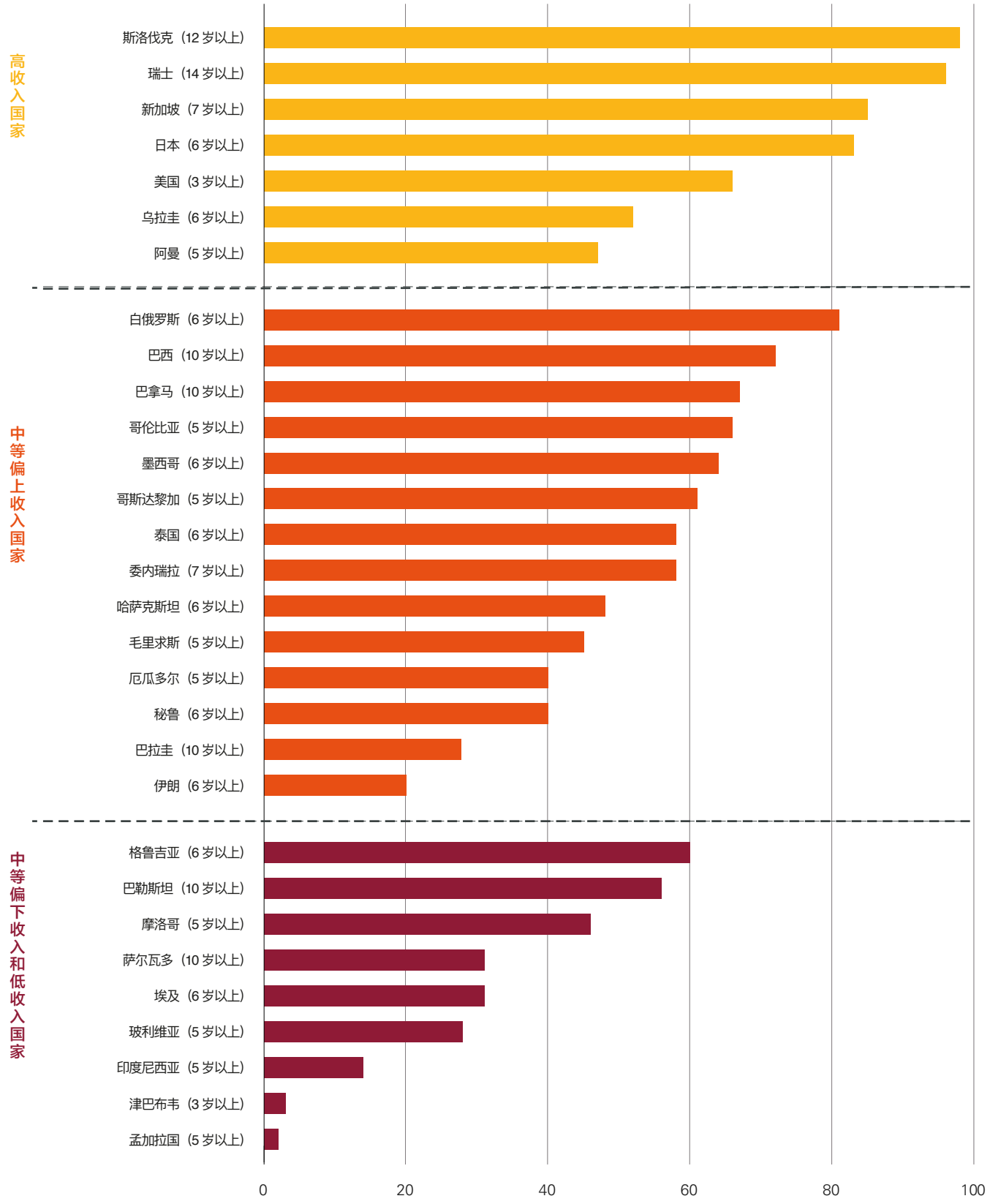
地图中灰色区域表示此处暂无相关数据。

图 2.2 非洲约有五分之三的青年人尚未使用互联网
各地区 15-24 岁人群尚未使用互联网的比例（%）



* 独立国家联合体
** “全球”数据的预测包括少数没有涵盖在任何地区中“其他经济体”
来源：国际电信联盟（ITU）估算，2017.

图 2.3 收入最低的国家使用互联网的儿童最少
选定国家和领土中 15 岁以下儿童使用互联网的比例，2012-2016



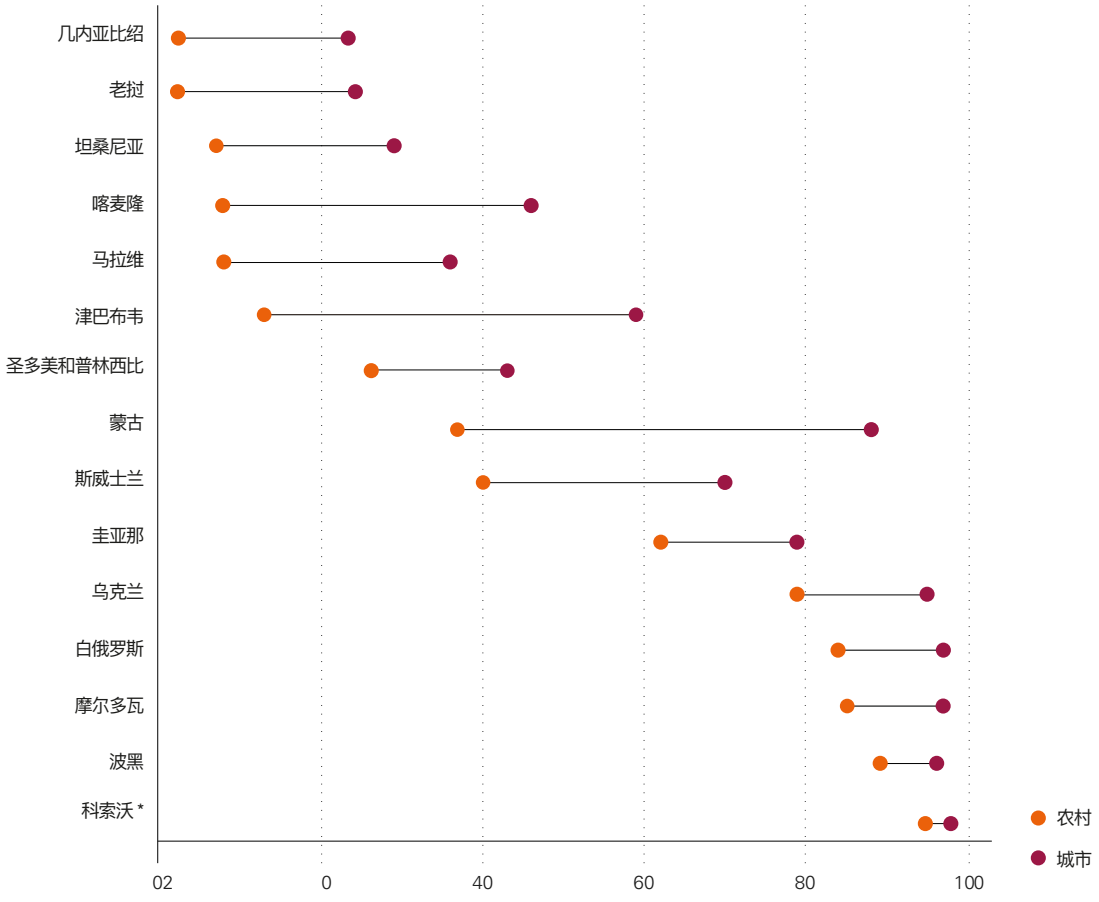
来源：欧盟统计局、国际电信联盟、联合国儿童基金会，2012-2016
注意：收入组别分类按世界银行 2017 年 8 月发布的收入组别分类

国家内部的这些接入互联网的不平等现象会让无法适应数字时代要求的儿童面临的不公愈演愈烈。在美国，没有安装家庭宽带让低收入家庭的学生处于不利地位，而学生的家庭作业表现出现差距是一个有力的例证（*详见“关注家庭作业的差距”部分*）。

持续存在的性别差异

世界上使用互联网的男性多于女性，并且这一差距在扩大而非缩小。全球男女使用互联网的差距从 2013 年的 11% 升至 2016 年的 12%。[19] 在一些低收入国家，这一差距尤为显

图 2.4 农村地区青年上网的可能性更低
选定国家中 15-24 岁的青年人在过去一年中使用互联网的比例（%）



来源：联合国儿童基金会基于人口统计和健康调查及多指标类集调查做出的分析。
* 所有与科索沃相关的内容请参照联合国安全理事会 1244 号决议（1999）。

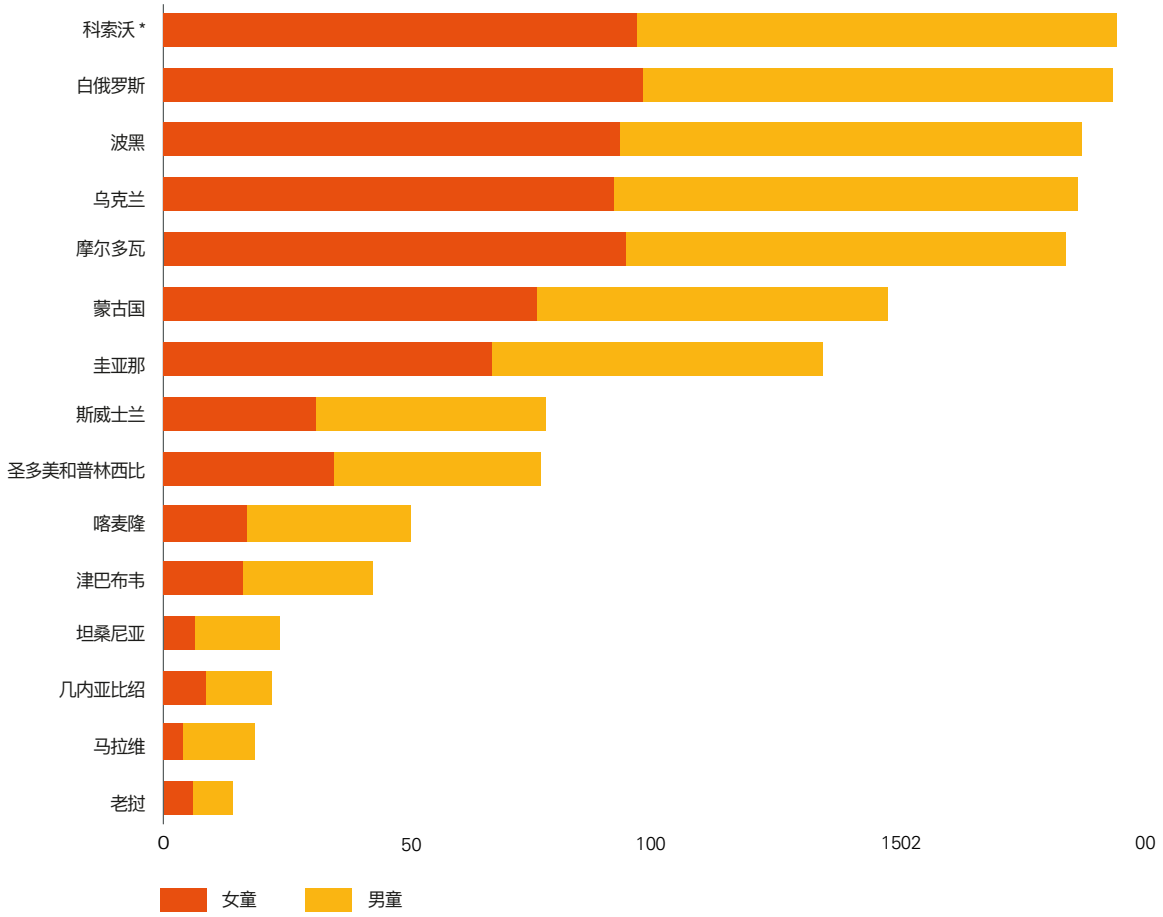
著（*见图 2.5*）。联合国宽带数字发展委员会2015年发布的报告显示，从全球范围来看，性别间的数字鸿沟“难以弥合，反映着社会上更大层面上的性别不平等”。[20]

鸿沟背后是什么？2015 年，GSM 协会（GSMA）针对 22 个中低收入国家的一项调查表明，各种社会经济和文化障碍——包括社会规范、教育水平、缺乏技术素养和信心——都会让女孩和妇女难以接触到手机。[21] 女性使用电话的频率和强度低于男性，尤其是在使用移动互联网等方面。[22]

国家层面的例子可以让我们一窥女孩和妇女面临何种障碍。在印度，只有 29% 的互联网用户是女性，农村地区的女孩经常仅仅因为她们的性别而面临着使用信息通信技术的限制。印度拉贾斯坦邦农村地区的一个村庄委员会表示女孩不可以使用手机或社交媒体。另一个位于印度北方邦的村庄禁止未婚

“在印度，只有 29% 的互联网用户是女性。”

图 2.5 在网络连接差的国家女童上网可能性最低
选定国家中 15 至 19 岁人群中过去一年中使用互联网的比例，2012-2016



来源：联合国儿童基金会 2012-2016 年基于人口统计和健康调查及多指标类集调查做出的分析。
* 所有与科索沃相关内容请参照联合国安全理事会 1244 号决议（1999）。

观点

数字技术如何预示美好未来

卡里姆·西亚（Karim Sy）
劳拉·梅斯莱特（Laura Maclet）

无需多言，数字技术已经渗透到我们生活的方方面面。但是转变成为一个为所有人提供机遇的包容性信息社会是全球的一大挑战。新技术给我们带来了看待世界的不同视角，并帮助我们从全新的角度解决问题。这就是它们如此重要的原因。

非洲的人们太能理解这一点了。那里的技术应用进展速度比全世界其他任何地方都更快。在 2010 年至 2015 年间，手机用户数量跃升 70%，这个大洲几乎一半的人都拥有一部手机。虽然数字和技术的发展情况并不均衡，但是这些技术正在日益成为日常生活的重要组成部分，甚至农村地区的人们也准备好拥抱移动技术了。新的应用不断出现，覆盖农业、健康和教育等各个领域。一个最好的例子就是 Farmdrive，这是一家使用移动电话将肯尼亚农村地区的小农与信贷联系起来的初创公司。

移动互联网预示着很多不同领域的新机遇，而对银行业产生革命性影响的手机银行的成功，正在促进此类创新方式在教育领域的应用。到 2050 年，全世界超过一半的新增人口将出现在非洲。与此同时，据估计，现在开始上小学的儿童中有 65% 的人将从事目前尚未出现的职业——人工智能、机器学习、机器人、3D 打印和纳米技术行业。随着这些新职业的产生，人们将需要终身不断学习和掌握新技能。而我们必须学会适应。互联网也为生活在偏远地区的人们带来了新机遇，他们可以通过简单的活动来赚钱。Samasource，一个旨在通过创造数字化工作来减少贫困的项目，就是一个通过赋权和基础数字教育推动价值创造的最好例子。

那么非洲儿童如何掌握他们未来成功所需的技能呢？我们应如何为当今这个既见证技术进步也充斥着社会动荡的世界公民们提供教育？

如果没有人文视角，那么技术进步是毫无意义的。因此，如果我们想让所有人都使用数字设备，我们就需要广泛传播知识并重新考量技术和教育者各自的角色。互联网正在逐步打破获取知识的障碍，知识已不再局限于教室之内。技术和多媒体为人们带来了全新的学习方式和制定个性化学习路径的机会。虽然技术带来了获取知识的新途径，但是那些不会使用新工具的人们仍然可能落后。答案是：教师、企业家、家长、技术社区、慈善团体和非营利性组织，以及公共政策制定者应携手推动技术造福人类。如果儿童能学会数字技术并获得相应支持，那么他们将能够拥抱新的技能、掌握新的本领。更重要的是，教育者可以将这些技术加入他们的资源库，而非千篇一律地运用传统那种集中的、自上而下式的公共教育模式。

当前，儿童缺乏充分实现他们的潜力所需的安全并有保障的学习机会。数字革命不仅仅是学习使用新工具和新技术，更是人们思维模式和习惯的重大范式转变。

由西非开放社会倡议（OSIWA）所支持的 Jokkokids 项目组织课外讲习班，儿童可以在此了解数字技术和其他领域的关联，比如制造 （自己动手、循环利用等）、自我表现和艺术。他们的理念是学习首先应来源于优秀的教学、高质量的多学科内容，以及教师和技术的关系。如果我们想让儿童获得对个人能力的自信并能够不断发挥自己的潜能，那么我们就应鼓励他们在学习其他科目的同时学习数字技能。全球教育社区的反馈显示，这是一个持续改善的长期过程。目标是做一些最终能惠及所有人的事情。

一些国家的数字连通率很低。例如，在津巴布韦，15 岁以下的儿童中只有不到 5% 的人能够使用互联网。©UNICEF/UN050415/MUKWAZHI

在位于塞内加尔济金绍尔（Ziguinchor）的培训中心，非政府组织“Futur au Présent”为曾经做童工的 6 至 10 岁女孩提供帮助。这一计划开始于 2014 年，截止到 2016 年，已经有 60 名女孩停止了工作，并返回校园。18 个月后，这些女孩中 90% 的人都在班上名列前茅。在课程之外，这些女孩还参加了 Jokkokids 项目，以及由非政府组织“无国界图书馆”运营的“创意盒子（Ideas Box）”项目。它通过整合各种资源的课程推动数字包容，儿童可以在亲切友好的氛围中学习数字技术、机器人学和自我表现。

类似这样的项目可以帮助儿童明白理论与实践之间的联系。通过在课外时间复习他们在课堂上学到的内容、掌握到的新工具和新材料，以及对自己和周围的人和世界进行思考，儿童逐渐建立起他们应对不断变化的、充满未知和疑惑的复杂世界所需要的适应能力。我们需要重新思考自己的做事方式，尤其是教学和学习领域，这一需求从未如此紧迫。但只有所有人都参与其中，改变才能发生。

卡里姆 · 西亚是一位成功的连续创业者。2010 年，他创立了 Jokkolabs，一个开放的创新生态系统，在法国和八个非洲国家运营“创意空间”网络。在 2012 年成为 Ashoka 会员后，卡里姆已经启动了一系列数字创新项目，助推非洲和欧洲的创业生态发展。他最近被法国总统马克龙任命为总统非洲委员会的成员。

劳拉 · 梅斯莱特负责协调 Jokkolabs 的教育和培训项目群。她拥有政治学、语言学和信息科学的学位，还是一位具有资质的中学教师。她专门从事教育计划设计、部署和推广。

“

我们需要重新思考自己的做事方式，这一需求从未如此紧迫。

青少年如何看待…
他们面临的上网障碍?

许多《2017 年世界儿童状况》研讨会的参会者表示他们在上网方面面临阻碍。有限的网络连接是诸多挑战中最为严峻的…

“我想在互联网上…进行搜索，但是信号太差了。”

——16 岁的东帝汶男孩

“连接速度很慢——总是退出，打开的页面都找不到了。”

——16 岁的突尼斯女孩

与此同时，来自三分之一国家的参会者表示，不稳定的电力供应是一个问题。

“没有电。”

——10 岁的瓦努阿图女孩

在农村地区，网络连接的问题更为糟糕。

“我去农村的时候那里没有信号，我很绝望，因为我没法交流。”

——14 岁的巴拉圭女孩

另一个障碍是在家庭和学校中缺少设备，很多参会者表示他们不能定期使用计算机、笔记本电脑、平板电脑或手机。

“我们家里没有电脑。”

——15 岁的布隆迪女孩

“没有可以用的技术。”

——15 岁的约旦男孩

很多人说他们不得不与家人分享设备…

“我需要与家人共用一台 iPad，能用的时间十分有限。”

——15 岁的摩尔多瓦女孩

或者使用功能较差、电池老化的老旧设备——令人沮丧。

“我不能在家里之外的地方使用手机，因为电池（的待机时间）太短了。”

——14 岁的乌拉圭男孩

参会者有一系列的变通方法，包括使用不同设备让上网时间最大化。

“我的电脑使用了一段时间就变慢了，所以我用智能手机解决这个问题。”

——17 岁的孟加拉国男孩

另一个障碍是成本，参会者最常提及的挑战就是“余额不足”。

“我有电话机但是我没钱打电话。”

——14 岁的中非共和国男孩

“我想给我妈妈打电话告诉她弟弟生病了，可是我的余额不足。”

——10 岁的中非共和国女孩

“没有钱充值。”

——16 岁的秘鲁女孩

有不少参会者认为国家应当采取更多举措。

“国家应该提供免费的互联网。”

——10 岁的中非共和国女孩

“政府应当降低互联网收费。”

——17 岁的孟加拉国男孩

参会者面临着其他上网的障碍，包括对侵犯隐私的担忧…

“有些时候我会因为非法入侵等网络安全问题而不敢进入一些网站。”

——16 岁的孟加拉国男孩

“因为担心隐私被暴露，我不愿意上网。”

——一名未透露年龄的泰国女孩

以及，学校的规章制度——很多人提及他们被禁止在校内携带或在上学期间使用个人设备。

“带自己的数字设备是被禁止的，设备会被没收，这也是为什么学生只有等到上计算机课的时候才可以接触到（技术）。”

——16 岁的刚果民主共和国男孩

“我认为应当允许在学校使用数字设备，但是只有在课间休息和午饭的时候才能用。”

——15 岁的韩国男孩

一些参会者用违规的方式进行回应。

“学校禁止使用数字设备…【我的解决方案是】偷偷地用。”

——18 岁的泰国男孩

一些人还认为学校应该对学生的需求和诉求以更开放的态度进行回应。

“（我们需要）空间或时间在学校使用数字设备。”

——14 岁的巴拉圭女孩

“（学校应该）分析学生想要使用手机或电脑的原因。”

——17 岁的巴拉圭男孩

家规是另一个障碍，参会者使用数码设备的时间会受到限制…

“因为担心辐射，我们的家长会在晚上关掉 Wi-Fi。”

——16 岁的突尼斯女孩

“我玩手机的时间一长我的父亲就会生气，所以我很不开心。”

——19 岁的东帝汶男孩

年龄也有限制。

“因为我的家人觉得我还小，所以我没有智能手机。”

——17 岁的孟加拉国女孩

即使家规有时很讨厌或者会导致争执，许多参会者仍认为家长需要确保儿童可以适度地使用电子技术。

“（我能）理解它为什么被禁止使用，并对其进行思考。”

——15 岁的巴拉圭男孩

“（我得）等到上 7 年级（才可以拿到智能手机）。”

——15 岁的泰国男孩

有些参会者表示他们缺乏数字技能是一个障碍…

“有时我想上网，但没有人帮助我，告诉我怎么做。”

——12 岁的中非共和国女孩

“不知道如何使用社交网络（让我没法上网）”

——15 岁的布隆迪女孩

没时间也是一个障碍。

“因为我们在上学，一回家我们就得先做别的事情：学习、洗碗等等。”

——14 岁的乌拉圭女孩

“（我有）很多家庭作业，（或者要）忙于做家务活。”

——15 岁的基里巴斯女孩

“我的大部分时间都用来学习或干活，所以只有晚上才能上网。”

——17 岁的危地马拉男孩

最后，很多参会者表示他们在使用数字技术时面临多重障碍。

“我面临的主要障碍是找到一个愿意借我手机的人，其次是有钱买数据流量，最后是电力的缺乏。”

——17 岁的布隆迪男孩

总结

阻碍儿童最大程度地享受数字时代的机遇与益处的因素是多方面的——在改善儿童网络连接时也需要考虑到这种复杂性。但是我们可以通过创新的方式进行努力。例如，他们可能不需要复制在富裕国家常见的“人手一个设备”的模式。最后一个建议就是，在理想的情况下应该与儿童一起制定在学校和其他环境中使用技术的规则，以增加他们遵守这些规则的可能性。

* 为保证清晰明了，编者在必要处对参与者的回答进行了删减和编辑。

关注家庭作业的差距：来自美国收入最低家庭的儿童所面临的鸿沟

美国为儿童在互联网高度普及的国家可能面临的数字不平等现象提供了有力的佐证。2015 年，大部分有学龄儿童（6-17 岁）的美国家庭都有家庭宽带接入，但仍有 500 万家庭没有。[23]

对于一些家庭而言，这是因为他们生活在没有网络连接或者网络连接很慢的区域。成本也是一个非常重要的因素——没有网络连接的家庭很有可能年收入低于 5 万美元。但是缺乏网络连接不仅仅是收入的问题：在低收入家庭中，非洲裔和西班牙裔家庭在宽带连接方面要落后收入相近的白人家庭 10 个百分点。[24]

这对学龄儿童意味着什么？在全国范围内，来自没有高速互联网连接家庭的学生正面临着决策者和教育学家们所称的“家庭作业差距”。[25] 随着学校的课程越来越多地涉及互联网在线学习和在线考试，来自互联网连接较差区域的低收入家庭或无法负担宽带的家庭的学生，就面临着非常不利的局面。高中生称因为家里没有接入宽带，他们无法完成学校的作业或者得分不高。[26]

存在鸿沟的现实已经被大众媒体生动地捕捉到了：装有 Wi-Fi 的校车整夜停在网络连接差的社区，孩子们才能上网完成学习 [27]；孩子们去往当地的图书馆和快餐连锁店获取免费的网络热点 [28]；孩子们在当地小学外的人行道上停留到深夜，试着用家里唯一的手机下载作业。[29]

女性使用手机（以及穿牛仔裤和 T 恤）。[30] 当地村庄委员会认为使用手机会增加针对女孩和妇女的犯罪。在斯里兰卡，2015 年一项针对 11 至 18 岁人群的国家研究 [31] 发现，女孩仅占使用电脑和手机上网的青少年人数的三分之一。在焦点小组讨论中，家长们透露他们经常限制女孩使用互联网。[32]

2017 年一项对低收入和中等收入国家的证据综述揭示了在数字技术使用方面，青少年性别差异的重要事实：由父母或照料者提供上网连接时，女孩开始使用网络的年龄高于男孩，女孩上网也会受到更多限制或监督；提到信息通信技术的相关职业，人们更多地想到从事者是男孩而不是女孩。[33]

没有接入数字世界的女孩面临着潜在的严重后果。她们可能无法获得在线服务和信息，包括与她们的健康和性相关的问题，例如艾滋病和青春期等；她们可能面临着诸多障碍，让她们无法继续深造和培养适应二十一世纪所需的技能；她们可能无法获得

会影响她们生活的社会和政治信息；她们可能错失发声疾呼的机会。

如果有了网络连接，你会怎么用？

数字鸿沟通常被认为存在于连接方面——即是否可以连接网络。但是从 20 世纪 90 年代起，研究人员开始更多地关注“第二层级（second level）”[34] 的鸿沟，而不仅仅是连接问题。第二层级鸿沟覆盖范围广泛，包括人们使用网络的技能和能力的差距、上网活动种类的不同、使用互联网的模式以及上网设备的差异等。[35] 换言之，人们的技能和教育等个人条件影响着他们如何使用互联网。

例如，高学历的互联网用户与低学历用户相比似乎会使用更高级的在线服务，如电子商务和金融活动，低收入用户上网通常是为了交流和娱乐。[36] 因此，即使连接方面第一层级的差距在缩小，但数字鸿沟可能会转变为基于数字技能和使用差异的第二层级差距。[37]

鲜有针对儿童第二层级鸿沟的研究，但也有例外。2011 年，一个名为“欧盟在线儿童”（EU Kids Online）的研究网络采访了 25 个欧洲国家的 2.5 万名儿童和他们的父母，发现相比贫困家庭的儿童，来自富裕家庭的儿童会参与更多的在线活动。[38] 最近，经济合作与发展组织（OECD）2015 年国际学生能力评估项目（PISA）研究表明，各个国家中社会经济背景好的学生更可能使用互联网获取实用信息和阅读新闻。另一方面，低收入背景的学生更愿意上网聊天和玩游戏。

研究指出这些差异与针对成年人的研究结果相似，表明第二层级鸿沟与更为广泛的社会不公和文化偏好有着很强的关联。[39]

所有这些都呈现了一个令人担忧的前景，不仅对于被排斥在数字世界之外的儿童，对于整个世界也是如此：拥有数字连接的人可能会比那些没有数字连接的人更早获得更多的设备，掌握更先进的数字技能，这可能使得弱者更弱强者更强。[40]

第二层级鸿沟浮现

人们越来越关心其他数字鸿沟将会以何种方式呈现，以及它们是否可能创造新的数字孤岛或导致某些人群被排斥在数字世界之外。有两种形式的鸿沟可能会对儿童的生活产生影响：首先，低收入国家首次上网的用户可能会直接从使用移动设备开始；二是使用少数族裔语言的网络内容相对匮乏，以及缺少与世界大部分国家（尤其是中低收入国家）有关的内容。

中低收入国家的许多用户在尚未通过个人电脑稳定上网的情况下，正在通过手机直接跨越进信息时代（*见图 2.6*）。然而，手机并不是个人电脑“在功能上等同的替代品”，只能给用户提供次优的上网体验。[41] 然而，低收入国家的新用户可能并不清楚移动互联网的局限性，尤其在执行信息生产的任务，例如长篇写作、视频编辑和设计等方面[42]。很多人第一次上网时使用的就是手机，因此可能没有意识到“他们的上网体验与使用个人电脑有多大差距。”[43]

“

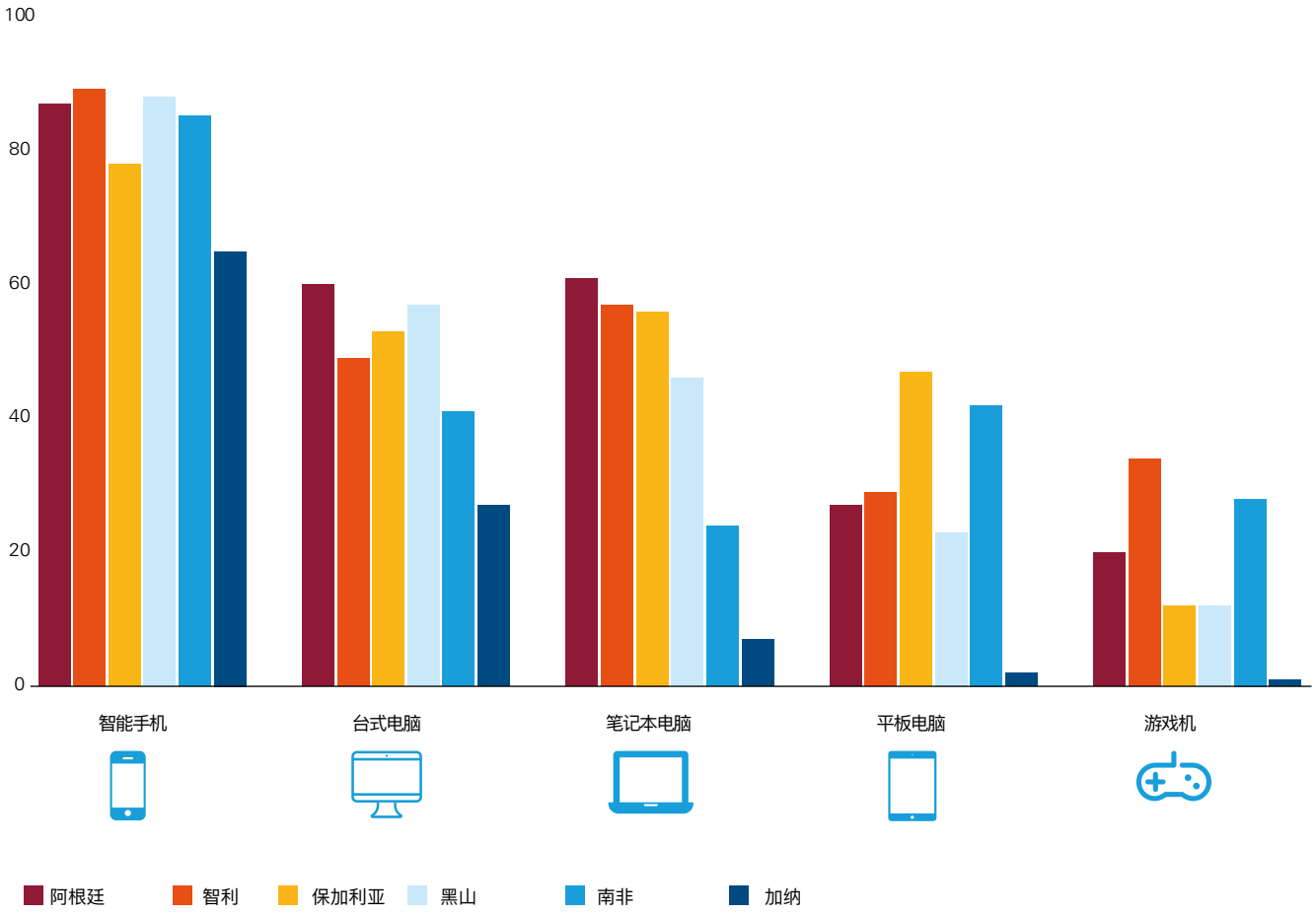
尽管接入方面的差距在缩小，数字鸿沟可能会转变为第二层级差距。

在美国，针对青少年使用智能手机的研究表明，来自低收入家庭的孩子更多地主要通过移动设备上网。[44] 此外，只能通过移动设备上网的低收入家庭儿童互联网的使用频率低且使用范围窄。[45]

“全球在线儿童”研究（Global Kids Online）的结果（*见图*）也表明，仅通过手机上网的儿童其用户体验可能与他人不同，因为“小屏幕限制了观看内容的数量和复杂程度。”例如，当在线搜索信息时，“移动用户倾向于粗略地浏览而不是深入处理和分析内容。”[46]

由于在世界上一些网络覆盖最不发达的地区，儿童连接网络主要是通过移动技术（*见“连接非洲青年人”部分*），有人明确表示担忧：只给儿童提供次优的上网体验可能会造成新的不公平。

图 2.6 儿童很大程度上依赖智能手机上网
儿童每月至少使用一次某种数字设备的比例，2016-2017



来源：全球在线儿童研究合作国家 2016-2017，由联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心汇总。

为了解决一些低收入国家和网络覆盖最差的地区所面临的上网问题，一些全球内容供应商提供了免费或低价的数据套餐。正如用户在浏览特定网站时不收费的“零费率”套餐一样[47]，这些套餐让那些觉得流量价格过高的客户在与某一供应商签订合同后可以免费或以低价浏览特定内容，例如 Facebook 的免费基础服务（Free Basics）、维基百科零计划（Wikipedia Zero）和谷歌免费地带（Google Free Zone），[48] 以及联合国儿童基金会与众多移动运营商以及 Facebook 免费基础服务合作的“公益互联项目”（Internet of Good Things，IoGT），该项目向全球 60 个国家和地区有需要的人群提供数据服务，在儿童权利、网络安全、孕产妇健康、卫生、传染病、艾滋病以及积极的养育技能等方面提供 12 种语言的内容。这些项目会让经济承受能力不足的用户获得可负担的互联网服务和关键信息。

但是零费率套餐并非没有批评之声。一些人担心未来新出现的 10 亿互联网用户，无论是成年人还是儿童，接触到的可能并不是一个可参与、可做贡献的包容性互联网，而是一个“除了使用来自少数几个国家的大公司开发的应用、服务和平台在社交网络上发布消息和浏览媒体以外，并没有什么其他事情可以做的”互联网。[49]

相关内容和语言的缺失

除了是否能够负担得起相关费用和是否有接触网络机会等问题，在数字世界中几十亿无法上网的人还面临着另一重障碍——缺少使用他们母语的有用在线内容。[50] 这可能会阻碍潜在用户尝试上网或阻碍他们直接评估互联网的潜在作用和重要性。[51] 但它也引起了更大的担忧：反映儿童多元文化背景的内容和体验的缺乏可能会扩大知识鸿沟。

诚然，当今互联网上使用的语言比本世纪初期要多的多。然而事实却是在 2016 年，10 种语言占据了大部分网页，其中英语占 56%。[52]

全球在线儿童 (Global Kids Online)

全球在线儿童是一个研究项目和网络，旨在支持在全球范围内对儿童使用数字技术开展严谨的、可比的研究项目。该项目由联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心协调，并与伦敦政治经济学院和欧盟在线儿童（EU Kids Online）网络开展合作。全球在线儿童研究提供经过充分测试的、强有力的研究工具——基线调查、方法指南和定性方案——支持对儿童在线体验开展高质量研究，这些研究可用于影响政策或有关项目，并为宣传和倡导工作提供信息。

每个全球在线儿童研究项目都由当地合作伙伴执行，以确保内容的相关性并具有国家层面的影响。自 2016 年以来，在阿根廷、巴西、保加利亚、智利、加纳、黑山、菲律宾、塞尔维亚、南非和乌拉圭的联合国儿童基金会国家办事处和有关研究机构的努力下，10 个国家近 10,000 名儿童和 5,000 名家长接受了调查。

“2016 年，56% 的网页都是英文网页。”

人工智能及其对儿童的潜在影响

桑德拉 · 科特西（Sandra Cortesi）和乌尔斯 · 加瑟（Urs Gasser）

在过去的几年中，基于人工智能的技术已经开始改变我们的日常生活。从工作场所到家庭和学校，技术正加速发展，影响着社会的方方面面。

你好芭比（Hello Barbie）和绿色迪诺（Green DIno）只是人工智能玩具的两个例子，这些玩具已经进入了一些儿童的家庭，还有更多的玩具正在全球范围内进行开发——包括有内置话筒、摄像头、传感器和其他网络技术的联网泰迪熊。这些人工智能玩具能让孩子快乐地玩耍，促进语言发展和社会情感学习，但它们也会引发严重的隐私和安全问题，特别是在连接到互联网的时候。

对于年龄较大的儿童，无论他们是在正规教育机构学习还是在交互式在线平台、高级游戏或其他个人和社会学习环境中进行互动，基于人工智能的技术在学习中都扮演着越来越重要的角色。其次，基于人工智能的“教育技术”（ed tech）——包括人工智能支持的虚拟导师、学习助手和个性化教育计划——可为年轻学习者提供良好的机会，并带来更好的学习成果。与此同时，数据集和算法之间复杂的相互作用给了这些“黑匣子”（black box，即工作原理复杂难懂的系统或仪器）人工智能系统一些权力，引发了关于偏见和歧视的紧迫问题以及与对于透明和问责的担忧。也许最根本的问题是，由于缺乏适当的保障措施、法律保护和健全的政策，基于人工智能的技术可能会进一步加剧儿童和青年人之间现有的不平等，导致更深的和更难以跨越的数字鸿沟，影响学习成果和未来年轻人发展和成长的机会。

就潜在的收益和风险而言，利害分明。人工智能技术公司、照料者、教育者和决策者应共同承担责任，确保面向儿童的人工智能应用程序在设计和应用方面能够发挥出积极的潜力，避免带来负面的影响。

桑德拉·科特西是哈佛大学青年和媒体项目（Youth and Media）主任，乌尔斯·加瑟（Urs Gasser）是哈佛大学伯克曼 - 克莱因互联网与社会中心（Berkman Klein Center for Internet & Society）的执行主任。自 2010 年起，伯克曼 - 克莱因互联网与社会中心与联合国儿童基金开展合作，推动人们全面理解数字技术对儿童生活的影响。详情请登录 <http://www.digitallyconnected.org/>

支持 103 种语言的谷歌翻译和其他翻译工具有助于改善这一状况，但许多人尚未享受到这一服务，[53] 尤其是低收入国家的用户。[54] 但是，谷歌的神经机器翻译系统（Neural Machine Translate）旨在提高谷歌翻译的流畅性和准确性，可以为未来的机器翻译设定标准。它不仅可以更好地将口语翻译成文本，还可以翻译少有文字记录的语言，如海地克里奥尔语或日本阿伊努语等。这会在一些人道主义救援现场发挥巨大作用，例如当救援人员可能难以与当地儿童和有需要的家庭进行交流时。[55] 此外，在技能和学习方面，大型开放式在线课程（MOOCs）的即时翻译为学习新技能提供了一种自由灵活的方式，可以覆盖弱势人群或偏远地区的人群。

内容上的差距不仅反映出用户的生活和关切是否被呈现于互联网世界之中，还反映了谁能够在网上创作内容。[56] 以维基百科为例，牛津互联网研究所（Oxford Internet Institute）向我们展示了内容和内

生活在非洲和亚洲许多地区的年轻人，例如这些苏丹女孩，往往很难在网上查找与他们自己的生活和语言相关的信息。 ©UNICEF / UNI166091 / NOORANI

信息贫困

无论持续长短，数字排斥都会以各种不同的方式影响到儿童的人生。儿童被剥夺了获取信息机会——无论是从报纸、电视还是互联网获取信息——就是被剥夺了发展和改善其境遇的公平机会。 假设一个女孩生活在世界上某个地方的贫困农村家庭，如果无法像其他同学那样可以每日接触到全世界的信息，她如何与那些同学竞争学业或日后的工作机会？倘若她也无法公平地使用社交网站、在线学习平台或获得在线招聘信息，她的职业前景又将如何？

联合国儿童基金会创新办公室正致力于研究解决“信息贫困”这个极具现实意义的问题。其方法建立在获取信息是一项权利这一理念的基础之上——一项可以为儿童及其社区带来机遇和更好未来的权利。否认这一权利将会扩大儿童在机会方面的差距，使最弱势群体的境遇更加糟糕，并加剧贫困的代际传递。

但如何衡量儿童的信息贫困？我们必须考虑到数百个不断变化的变量和稀缺的数据。首先，什么样的、身处何处的孩子最缺乏信息？阻碍获取信息的根本原因和障碍是什么？为什么有些可以获得信息的孩子没有使用它？目前，信息贫困的维度包括可用性、获取途径、使用情况、抗逆力、社交图谱、内容和技能等方面。

机器学习和新数据源（如卫星图像、手机数据、社交媒体和在线搜索分析）与传统数据源的结合可以提供衡量指标。对这种贫困的量化将为开发项目、影响政策和分配资源提供有价值的倡导性工具。

衡量信息贫困试点项目正在巴西、利比里亚和莫桑比克开展。例如，在利比里亚，通过借鉴埃博拉危机的教训，即该疾病相关信息的缺乏如何导致其广泛传播，联合国儿童基金会创新办公室正在与合作伙伴共同衡量获取信息对不同方面的影响，其中特别关注了健康和抗逆力。

为了更好地了解青年弱势群体的需求，莫桑比克的试点项目旨在发现主要信息渠道（电视、广播、家庭和电话）的获得，如何影响他们在面对疟疾和童婚等与自身关系重大的问题时所做的决策及其结果。

消除了信息贫困的世界可能是这样的：传染病传播逐渐减少；人们更加重视数字教育对提升弱势儿童的学习效果的作用；性别不平等现象减少；金融包容性得到改善……这样的益处还会有很多。

容创造方面的差距。维基百科“是世界上使用最多最广泛的内容库，其内容都由用户自主创造”，[57] 其月平均浏览量超过 180 亿次。[58] 从技术上讲，它是一个任何有互联网访问权限的人都可以参与编写或修改的平台。

值得注意的是，牛津互联网研究所对维基百科文章的分析结果显示出其内容的地理分布十分不均。2014 年，纳入分析范围的 44 种语言版本的文章内容大多主要涉及北美、欧洲、澳大利亚和亚洲部分地区（如印度和日本）的地理、活动和人物。某些地区，如非洲，其代表性则十分不足。事实上，关于非洲和亚洲许多国家的信息是用非本地语言编写的，主要是英语，同时还有法语和德语。研究人员认为，在维基百科上，“发展中国家很大程度上是由其他人定义和描述的。”[59]

维基百科只是互联网世界的一个小小的组成部分，但其内容上的差距表明了一个问题，即增加互联互通可能并不一定会减少信息获取和创造的不平等。[60] 这些差距还凸显出，应对数字鸿沟的政策不仅需要解决连接问题，还要让儿童获得技能、教育和工具，让他们以创作者的身份参与数字世界，而不仅仅是作为内容的消费者；要让他们对探索数字世界有更多的期待，而不是被困在社交媒体和“唱歌的狗（和）打鼾的骆驼”等视频中。[61]

未来的发展方向

为了孩子们不仅能在数字世界中生存，而且还能茁壮成长，他们需要一套新的工具。这些工具，无论被称为“数字素养”或“数字公民”，都远远超出了使用技能等简单的技术能力范畴：它们能让儿童评估在网上找到的信息；了解在线社交的意义；负责任地行事并保证自己在线安全；倡导自身和社区的利益；提高学习能力；开发新的

古巴的第一代网民

古巴的街头发生了一些变化。在放学后，在周末，在公园里，在街道上，都能看到成群结队的儿童和亲朋好友通过视频电话聊天，或者玩几乎全球各地的儿童都会玩的在线游戏。这样的场景在全球很多地方都不陌生，但在古巴，这在两年前是不可想象的。

这是因为在 2015 年古巴政府才开始在全国的公共场所开设了付费 Wi-Fi 热点。截至 2016 年底，共设立了 600 多个集体“上网空间”和 300 多个公共 Wi-Fi 热点。这一举措改变了成年人和儿童的网络连接状况。根据官方数据，每天通过 Wi-Fi 热点进行的网络连接约有 25 万次。[62]

这些可以接入国际网站的热点在古巴年轻人中很受欢迎：“上网是现在最时髦的事情了，”来自哈瓦那 14 岁的迪亚哥（Diego）说，“有钱买上网卡比买一件新 T 恤还要棒。如果你不上网，你就落伍了，就被淘汰了。”

然而，这并不是古巴儿童与网络世界的第一次接触。自 1987 年以来，青年俱乐部（Joven Club）系统一直为年轻人提供使用数字技术的渠道，而当时在古巴个人电脑和互联网接入并不常见。目前，近 4000 名儿童和青少年[63] 每天造访 600 多家俱乐部，参加课程、浏览经认证的教育内容和嵌入儿童保护要素的国家网站，以及获取娱乐和教育内容。

17 岁的珍妮佛（Jennifer）是其中一员：“在网上，我可以在 EcuRed（古巴百科全书）上找到学校的信息，还可以和人聊天。互联网展现了一个我们不曾看过的世界，这让人兴奋。”

除了这些官方接入点，许多年轻的古巴人还进行线下“连接”，反映出这个岛国的“权宜变通”文化。他们通过蓝牙交换内容，或者购买万亿字节大小的“套装”（Paquete）（存储在硬盘或 U 盘上的电视节目、电影、视频片段、杂志和应用的套装）。青年俱乐部因担心这些套餐中有时会存在不适当的内容，而发布了自己的 Mochila 信息和娱乐套餐。这些套餐包含安全内容，旨在推动健康的生活方式和心灵成长。

古巴正处于数字时代的前夕，其政府承诺将继续提高网络连接率。现在就采取行动并预先考虑到儿童将面临的机会和潜在危险，对于所有古巴人而言都是一个重要的任务。

这些女孩在西孟加拉邦的豪拉市参加电脑课程。印度的互联网用户中妇女和女孩只占 29%。©UNICEF / UN063162 / /ALTAF AHMAD

> 如果没有国家主导的举措，儿童间的差距将会越来越大。

才能和技能。拥有这些工具的儿童将在知识型社会中占据优势。

我们还需要采取政策行动来改善教育、提高读写能力，并加强儿童的非数字基础技能，从而帮助儿童从数字世界中最大程度地获益。世界银行《2016 年世界发展报告：数字红利》和 Facebook《2015 年网络连接现状报告》都强调了教育、学习和教学质量等基础技能的重要性，它们不仅可以为更多地使用互联网创造条件，还可以提高互联网的使用质量。

扫盲也是关键。正如经济合作与发展组织（OECD）2015 年国际学生能力评估项目（PISA）研究所强调的那样，确保每个儿童“，阅读和数学能力达到基准水平的熟练程度，在为儿童在数字世界中提供平等机会方面的效果显著于扩大或补贴高科技设备和服务的覆盖”。[64]

但技术一定也会发挥其自身的作用，同时我们也需要政府采取行动以填补通信方面的鸿沟。为网络连接情况最差的社区提供公平的上网条件是具有挑战性的。例如，对于那些在印度和坦桑尼亚等国家日均收入低于 2 美元的人而言，一部智能手机的平均成本是他们年收入的 16%。[65] 即使可以上网的手机价格变得可以承受，极端贫困人口仍将不得不面对高昂的通话和数据成本。[66] GSM 协会预测，到 2020 年新增的 10 亿移动用户中将有 90% 来自“发展中国家”，并认识到在实现全覆盖、可负担的网络连接的过程中，提供可负担的移

动服务和扩大农村贫困人口的网络覆盖将会面临特别的挑战。[67]

正如 2016 年世界银行有关数字红利的报告指出的那样，由于低收入国家的通信网络以私营部门建设的移动网络为主，所以，在一个国家通信网络的扩建过程中，提供全面高速连接的“骨干基础设施”建设可能会留下空白，尤其是在农村地区。这个发展轨迹与大多数高收入国家所遵循的轨迹不同，后者是由国家对固话基础设施进行初始投资，随后才有了私营部门参与以及移动网络和互联网。如果没有国家牵头为市场和私营部门提出的解决方案提供补充，数字连接世界中被落下的儿童将面临被进一步排斥和边缘化的巨大风险。

最后，需要更深入的数据来捕捉数字时代儿童生活的不同方面，这一点怎么强调都不过分。国家、地区和全球层面关于儿童如何获得和使用信息通信技术的综合数据归集十分匮乏。除非这些基于证据的信息得到记录，否则包括决策者在内的利益相关者对儿童面临的数字不平等的理解将会继续受到限制，无法采取有效行动。

连接非洲的青年人

非洲的青年人口将从 2016 年的 2.4 亿增加到 2050 年的 4.6 亿，几乎将翻一番。[69] 这场青年人口的爆发，正逢如火如荼的全球互联革命。把握好这样的机遇窗口能带来什么成果？该地区的青年人口（15-24 岁）比例很高，他们可以利用宽带覆盖面不断扩大的时机，在全球数字经济部门就业。

但是根据当前的趋势和证据，上述可能性的发生几率有多大？

这取决于青年人是否有连接到互联网的能力（和手段），是否具有在网络世界畅游的数字技能，以及他们的教育基础是否可以让他们充分利用在网上发现的机会。此外，就业的机会以及有利于创业的环境，也必须是可及的。

首先，从网络连通度来看：当前，在 3G 网络覆盖下的撒哈拉以南非洲地区，只有约十分之一的居住人口实际使用了移动宽带。[70] 据估计，到 2020 年，只有约五分之二的非洲人口可以连上宽带，而且主要是通过移动设备。到 2020 年，只有一个非洲国家（尼日利亚）可以位列移动用户增加最多的 10 个国家之一。[71]

城镇化的快速发展可能对非洲年轻人的网络连接能力产生复杂的影响。在 2013 年，非洲有五分之二的人口居住在城市；[72] 而到 2050 年将有五分之三。[73] 城市青年将更有可能使用 3G 网络，但却难以获得工作机会或其他可以提高他们负担网络连接能力的方式。对于在非正规经济部门中工作的许多非洲年轻人而言，只有目前的境况发生改变，他们才能够使用移动设备获取就业机会。

对于那些可以连接网络的年轻非洲人来说，它为经历了城市化和受过教育的青年人提供了一个发声渠道，一个要求政府回应他们关切的平台。帮助非洲年轻人掌握当前的数字技能以闯荡明日世界对他们的未来至关重要。

特别章节：拥有网络连接的儿童会上网做什么？

全球能够连网的儿童是数字化的先驱者：在网络连通度相对较高的国家，15 到 24 岁的上网人口通常占据在线总人数的大多数。[74] 我们缺少 15 岁以下用户的数据，但许多国家的证据表明，他们使用互联网的频率与 25 岁以上的成年人相似，甚至更高。[75]

很多人是**随时在线**的：高收入环境下，在儿童的生活中划清线下和线上的界线变得越来越困难。[76] 例如，美国 13 至 17 岁的青少年中，有 92% 每天都上网。移动设备，尤其是智能手机，使得一些人“几乎不间断地”保持上网状态。而这个年龄段中，有 73% 的青少年拥有智能手机。[77] 欧洲的情况相类似，儿童可以从多个地方使用多种设备访问互联网，[78] 特别是智能手机，以及台式机、笔记本电脑、平板电脑和游戏机。

他们正变得**更年轻、更有流动性**：来自高连通度国家的证据表明，儿童开始上网的年纪变得越来越小。例如，在保加利亚，儿童第一次使用互联网的年龄在 2010 年通常是 10 岁，这一数字在 2016 年降至 7 岁。[79]2016 年，中国的互联网用户中 2.9% 是 10 岁以下的儿童，而 2015 年这一数据为 2.7%。[80] 在巴西，9、10 岁的儿童使用互联网的比例从 2012 年的 35% 上升到 2013 年的 37%。[81] 还未到青春期的儿童拥有自己手机并不少见。2013 年，在阿尔及利亚、埃及、伊拉克和沙特阿拉伯进行的一项调查发现，10 岁或 12 岁是儿童收到第一部手机最常见的年龄。[82]2015 年，菲律宾儿童首次拥有手机的平均年龄是 10 岁，而在洪都拉斯，这一年龄为 12 岁。[83]

他们正日益成为**“卧室文化”**的一部分：智能手机和平板电脑等设备正在改变儿童的上网方式和地点。手机可以让孩子们在自己的卧室或朋友家等私密空间上网。[84] 其结果是，在线访问更加个性化、更加私密，受到的监督也更少。

他们通过上网**深化友谊、交新朋友**：在埃及、印度、印度尼西亚、伊拉克和沙特阿拉伯等国家，社交网络对扩大朋友圈的作用是显而易见的，超过 90% 使用手机的儿童表示，社交网络加强了他们与亲密朋友的关系。他们还表示，这还有助于他们与关系不那么近的朋友以及朋友的朋友建立关系。[85] 但这些平台也可以成为朋友之间冲突和戏剧性事件发生的场所。对一些人来说，社交平台可能是压力之源，例如，青少年觉得有必要发布显示自己“具有吸引力”的内容，或是其他人会“点赞”的内容（*详见由伊藤瑞子写作的部分*）。[86]

他们上网**获取信息和学习**：在高收入国家使用互联网做家庭作业越来越常见[87]，但在一些中等收入国家，这是一种初步的网络实践。

对于生活在网络连通度高的国家的儿童而言，比如德国的艾哈迈德·阿卜杜勒 - 哈利姆 (Ahmad Abdul-Halim)，他们越来越难以“划清线下和线上的界限”。
©UNICEF/UN043764/GILBERTSON VII PHOTO

2013 年，家庭作业在巴西儿童网上主要活动中排名第一。[88] 在阿根廷，约有 80% 的青少年在维基百科或谷歌上进行搜索，并观看数学和历史等学科的视频教程。“我数学不及格，”一名阿根廷男孩说，“所以我看了几个视频，里面讲解了我要学习的东西。”[89] 儿童很重视他们可以在网上获取的信息，[90] 包括各种娱乐活动 [91] 和健康问题 [92] 的信息。正如南非的一名青少年所言，互联网的附加值就是“让你对一些你不太了解的事情了解更多。”[93]

但是总的来说，他们在线活动的范围很窄：传统的观点是，儿童和青少年在上网和利用数字技术方面远远领先于成年人。然而，儿童在线活动的范围却往往很窄。

这方面的证据来自全球在线儿童 (GKO)[94] 国际研究项目。图 2.7（*“儿童在网上做什么？”*）展示了 GKO 收集的 17 类儿

为什么青少年 <3（爱）移动和社交媒体？作者：伊藤瑞子（Mizuko Ito）

在 20 世纪 90 年代末，我的研究重点是处于短信和移动互联网革命最前沿的东京青少年。手机刚刚从企业高管的身份象征变成了高中女生的时尚单品。成人世界对青少年使用手机进行无聊的社交竭力反对，并称之为“拇指族”（oyayubizoku）和“一心多用族”（nagarazoku）。“一心多用族”的典型形象就是一边走路或骑自行车一边发短信的青少年。

研究人员对青少年为何如此热衷于移动通信这一问题感到困惑。许多人认为这是出于对新技术的一种自然亲近和青少年对同伴交流的迷恋。经过广泛的研究，我们得出了不同的结论。[96] 青少年喜欢使用移动和社交媒体，这样他们就可以不受干扰地与同伴交流。

与成年人不同，青少年缺乏私人交流的空间，尤其是在东京这样的城市环境中。他们的日常生活是家和学校两点一线，在家中他们无法与同龄人接触，在学校里虽然和同龄人在一起却不能私下交流。固定电话是和家人共享的，所以它并不是真正属于个人的。手机对于青少年比对他们长辈而言更具有革命性，因为这是他们第一次可以轻易地与同伴或恋人直接交流。当这些青少年和他们的恋人一起住的时候，短信的数量会急剧下降。

我们常会将青年人的奇怪行为归结于他们的成长阶段或者世代特征。然而在更多时候，同样情况下青少年的行为与其他年龄段的人无异。因为他们缺乏某些习惯，所以他们对新技术的抵制能力较差，但他们通常能让我们能提前看到其他年龄段的人将如何使用一种新技术。现在各个年龄段的人都纷纷使用短信和 Facebook，我认为我们的早期研究结果已经得到了验证。青少年热衷移动和社交媒体的原因与我们任何人一样——因为他们想与他们关心的人联系。

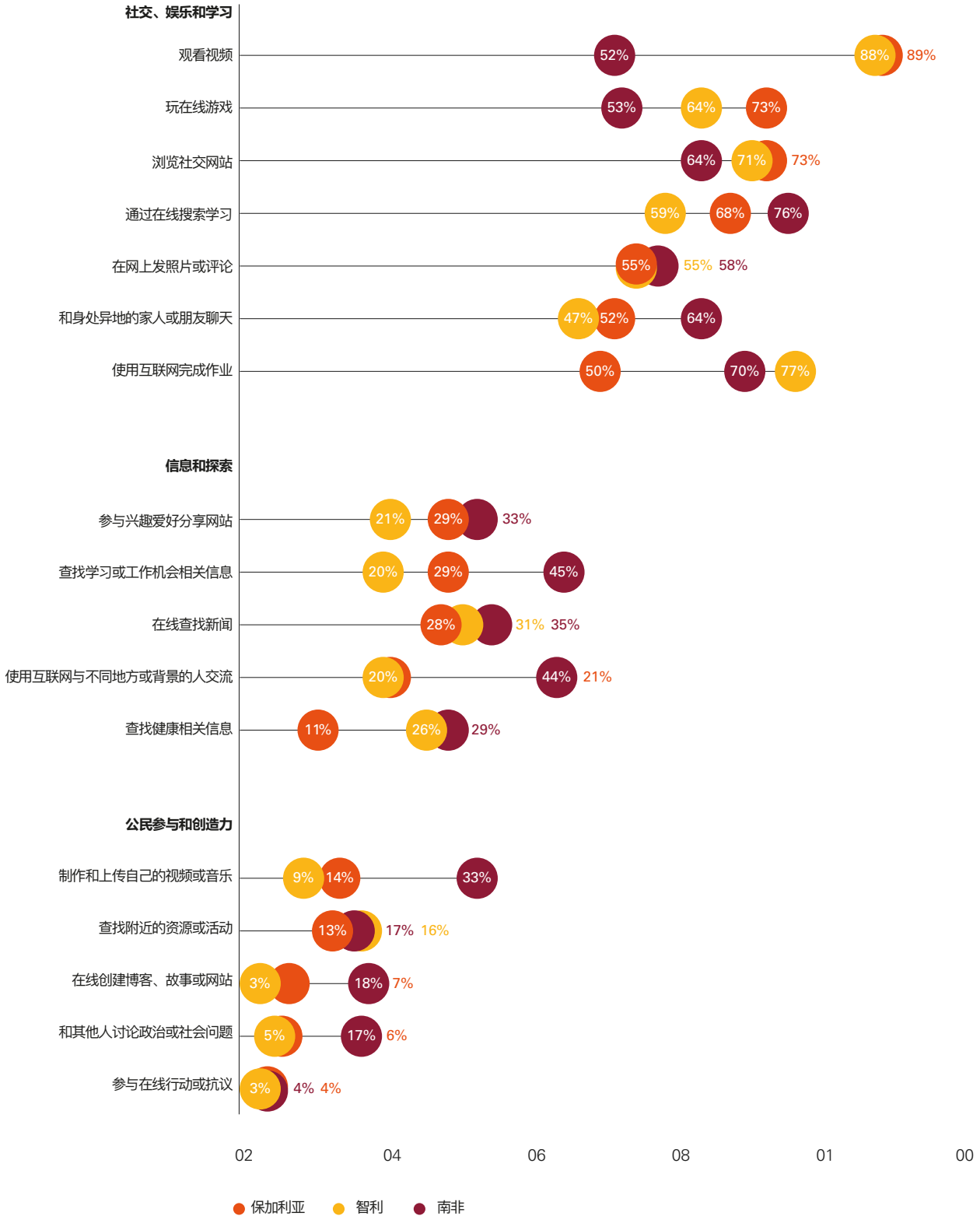
伊藤瑞子是一名文化人类学家、教育研究人员、企业家和倡导者。她是加州大学欧文分校互联学习实验室（Connected Learning Lab）的主任，同时也是非营利组织互联营（Connected Camps）的联合创始人。该组织为各个领域的孩子提供以项目为基础的社会科学、技术、工程和数学（STEM）在线学习。

童在线实践的相关数据，共分三个类别：社交、娱乐和学习；信息和探索；以及公民参与和创造力。

在三个受访国家中——保加利亚、智利和南非——仅参与 5 到 9 种在线实践的儿童数量最多。一半以上儿童的在线实践可被归于“社交、娱乐和学习”这一大类。在天平的另一端，参与 15 种以上实践的儿童数量最少。这个组别的用户更多地参与了创作视频、创建博客等创意实践以及在线讨论政治问题等与公民参与有关的活动。尽管在图表中没有得到表现，但年龄也是一个因素，年龄越大，儿童参与的在线实践种类越多。[95]

这三个国家的数据凸显，尽管联网儿童置身于众多的网络机遇中，但他们却难以充分融入其中，参与到精彩纷呈的网络活动中。研究和决策面临的一大挑战是，探寻更多方法以支持儿童参与更具创造力和包容性的网络活动。

图 2.7 儿童在网上做什么？
9-17 岁儿童参与在线活动的比例，2016-2017

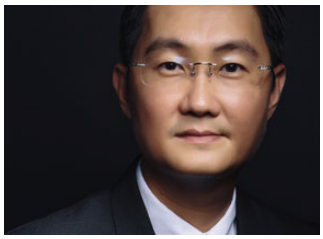


来源：“全球在线儿童”研究合作国家，2016-2017，
由联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心汇总。

观点

守望未来——关于数字时代儿童权益的思考

马化腾（Pony Ma）



作为一个父亲，我希望我的孩子能够健康茁壮地成长，我相信，这也是普天下所有父母亲的共同心愿。然而，孩子如何才能够快乐健康地成长，没有伤害，少生疾病？需要清新的空气、洁净的水源、优美的环境，还有和睦的家庭、友爱的社会、富强的国家？这些都不可或缺，但还远远不够。

在互联网时代出生成长的这一代人被称为互联网时代的“原住民”。这个群体无疑是最幸福的，他们以前人没有经历过的方式去获取知识、享受人生，他们的成长伴随的是便捷、快速、高效。

与此同时，我们也愈发意识到，并不是世界上所有儿童的权利都得到了充分保障。在互联网时代，孩子们在成长过程中的权利保护也会遇到不同以往的问题。在这个时代，不同地区的儿童，不论贫富和身份，都有权利实现发展，全面参与家庭、文化和社会生活，平等地获取知识、表达自我和接受教育。

然而，伴随着技术的进步和生产力的发展，我们发现数字鸿沟依然在不断扩大。截至 2016 年 12 月，全中国已经有 1.7 亿 19 岁以下的网民。由于经济和社会等种种原因，中国和世界上还有许多孩子并没有接触互联网的机会。作为全民共享的资源，互联网可以并且应当服务于弱势群体，在缩小数字鸿沟方面发挥作用。

前年开始，腾讯启动了一个叫做“腾讯为村”的项目，希望帮助中国不发达地区的人们使用移动互联网。这个项目执行了差不多 2 年，尽管仍然有很多问题亟待解决，但是我们也惊喜地发现，很多原本没有机会接触网络的人们学会了使用网络，很多贫困儿童因为这个项目有了更多受教育和获取知识的机会。

填补数字鸿沟只是互联网时代儿童权利保障的一部分。腾讯作为中国最大的综合性互联网服务提供商之一担负着重要的责任：每天有成百上千万的儿童在我们的网络平台沟通、学习、娱乐。在网络发展带来巨大机会的同时，儿童及其父母也应认识到其后潜藏的风险。首先是不良信息侵扰，暴力、色情等内容泛滥，伤害儿童身心健康；其次是个人信息泄漏，例如涉及儿童影像及其身份的信息，一旦被不法分子加以利用，后果严重；第三是网络暴力、欺凌，日益成为全球性顽疾。而通过网络实施诈骗、有组织犯罪、拐卖儿童等，把线上的阴影直接转化为线下的威胁，更令人深感不安。

作为一名父亲，我为所有孩子们每天都要面对这些网络风险深感忧虑；而作为一名从事互联网工作的企业人，也深感自己肩上的责任。

腾讯秉持的信念是，我们有责任保护每一个孩子的用网安全，让他们远离各种形式的网络侵害。正因如此，腾讯把保护儿童网络安全的理念贯穿到了经营行为的方方面面。2016 年 11 月，腾讯正式启动了“企鹅伴成长——数字时代儿童权利保护”项目，并宣布与联合国儿童基金会达成儿童网络保护项目的战略合作。双方将就网络暴力、网络欺凌、不良信息以及网络游戏等议题开展深入研究和政策倡导，促进儿童网络保护的公共意识提升和行业自律，推动政府、企业、学界和社会组织在儿童网络保护上的多部门联动，同时也深入挖掘网络给儿童成长带来的积极效用。

随着技术的推陈出新，在不久的将来，必然会出现人机交互方式的快速演变，这将为儿童的生活体验和成长发展带来更为广阔的空间。不妨畅想，随着人脸识别、人工智

在菲律宾宿务岛，遭受过网络欺凌的 16 岁女孩 Jan 曾在人生中最艰难的时间里读过有关自残的文章。她现在则致力于向伙伴们传授网络安全方面的知识。©UNICEF / UN014975 / ESTEY

能、增强现实、基因测序甚至脑电波等技术与互联网的嫁接，数字时代科技发展的成果将惠及众多儿童的生活。

与此同时，一些新技术带来的风险也应得到密切关注。以人工智能算法为例，它有可能带来的歧视或偏见问题就已经引起很多争议。当然，目前还不能确定人工智能算法是否会引起涉及民族、性别等方面的歧视问题。

信息通讯技术产业一直是当代新技术革命的核心推动力，在于技术创新发展领域里着力构建完善儿童权益保障机制方面，责无旁贷。无论是推动立法政策制定，提升公众网络素养，还是构建完善行业标准，我们都大有可为。

让每一个孩子远离各种形式的网络侵害，是我们与每一位父母共同的美好期许。对于孩子来说，父母亲耐心的陪伴呵护与科学的教育引导，是他们既对现实与虚拟世界保持好奇、不断探索，又能够人格独立、身心健康、快乐成长的重要因素。

中国有句古话：“幼吾幼以及人之幼”。在数字信息时代，儿童权益保障，更需要跨越行业、组织和国家的界限，开展通力合作，站在人类未来发展、谋求人类福祉的高度，共同思考和推动。让我们携手努力，相信数字时代新技术浪潮带给孩子们的将是更加美好的未来！

马化腾是腾讯董事会主席兼首席执行官。

“

“信息通讯技术产业在于技术创新发展领域里着力构建完善儿童权益保障机制方面，责无旁贷。”

03

数字风险——网络中的伤害

优素福·阿尔·赫里克（YOUSEF AL HEREK），17 岁
阿拉伯叙利亚共和国

“我开始深入地探索和阅读关于网络黑客的信息——要是有人非法侵入我的账户，浏览我的私人信息可怎么办？我决定，个人隐私才是重中之重，为了保护我的账户和我自身的安全，我升级了手机、电脑的操作系统，并添加了额外的安全措施。”

《2017 年世界儿童状况》中青年作者的完整文章请见：
<www.voicesofyouth.org/en/sections/content/pages/sowc-2017>

如今，拜互联网所赐，欺凌、性侵、贩卖和侵害儿童行为的实施者能够比以往任何历史时期都更容易地在全球范围内接触到潜在的儿童受害者、分享儿童性侵图像，并相互挑唆继续犯罪。数字互联为作案者提供了在未经保护的社交媒体和网络游戏论坛上接触儿童的便利条件。网上的匿名状态也降低了他们被发现和控告的风险。此外，他们还可以通过互联网扩张犯罪网络、牟取更高利润，并同时对多名儿童施害。

儿童隐私也濒于险境。对自己放到网上的个人信息量有多大，大部分儿童及许多家长的认识均十分有限，有些甚至对此毫无意识。对于这类数据有朝一日将被如何使用，他们更是缺乏警惕性。

没有任何一个上网的儿童能完全远离网络风险，但最脆弱的那部分处于困境中的儿童往往最有可能受到伤害。

一名 17 岁的马达加斯加女孩被老师索贿，要她拿出相当于 300 美元的钱来换取及格的成绩。她迫切需要这笔钱，于是找到了一名在网上交流了 6 个月的男子。“他绑架了我，把我锁在他家里长达两个月，反复强奸我。”女孩说。新成立的打击网络犯罪警察小组救出了她。随后，女孩在由联合国儿童基金会支持的政府一站式服务中心接受了治疗、咨询和心理疏导。涉事的男子与女孩的老师都被逮捕。“现在没事了，我已经回到学校。”女孩说，“要是在这件事发生之前，我能得到一些指导该多好。父母并不知道我一直在网上跟陌生人聊天。”[1]

对于大多数父母和照料者来说，这位女孩上网的经历的确是一个噩梦。尽管这是一个网络伤害的极端案例，但却深刻反映了人们对儿童在互联网上所面临风险的普遍担忧：互联网瓦解了许多线下社会为儿童提供的传统保护，将儿童暴露在各种不良内容和不良行为面前，同时还有可能面临来自外部世界的危险接触。

其实，这些风险并不是现在才出现的——一直以来，儿童都会或欺负别人，或受人欺负，也可能会被动接触到或主动寻找与暴力和性相关的内容，而孩子遭受性侵的风险也不是新事物。但大多数家长或许会感到，如今保护儿童免受此类风险比以往更加困难。比如，曾经仅靠一扇家门就可以挡住校园恶霸；如今有了社交媒体，网络欺凌行为可能会跟随儿童回到家中。

不过，我们必须在儿童所处的具体环境中去认识这些风险。所有儿童都有可能受到互联网技术带来的伤害，但对于大多数儿童来说，这仅仅只是一种可能性。最重要的是，我们需要理解为什么这些风险对有些儿童仅仅是风险，而对另一些儿童却构成了真实的伤害。这样，我们才能够认识到在儿童生活环境中，哪些薄弱环节会让他们在数字时代成为网上风险的高危群体。了解这些薄弱环节并加以应对，能够帮助我们更好地在线上和线下保护儿童，让他们能够享受数字时代带来的机遇。

“互联网的出现瓦解了许多线下社会对儿童的传统保护。”

为了帮助巴西的女孩们学会在网上保护自己，照片正中的维尼·莫雷拉（Winny Moreira）根据自己受网络欺凌的经历制作了一支 YouTube 视频。© UNICEF/UN017649/UESLEI MARCELINO

三种形式的网络风险：内容风险、接触风险、行为风险

研究人员通常将各种网络风险归为三类——内容风险、接触风险和行为风险。[2]

内容风险：儿童暴露在不健康、不适宜的内容面前，其中可能包括与性、色情和暴力相关的影像，某些类型的广告，含有种族主义、歧视或仇恨言论的内容，以及宣扬自残、自杀、厌食等不健康行为或危险行为的网站。

接触风险：儿童与危险的人物进行接触，如与寻求不正当关系或出于性目的而与儿童接触的成人保持联系，或与试图煽动儿童参与极端活动或诱使其参与不健康或危险活动的个人接触。

行为风险：儿童自身也可能进行危险活动，其后果往往与有风险的网上内容和接触有关。例如，儿童可能会书写或制作仇视其他儿童的素材，煽动种族主义，或者发布或传播与性相关的图像，其中甚至包括他们自己制作的内容。

与信息通信技术相关的伤害分类

	内容 儿童是接收者	接触 儿童是成人策划活动的参与者	行为 儿童是受害者或实施者
攻击和暴力	• 宣扬自虐、自残的内容 • 宣扬自杀的内容 • 歧视 • 接触到极端、暴力或血腥的内容	• 极端化 • 思想诱导 • 仇恨言论	• 网络欺凌、跟踪及骚扰 • 有敌意的、暴力的群体活动
性侵	• 接触到色情内容	• 性骚扰 • 性要求 • 性引诱	• 儿童性侵 • 儿童性侵制品 / 内容的制作或消费 • 儿童自己制作的不雅图像
商业剥削	• 植入性营销 • 在线赌博	• 个人信息受到侵犯和滥用 • 网络入侵 • 诈骗和偷窃 • 性勒索	• 儿童性侵的直播 • 儿童性剥削 • 以性剥削为目的的拐卖活动 • 旅游业中的儿童性剥削

来源：伯顿（Burton）、帕特里克（Patrick）、布莱恩·奥尼尔（Brian O'Neil）及莫妮卡·巴尔杰 (Monica Bulger)，即将出版的《全球证据综述：防止信息通信技术带来的针对儿童的暴力、侵犯和剥削及加强数字公民意识教育的有效办法》（A Global Review of Evidence of What Works in Preventing ICT-related Violence, Abuse and Exploitation of Children and in Promoting Digital Citizenship）

对网络风险进行分类虽然相对容易，判别某个网上图像或活动与儿童个体之间的风险关系便绝非易事。其中一个原因在于，不同文化对风险的定义大相径庭。例如，在当事人同意的前提下，青少年通过线下、线上媒介利用短信或“色情短信”（sexting）对性进行探索的行为在一些文化中是可以接受的，而在另一些文化中却不行。因此，风险并非总是指某种行为本身的属性，很多时候它反映的是社会对这种行为的态度和看法。[3]

此外，即使有相同网络体验的儿童，其经历了这一体验的后果却不尽相同。[4] 2009年一份泛欧洲调查发现，儿童对他们接触到的网络色情内容作出的反应各不相同：有的

对此不以为意，有的觉得好玩，还有的却希望自己从未接触过这类内容[5]（这通常会被解读为儿童因此受到了伤害）。面临这类风险时，接受调查的大部分儿童会积极（向他人求助）或消极对待（忽略风险）。但也有些儿童未能消解这种风险，最终反而成为了其他“行为”风险的实施者。

最后一点需要强调：其实风险本身并不必然有害。发展心理学家认为，让儿童面对适度的风险是培养他们适应能力和抗逆力的必要条件。[6]在线下世界中，这一理念人尽皆知，并被视为理所当然——教儿童游泳和骑自行车便是个例子。但是，即便不同的社会、文化、社区及家庭对风险的接受度不尽相同，大部分人认同的一点是，有些风险的确令人不安，因为它们离转化成实质伤害仅有一线之遥。

当风险成为伤害

对风险转化为实际伤害的程度进行评估是非常困难的。上面的“内容—接触—行为”风险框架不仅能用于描述风险状况，还能如分类表所示那样为分析实际的网络伤害提供参考。

虽然，遭受严重伤害的儿童数量可能并不那么多，但正如相关证据所示，伤害一旦发生便将对儿童造成重大影响，因此我们应特别关注网络伤害问题，并在这方面投入足够的资源。[7]近年来，许多案例说明，儿童遭受严重的网络伤害不仅会造成自残和自杀等身体伤害，而且会引发儿童精神健康问题。而宣扬进食障碍和自杀的网站、[8]网络欺凌、网络儿童性侵和性剥削等都是亟待解决的网络伤害形式。

“

欺凌者能够快速传播暴力的、伤害性的、侮辱性的语言和图像。这种可能性前所未有。

网络欺凌：“没有人应当被如此对待”

加拿大女孩阿曼达·托德（Amanda Todd）13 岁时，在视频聊天室认识了一名男子，男子说服她在摄像头前暴露自己的胸部，并截下了图片，对她进行勒索，威胁将照片发送给她的朋友和家人。阿曼达无视了他的威胁。在接下来的两年中，她受到线上和线下的欺凌、骚扰和身体攻击。尽管她努力躲避这种折磨，搬家到其他城市并转了学，来自这名犯罪分子和同学的攻击仍然在继续。在此期间，她经历了抑郁、药物和酒精滥用、被孤立、孤独和自残。两年后的 2012 年 10 月，15 岁的阿曼达选择了自杀。

从前，受到欺凌的儿童可以通过回家和独处躲避这样的侵犯和骚扰，但如今，数字世界却没有为儿童提供这样的安全港。随身携带手机、笔记本电脑和其他的联网设备意味着，无论是白天还是晚上，儿童会随时接收到短信、邮件、聊天和社交媒体动态。网络欺凌可以一直持续，并在同龄人中广泛传播。无论受害人在线与否，都会造成名誉损害。

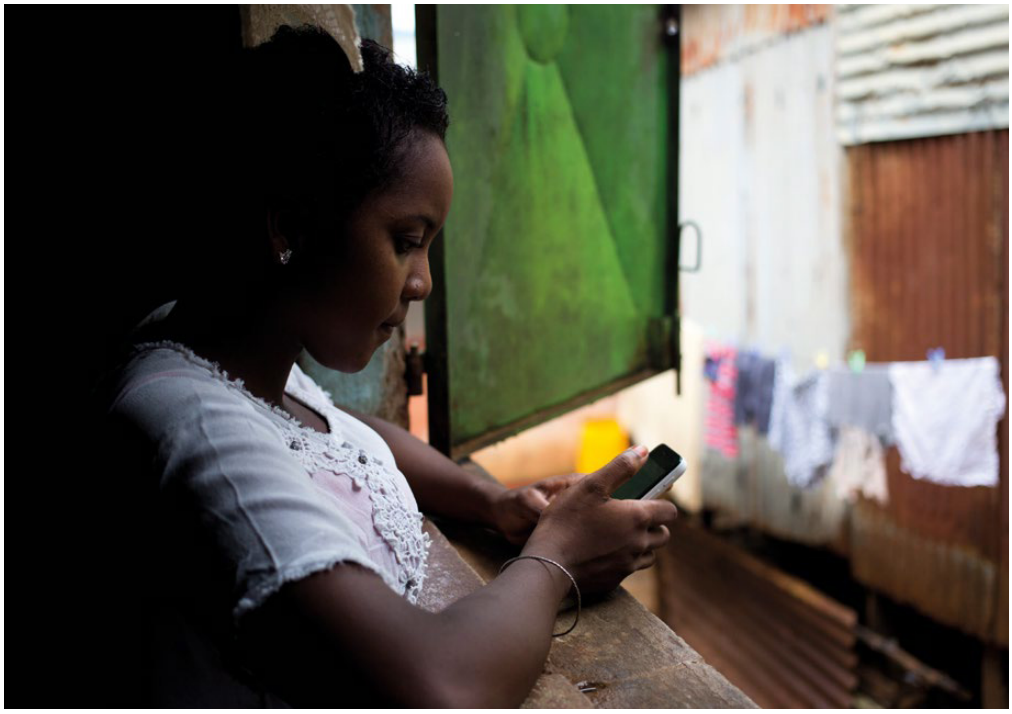
网络欺凌研究中心（The Cyberbullying Research Center）将网络欺凌定义为，“通过使用电脑、手机和其他电子设备，故意且重复性地对他人造成伤害”。欺凌者可以藏身于匿名账户之下，可以扮作他人，通过一次点击就能够即刻传播暴力的、伤害性的、侮辱性的语言和影像。这种可能性前所未有。此外，此类内容一经发布就难以删除，增加了当事人遭受二次伤害的风险和恢复的难度。

相比而言，网络欺凌的受害者更容易饮酒、使用毒品和违禁药物、逃课、遭遇线下欺凌、学习下滑、自尊降低和出现健康问题。受害者表示，遭遇欺凌后果严重，有时甚至会产生自杀的想法和导致自杀。[9]

上文讲述的阿曼达的故事展现了网络欺凌可能导致的极端后果，同时表明，内容一旦上网传播就会失去控制（*详见“自我生成的性暴露内容”部分*）。大量证据充分表明，女孩承受着更大的压力被要求发送性暴露图像，而当这些图像传播范围超出她们原以为的接收者时，女孩受到的批判也猛烈得多。[10]

她的经历也表明，网络欺凌和传统欺凌容易相互转化。在自杀前一个月，阿曼达在一条 9 分钟的 YouTube 视频中，用 73 张卡片讲述了自己的故事。卡片中描述了她与同学之间的一次令她痛苦的正面冲突。“在新学校（50 名）同学面前 / 一个男生喊道：‘打她！’/ 于是她照做了。她将我推倒在地，打了几拳。/ 周围的孩子们把这些录了下来。/ 我孤身一人躺在地上，没有人理我。/ 我感觉自己在这个世界上就像一个笑话…我认为没有人应当被如此对待。”

阿曼达的视频被疯狂转发，截至本文写作时，浏览数达到约 4 千万次。由于她和其他受害人的经历，2014 年加拿大政府制定了以打击网络骚扰为宗旨的法律，将未经本人同意的情况下传播私密图像认定为非法行为。该法案由于允许警察获取网络数据、电话记录和网路追踪而遭到批评。针对这些批评，卡罗·托德（Carol Todd）——阿曼达的妈妈，也是阿曼达托德遗产协会（一



在马达加斯加，16 岁的夏梅拉（Charmela）的家庭无法负担送她去学校读书的费用。所以她把大量时间都花在了互联网上，却在网上遭遇了有人向她提出性要求。© UNICEF/ UN015588/ PRINSLOO

人口贩卖活动中的招募、宣传、组织和沟通，如今能够主要使用，甚至完全使用手机来完成。

家特别关注青少年心理健康问题的倡导和宣传组织）的创始人，对众议院司法委员会这样说道，“隐私权和安全，不应该是二选一的选择题。”

网络儿童性侵和性剥削

数字时代儿童性犯罪的作案难度已降低到前所未有的水平，犯罪分子可以在全球范围内接触潜在受害者，分享儿童性侵内容，并相互挑唆、继续犯罪。“此类犯罪的规模令人震惊，”国际刑警组织秘书长于尔根·施托克（Jürgen Stock）表示，“更糟糕的是，只要点击一下按键，这些图像就会通过网络分享到全球，并永远存在。每当这些图像或视频被分享、被浏览，涉及到的儿童就会受到二次伤害。”

技术的进步使犯罪分子得以匿名行动，隐匿数字足迹、伪造身份，同时加害多名受害者并监控他们的行踪。由于移动设备和宽带网络逐渐普及，犯罪分子可以愈发轻易地通过未经保护的社交媒体和网上游戏论坛接触儿童。通常来说，他们首先在这些平台上挑选受害者，获取其注意或信任，之后诱导其进入视频和照片分享平台，进而以获取内容或金钱为目的进行勒索，有些还会要求线下会面。[11]

传统犯罪与新兴犯罪

一位 12 岁的菲律宾女孩被迫在邻居家中进行网络直播。她这样讲述自己的遭遇：“那个外国人说‘脱光’的时候，我们就会脱掉衣服…这些人来自美国、澳大利亚、英国和中国。我会问，‘想花钱看表演吗？’他会说‘是的’。”每次“表演”，她能挣大约 3 美元。有一次，一名网络侵害者从美国前来见她，她得以躲过，之后在警方一次突击搜捕中获救。“我的父母不知道我在做这样的表演，我对他们撒了谎。我后悔这么做。”在邻居接受庭审前，她一直被安置在一个庇护所内。[12]

网络世界并非儿童性侵和性剥削的发源地，但却以两种方式显著地改变了这些罪行：一是使得既有“常见”形式的犯罪更加容易；二是创造了全新的犯罪形式。

最近，联合国毒品和犯罪问题办公室（UNODC）的一项研究[13]指出：新的信息通讯技术会使侵害者更易接触到受害者，使儿童性侵制品更易获得，犯罪集团获利更多，降低作案者被发现和指控的风险，给予侵害者群体“身份认同”，并加剧对受害者的伤害。因此，此类“常见”的针对儿童的犯罪有了更多可乘之机，并能造成更大伤害。联合国毒品和犯罪问题办公室也描述了儿童性侵害和性剥削的新形式，如“订制化”的儿童性侵制品、儿童自我生成的内容和性侵儿童行为在线直播。

联合国毒品和犯罪问题办公室的这项研究还调查了对儿童的性剥削——即以性剥削为目的贩卖儿童以及在旅行和旅游中对儿童进行性剥削。研究指出，信息通信技术降低了贩运活动的成本。人口贩运者可以“主要通过甚至完全依赖移动电话和平板电脑等设备，来实施招募、打广告、组织和沟通等行为，使他们的犯罪活动更容易进行并扩大他们的网络。”这为现代奴隶制度创造了一个新的数字市场。[14]犯罪者对受害者的贩运过程也有了

更多的控制权。他们不仅要求受害者在每段“旅程”起始和结束时给他们打电话，还可以使用支持 GPS 的设备跟踪他们的行动。[15]

无国界犯罪

根据互联网观察基金会（Internet Watch Foundation，IWF）的数据，2016 年，有 57,335 个统一资源定位符（URLs）中含有儿童性侵内容。其中，60% 位于欧洲，37% 位于北美。92% 被 IWF 识别的包含儿童性侵内容的 URLs 位于五个国家：荷兰、美国、加拿大、法国和俄罗斯（数量由高到低排列）。[16]

此类内容的受害者中 53% 是 10 岁及以下儿童。这是一个令人震惊的数字，但是相对 2015 年的 69% 有所下降。然而，11 岁至 15 岁儿童图像的数量由 2015 年的 30% 上升至 2016 年的 45%。这一转变的原因之一是网上传播的儿童自我生成的内容有所增加（*详见“自我生成的性暴露内容”部分*）。

在针对 26 个国家警察的调查基础上撰写的《2016 年净网报告》（2016 NetClean Report）表明，警方在其调查中发现的儿童性侵制品中的受害儿童主要来自欧洲和北美。一名受访警察解释道，“在联网设备人均拥有率高且互联网服务稳定的国家”，或“在儿童性侵没有受到法律禁止或相关法律不健全，而犯罪分子又可以轻易接触儿童的国家”，儿童更容易成为受害者。”[17]

“

92% 被 IWF 识别的包含儿童性侵内容的 URLs 位于五个国家：荷兰、美国、加拿大、法国和俄罗斯。

自我生成的性暴露内容

认定儿童性侵制品的一个新挑战是自我生成的性暴露内容的出现。[19] 尽管这一概念经常与双方自愿的“色情短信”（sexting）混为一谈，但是，实际上也包含在儿童非自愿的情形下生成的素材——例如通过网络教唆、引诱和性勒索获取的素材。[20]

2015 年 IWF 的一份关于青少年自我生成的私密素材的报告凸显了此类内容一旦上网后的失控趋势，尽管针对这一趋势的研究还有待深入。该研究评估的图像和视频中，89.9% 是“采集自原始上传位置，并正在被第三方网站重新传播。”

大家通常认为此类自我生成素材是使用移动设备制成的，其实，85.9% 以 15 岁及以下儿童为主体的素材是用网络摄像头拍摄的。

该研究的第三个重要发现是，以 13 岁及以下儿童为主体的内容占比很高。IWF 呼吁，“进一步深入调查，以便了解促使儿童制作和传播此类内容的动机”，“有必要针对更低龄的儿童开展宣传活动，提高意识，向这些儿童及其家长强调他们在网上面临的风险。”[21]

儿童对网络风险的态度可能与成年人大相径庭：成年人可能认为在网上遇到陌生人非常危险，而儿童可能认为这是结交新朋友的机会。© UNICEF/UNI190722/D'AKI

欧洲刑警组织 2016 年的报告指出，2012 年至 2017 年间，将有多达“1 亿名儿童首次接触网络…其中 80% 通过手机连网，且有相当大比重的儿童是从非洲和东南亚国家登录网络。”如果没有适当的保护措施，会有更多来自这些信息通信技术日渐普及的新兴国家和地区的儿童受到网络伤害的影响。

新挑战

打击针对儿童的网络性犯罪的挑战之一，是数字技术的不断发展。点对点网络（P2P）和暗网（*见图*）不断助长儿童性侵制品（CSAM）的传播。除此之外，一些新出现的挑战，比如，儿童性侵直播和自我生成的性暴露内容（*详见“自我生成的性暴露内容”部分*），又进一步增加了儿童性侵制品的数量。[18]

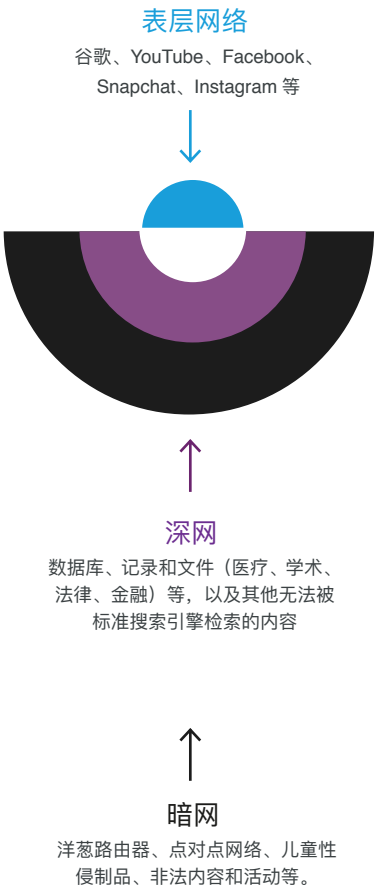
数字货币和暗网

另一个网络直播性侵儿童行为的助推因素是利用加密数字货币、匿名支付系统和通过端对端加密平台等技术进行媒体共享。这些都对执法人员收集儿童性侵证据构成了实际的挑战。因为，此类内容不需下载，即使被下载下来，预安装的软件也会使文件无法访问，或迅速将其删除。[22] 无论是在表层网络（Surface web），还是在搜索引擎无法检索、多数用户不可见的深网（Deep web），通过点对点网络分享文件改变并加剧了儿童性侵制品的传播[23]。

“暗网”（Dark web）是深网的一部分，其中包含刻意隐藏的内容，可通过特定的匿名浏览器访问，洋葱路由器（Tor，The Onion Router）就是这样的例子。全球互联网治理委员会（GCIG）指出，“暗网让我们处于两难的境地。由于有了洋葱路由器和其他类似系统，非法市场、网络暴民和网络儿童性侵团伙激增。”[24、25]

全球互联网治理委员会报告在结尾处提出了这样的建议：“和人类社会的其他

图 3.1 互联网的组成部分



“ 和人类社会的其他方面一样，暗网需要管制。

方面一样，暗网需要管制。”[26] 这意味着需要支持地方执法工作，追踪全球犯罪分子，并将他们绳之以法，具体措施包括增加对打击网络犯罪的资源投入，通过培训执法人员加强打击网络犯罪的能力建设。

哪些儿童最脆弱?

所有儿童上网时都面临着一定的风险，但是风险的水平却各不相同。同样的，有些儿童受到伤害的可能性也比其他儿童更高。这是为什么呢？答案并不出人意料，研究愈发明确地显示出，那些在线下生活中更脆弱的孩子在网上也更容易受到伤害，报告遭遇更多线下风险的儿童也报告了更多的线上风险，同时也报告了更多由这些风险导致的伤害。[27] 线上与线下脆弱性的此种关联使得世界上一些最脆弱、最边缘化儿童面临的挑战更加艰巨。

谁是最脆弱的儿童？虽然关于某些最边缘化社区和人群的研究比较缺乏，但是现有证据表明，最易受到网络危害的儿童包括：女童、来自贫穷家庭的儿童、生活在对各种儿童性侵和性剥削缺乏认识的社区中的儿童、失学儿童、残障儿童、受到抑郁症和精神健康问题影响的儿童以及其他边缘化群体中的儿童。不加引导的数字访问和网络安全意识淡薄也增加了儿童的风险。[28]

线上和线下风险：“无法割裂开来的硬币正反面”

网络欺凌受害者在线上和线下遭遇的强关联尤其令人震惊。英国一项收集了 10 万名儿童回复的大规模研究发现，网络欺凌受害者中，仅有极少数未在线下生活中也遭遇欺凌。[29]“这给我们的主要启示是，孤立地看待网络欺凌是不合理的。”研究的共同作者，牛津互联网研究所（Oxford Internet Institute）安德鲁·普利兹比尔斯基（Andrew Przybylski）这样告诉英国广播公司（BBC），“如果你是一名家长，或在运营一所学校，或正在设计相关干预措施，需要明确的是，（线上和线下欺凌）其实是同一枚硬币的两面。”[30]

网络欺凌和网络骚扰中，性别也扮演着明确的角色。根据澳大利亚一项研究，网上针对女性的骚扰，特别是 30 岁以下女性，恐怕将要成为“常态化社会行为”。[31] 这样的线上骚扰很明显是线下性别歧视和厌恶女性的延续。2015 年，联合国宽带数字发展委员会的一份题为《打击针对妇女和女童的网络暴力活动：全球性的警醒》的报告指出，“线上和线下的暴力，或者说，针对妇女和女童的‘身体’暴力和‘网络’暴力是相互助长的。”

儿童的性认同是另一重因素。2013 年，美国一项覆盖 5,907 名 13 岁至 18 岁互联网用户的研究发现，那些自我认同为女同性恋者、男同性者、双性恋者或跨性别者（LGBT）受到网络性骚扰的风险之高不合比例。[32] 相似地，一项 2008 年针对瑞典儿童的研究发现，双性恋和同性恋身份是预测儿童遭遇网络性要求这一风险的重要因素。[33]

还有一个重要因素是残障。针对 10 岁至 17 岁儿童的“青年互联网安全调查”（Youth Internet Safety Survey）收集的数据表明，拥有特殊教育需求的儿童更容易遭遇网络风险。[34] 清晰的性别差异在这里再次显现出来：

“

网上针对女性的骚扰，特别是 30 岁以下女性，恐怕将要成为‘常态化社会行为’。

接受特殊教育的女童遭遇网络性要求的可能性是男童的三倍。

尽管缺少具体证据，但是流离失所的儿童、流动儿童和生活在难民营的儿童在面对网络风险时的特殊困境也应当引起足够重视。

意大利的研究表明，移民儿童比本地儿童受到欺凌的风险更高。[35] 另外，流离失所的儿童和难民营中的儿童也面临着特定的风险。联合国难民署发出警示，其中一些儿童面临着遭受“暴力和侵犯的高度风险”。鉴于已有许多文献支持线下和线上暴力之间存在关联，且这些儿童可能尤其依赖数字技术作为交流、娱乐和获得信息的渠道，他们面临的潜在网络风险值得更深入的调查。

来自少数社群的儿童在网络暴力和剥削导致的伤害面前可能格外脆弱。对于因“与众不同”而渴望寻求更多理解、陪伴与交流的这类儿童而言，网络空间可以成为他们的庇护所，而互联网的这个益处也已经得到众多文献支持。[36] 然而，当骚扰与欺凌遍布于这一原本被认为是为自己提供支持的空间时，儿童因网络侵害事件所受的创伤就会加剧。[37]

儿童面对网络性侵和性剥削的脆弱性

2014 年，网络儿童性侵是菲律宾主要的网络犯罪形式。一名 8 岁的女孩被迫在邻居的网络摄像头前每天三次向付费观看的外国人进行性直播。“我（用报酬）买了食物。大概是 300 比索（约 6 美元）。”她说，“我妈妈完全不知道。”她在警方一次救援行动之后获救，在案件结案之前，她被安置在一个庇护所中。“我真的很想我的妈妈和家人。”回想起自己的经历，她说，“我感到愤怒，希望能忘掉它。”[38]

儿童面对网络性侵和性剥削的脆弱性随年龄而变化。例如，年幼的儿童尤其容易受到家族中的成年人和年龄较长的同辈人的侵害，或是在自己比较信任的环境或关系中受到侵害。

相反，青少年通常易受来自家庭以外的，风险范围更广的侵害，包括数字空间的侵害者带来的风险。在萨尔瓦多，一名 14 岁的女孩遭遇了网络性剥削，对方不是陌生人而是她的前男友。据女孩回忆，当时她的男朋友向她索要她“没穿太多衣服的照片或者干脆不穿衣服的照片”，“这让我很不舒服。”与男友分手几个月后，他用女孩的裸照创建了一个社交媒体账户。“当我收到添加好友申请时，我感到我的世界坍塌了。他会向我所有的朋友、我的妈妈和姐姐发送好友申请。”这个账户向公众开放后，女孩报了警。“他们说这是我的错误，因为是我发送了照片。”事件过后，她说，“我感到被侵犯了，也感到很受伤。而他没受到一丁点惩罚。”她希望其他的孩子可以从她的经历中吸取教训：“我决定讲出我的故事来帮助其他女孩避免这样的事情。”[39]

儿童的风险意识

评估脆弱性的过程中，考虑儿童自己对网络风险的态度很重要，而儿童的态度通常与成年人大相径庭。

成年人可能认为孩子在网上认识陌生人是最危险的，儿童和未成年人可能将此视为结交新朋友，甚至发展浪漫关系的机会。[40]

“我决定讲出我的故事来帮助其他女孩避免这样的事情。”

青少年如何看待…
网络风险和危害

当《2017 年世界儿童状况》研讨会参会者被问及对网络世界有何担忧，他们给出了一系列答案。有些回应了成人对内容风险、接触风险和行为风险的担忧（详见“与信息通信技术相关的伤害分类”部分），其他一些则与成人的想法不尽相同。例如，有人指出，技术带来的问题以及父母对自己的网络生活横加干涉才令他们担忧。

然而他们最大的担忧是网络隐私，特别是担心陌生人获得他们个人信息的可能性。

“我很小心，害怕隐私受到侵犯。”

——17 岁的巴西女孩

“我关心自己的隐私，我确保不是每个人都能看到我分享的内容，包括我的照片和状态等。”

——15 岁的危地马拉男孩

“社交媒体有消极的一面，因为人们可以利用我的信息另建一个账户。这绝对是错误的。”

——15 岁的葡萄牙女孩

他们知道，侵犯隐私可能导致其他问题，例如身份失窃和图像滥用。

“我担心个人信息泄露，因为这意味着我的财富和个人信息的遗失。”

——14 岁的韩国男孩

“我不会上传某些特定的图片，因为坏人可能会把它们制作成不雅视频。”

——16 岁的不丹女孩

还有一些参会者担心父母和照料者浏览他们在网上发布的内容。

“我心想，我父母会读到我的信息吗？”

——15 岁的不丹女孩

他们提到了在各种平台和设备上保护隐私的一系列策略。

“我很注意不要泄露个人信息，尤其是聊天时。”

——16 岁的刚果民主共和国女孩

“我锁定了我的 Twitter 账户，并且不去关注我在现实生活中不认识的人。上传含有脸部图像的照片或定位时，我总会停下来反复思考。”

——17 岁的日本女孩

参会者的另一个担忧是在网上看到令人不快或负面的内容，接触不良或可疑的网站。

“我对网站上的内容很小心，一方面是因为病毒，另一方面是网站试图将我的信息传送到互联网上。”

——16 岁的巴西女孩

“那些包含性内容的照片和令人讨厌的广告让我尽量不再使用 Facebook。”

——14 岁的韩国男孩

一些参会者对使用数字技术感到犹豫，这是由于他们对隐私和网络欺凌感到担忧 ...

“我个人最担心的是诸如网络欺凌、骚扰和网络歧视这类态度上的问题。每次见到这种情况，我都会试图制止。”

——14 岁的乌拉圭女孩

“网络欺凌。我害怕朋友们评论我在 Facebook 上的照片。”

——16 岁的所罗门群岛女孩

“我曾受到朋友们的网络欺凌。因为我的爱好有点奇怪，喜欢日本动漫等等，他们指责我，直到现在还在嘲笑我。”

——17 岁的马来西亚女孩

还会碰到令人感到厌烦和不适的内容，例如暴力、不断弹出的窗口和主动跳出的广告。

“有时，我们在笔记本电脑上使用谷歌或社交媒体，就会有色情网站跳出来。”

——16 岁的马来西亚女孩

他们特别担心遭到黑客、病毒和恶意软件的攻击。

“我担心如果账户受到黑客攻击，有人可能以我的名义发布负面内容。”

——16 岁的布隆迪女孩

“我很小心那些可能会影响我电脑的网站广告和病毒。”

——16 岁的摩尔多瓦女孩

参会者讨论了父母对青少年使用数字技术的担忧，表示父母的有些担忧与自己不同，主要集中在互联网可能对孩子造成的不良影响上。

“我的父母担心我在网上学坏，比如学会抽烟、喝酒。”

——17 岁的马来西亚男孩

“父母通常对那些我不认识的人很警惕。如今，这种谨慎是有道理的，因为确实存在危险。”

——16 岁的巴西男孩

而这些网上联系人可能带来严重的后果。

“我觉得大人的担心是为了我们好，因为许多年轻人加入恐怖组织的途径也是通过网络。”

——15 岁的中非共和国男孩

有些人觉得父母和照料者不相信他们能够在网上做出得体的表现。

“他们总是担心我说别人坏话，但却不担心其他人说我的坏话。”

——16 岁的日本女孩

或者担心他们有意或无意地看到不合适的内容，特别是性内容。

“我们担心父母可能认为我们是在用互联网看色情电影。”

——13 岁的东帝汶男孩

他们也提到，成年人担心孩子在数字设备上花费过多的时间导致忽视了学业。确实，参会者们自己也常常有这类担忧。

“我担心学习成绩下降。”

——16 岁的泰国女孩

“我的老师怕我不做她留的作业，到网上去浪费时间。”

——17 岁的马来西亚男孩

尽管偶尔也会对上一辈人的行为感到烦恼，总的来说参会者感到父母的担心是出于对孩子真诚的爱和保护他们的愿望。

“显然，他们担心这些是因为他们关心我们、爱我们，不希望我们碰到麻烦。”

——16 岁的不丹女孩

“因为他们希望给我们最好的，希望我们拥有更好的未来。”

——16 岁的危地马拉女孩

“成人担心这些问题是因为他们认为孩子是脆弱的，容易受骗，可能卷入坏事、遭遇绑架。”

——17 岁的不丹男孩

总结

未成年人对数字技术在日常生活中扮演的角色有着切实的担忧。他们也敏锐地意识到了网络带来的矛盾，这种矛盾存在于他们对自己上网愿望和自我保护之间的权衡，也存在于他们对自己、对他人的责任，以及成年人帮助他们在数字时代健康生活和成长的责任。

* 为保证清晰明了，编者在必要处对参与者的回答进行了删减和编辑。

尽管儿童重视自己的网络隐私（*见“特别章节：保护儿童的网络隐私”*），但是他们认为的隐私风险要么来自外界，如企业和政府，要么来自自己生活圈子的内部，如过度保护的父母、多管闲事的父母和窥探他们生活的人。[41]

2012 年，南非一项针对 13 岁至 17 岁儿童的研究发现，大多数儿童能够意识到在网上可能遇到的风险，也了解这些风险会从线上转移到线下。同时，他们也表示，认为自己有办法应对这些风险，更重要的是，为了从上网中获益，特别是在网络中与世界建立联系，他们愿意承担这样的风险。[42]

然而，上述主观能动性在不同国家和不同年龄段儿童中也有不同的体现。“全球在线儿童”研究项目（Global Kids Online）最近在阿根廷、菲律宾、塞尔维亚和南非进行的研究显示，15 岁至 17 岁的儿童中，了解如何激活和更改隐私设置的比例为 68% 至 98%；而菲律宾、塞尔维亚和南非年龄较小的儿童中，这一比例明显较低，只有 5% 至 40%。[43]

预防数字时代的伤害

儿童在可能在网上面临的风险多种多样，这就需要多样化的应对方式，既要关注儿童行为，也要关注技术解决方案。然而，所有应对方式的共通之处在于都需要广阔的视野：无论儿童面临着何种风险，保护儿童网络安全的措施应该是全面的、协调的，并且充分地考虑儿童生活的方方面面，吸纳父母、教师、政府、企业和儿童自身等能够在儿童安全保护中有所作为的一系列相关方。

充分理解儿童生活的全貌

由于儿童线下和线上的风险因素紧密相关，他们在线上面临的风险需要置于其生活的总体背景下（其中包括线下风险）予以考量。由世界卫生组织、联合国儿童基金会、消除针对儿童的暴力全球合作伙伴（Global Partnership to End Violence Against Children）等达成，并由联合国秘书长暴力侵害儿童问题特别代表推动的 INSPIRE——一项预防和应对针对儿童暴力的框架，提出了应对暴力、侵害和剥削的七个战略：

立法和执法

法律禁止父母、教师和其他照料者对儿童施以暴力惩罚；法律对向儿童施以性侵和性剥削的行为，包括网络上的此类行为，认定为犯罪；法律防止酗酒；法律限制青少年获取枪支和其他武器。

规范和价值观

不再遵循限制性的和有害的性别和社会规范；开展社区动员；以及鼓励旁观者介入。

安全的环境

重点治理暴力发生的“热点”地区以减少暴力；阻断暴力蔓延；改善建筑和周边环境。

支持父母和照料者

通过家访提供支持；在社区中开展小组活动；开展综合性支持项目。

改善收入和经济状况

现金转移支付；集体储蓄和贷款结合性别平等培训；小额贷款结合性别平等培训。

在萨尔瓦多，这位女孩的前男友在分手后在网上发布了女孩的裸照。这些照片之后出现在其他网站上。© UNICEF/ UN018651/ ZEHBRAUSKAS

应对和支持服务

咨询和治疗措施；筛查结合干预措施；刑事司法体系中对少年犯的矫治方案；包含社会福利的寄养家庭服务等干预措施。

教育和生活技能

提高学前教育、小学和中学的入学率；建立安全、利于学习的校园环境；加强儿童对性侵和自我保护知识的了解；生活和社交技能培训；青少年的亲密伴侣暴力预防项目。

这些战略在实践中如何发挥作用？举例来说，一些社会规范和价值观助长或姑息了网络欺凌现象。因此，改变这些规范和价值观可以防止网络欺凌。影响人们对可接受和不可接受事物的认知，可以影响同龄欺凌者的所作所为。[44]

例如，主要在西班牙推行的 ConRed 网络欺凌预防项目[45]，为年轻人提供了一个讨论平台，来探讨在学校社交中，什么做法是可接受的，什么做法是理想的。通过这些讨论，学生对于欺凌行为受害者的同情增强了，也总结出了网络欺凌的不良后果。准实验评估发现，该项目减少了网络欺凌（和网络依赖），改善了学生的安全感。[46]

互联网安全行动

在世界范围内，许多国家发起了互联网安全行动，旨在提升公众认识，鼓励负责任的网络行为，并推动政策变革。例如，在阿根廷，联合国儿童基金会和布宜诺斯艾利斯省政府共同设计并发起了“数字共存”项目（Digital Coexistence）以促进儿童的网络权利。

发起机构通过制作信息指南教导儿童安全、负责任地使用互联网，并帮助父母支持孩子。联合国儿童基金会驻阿根廷办事处与阿根廷司法和人权部也组织了一场以“#nodacompartir”（“分享这些并不酷”）为话题词的活动，帮助青少年提升对网上分享冒犯性、侮辱性和歧视性内容后果的认识。

在巴西，联合国儿童基金会发起了“安全冲浪”（Surf Safe）活动，在青少年中宣传安全网络行为，应对网络欺凌、色情短信、网络交友和隐私权等问题。此次活动于 2015 年发起，受众达到 1450 万人，在社交媒体上的浏览数达到 100 万次。同时，联合国儿童基金会的执行伙伴——Safernet 开通了求助热线，帮助受到网络暴力影响的儿童、青少年和青年。2016 年，该热线处理的主要案例类别为：网络欺凌，312 例；色情短信，301 例；涉个人信息问题，273 例。阿尔巴尼亚于 2016 年 12 月发起了 #openvoureves（“睁开你的双眼”）活动，旨在提升对互联网安全问题的意识，并向儿童、父母、教师和服务提供方提供信息。活动由联合国儿童基金会发起，由英国政府出资支持，通过电视宣传片、广告牌和海报告知儿童：他们有可能在网上遇到有风险的内容和行为，但是他们可以通过彼此支持，以及与父母和老师沟通处理这些风险。阿尔巴尼亚还启动了网络平台 www.Isigurt.al 用于举报网络侵害和违法行为。

印度发起了 #staysafeonline（“安全上网”）活动，旨在帮助男孩和女孩了解如何安全地畅游网络世界，如何相互帮助保证网上安全。这项活动的设计采纳了联合国儿童基金会 2016 年 9 月发布的《印度儿童网络保护报告》（Child Online Protection in India）中的发现和建议，力图向儿童传达三条核心信息：支持需要帮助的朋友、尊重他人和敦促他人做真正的朋友。

一些项目重点关注父母，因为父母是儿童互联网安全的守卫者。欧盟终身学习项目推出的父母网络培训项目是结合了线上培训和传统教室教学的混合学习活动。父母登录网络平台加强自身的数字技能，同时获得关于如何预防和识别网络欺凌的关键安全信息。

预防网络儿童性侵和性剥削

通过“我们共同保护——终止网络儿童性剥削全球联盟”（WePROTECT Global Alliance to End Child Sexual Exploitation Online）等全球行动，领先的技术公司、国际组织和 77 个国家已经做出紧急承诺，通过协调一致的应对措施终止儿童性侵和性剥削。

作为“我们共同保护全球联盟”的一员，联合国儿童基金会已经开始执行一个全球项目，帮助各国政府、社会团体和私营部门提升解决网络儿童性剥削问题的能力。自 2013 年以来，已经有来自 12 个国家的 6 万多名儿童、家长和教师获得了关于如何减少儿童网络风险的信息。来自 23 个国家的 1000 多名信息通信技术产业代表参加了

关于他们在网络保护方面角色和责任的讨论。14 个国家的 1000 多名执法人员、检察官和法官调查和起诉网络儿童性剥削犯罪的能力得到了提升。[47]

在 9 个国家，执法机构和检察官办公室下设的专门单位正在提升调查和起诉此类犯罪的国家能力。例如，在危地马拉，网络犯罪调查组和国家检察官办公室已经捣毁了两个网络儿童性侵制品的制作网络。约旦新成立了专门警察机构负责针对儿童的网络犯罪，该机构人员接受了专门培训，并到访学校，提高儿童对网络性剥削和性侵风险的认识，教导儿童如何保护自己以及如何举报此类犯罪。自 2016 年 11 月启动以来，该部门已经处理了 21 起案件。

“让儿童知道如何安全地使用互联网非常重要。”约旦公共安全署网络犯罪部门的阿尔拉斐亚（Al-Refaie）上尉解释到，“学校应该将基本的上网规则和意识作为教育的一部分传授给孩子。父母也扮演着重要的角色，应该鼓励孩子进行开诚布公的对话，但有时，他们自己也缺乏安全使用的知识。如果孩子没有在学校或父母那里学会安全使用网络，我们作为警察就要努力宣传必要的意识。”[48]

对于即将面对的挑战，欧洲刑警组织指出，数字货币的普及、匿名支付系统和新软件加密系统的开发会帮助网络“捕猎者”和人口贩卖者隐藏线上和线下的儿童性侵和性剥削交易。面部识别和地理定位软件由于允许犯罪分子识别和定位潜在受害者而增加了脆弱儿童的风险[49]，但它们也可以帮助执法人员识别和营救受害者。

人工智能解决方案

过去十年的研究表明，每秒发生的儿童性侵图像搜索达到数百次，每年通过点对点（P2P）网络分享的儿童性侵制品（CSAM）达数十万件。[50] 如此大的数量几乎使得人工检测和识别成了不可完成的任务。幸运的是，一些利用人工智能的新工具有可能帮助我们应对这一紧迫的挑战。

包括 RoundUp 和儿童保护系统（Child Protection System）在内的数字分析取证工具可以监控点对点网络中的活动，并提供计算机网络中参与儿童性侵制品分享的端口的地理定位和识别。

微软公司向国际失踪和被剥削儿童中心（International Centre for Missing and Exploited Children）捐赠了 PhotoDNA 技术。接入国际刑警组织国际儿童性剥削（ICSE）数据库后，这项技术可为某个图像创造出一个独特的标记，即数字指纹，便于对比搜索相匹配的图像，哪怕图像已经被修改。[51]

这个数字指纹根据一张照片或一段视频的二进制数据生成，可以用于全网范围内的图像搜索。这使执法机构得以维护数据库并甄别已知儿童性侵制品的各种修改版本。截

“

学校应该将基本的上网规则和安全意识作为教育的一部分传授（给孩子）。

17 岁的网络欺凌受害者安吉琳·钟（Angeline Chong）（图中）最近加入了 R.AGE 的青年记者项目。欲了解安吉琳·钟和 R.AGE 的更多信息，请登录 www.unicef.org/sowc2017
© UNICEF/UN0140092/HUMPHRIES

打击网络“捕猎者”的 R.AGE 行动

马来西亚的互联网连通度经历了快速的提高。2015 年，10 个人中有 7 人以上可以连入互联网。但是国家法律和社会对互联网相关犯罪的认识却未能以同样的速度进步。2016 年，由青年记者组成的 R.AGE 小组启动，试图通过联合国儿童基金会支持的一项意识提高活动以及其他活动来引起公众对这些问题的重视。他们的目标清晰无误：收集网络“捕猎者”使用聊天软件引诱儿童的材料，展现在利用数字技术性侵害儿童的犯罪分子面前，儿童是多么的脆弱。当时，马来西亚还没有针对儿童性引诱的全面法律。

在一条秘密拍摄的视频中，一名 26 岁的记者假扮成 15 岁的女孩与手机聊天应用上认识的一名男子会面。该男子试图说服记者前往他的酒店房间，并表示：“你不是我认识的唯一一个年轻女孩。还有其他人。”

R.AGE 小组的视频被疯狂转发，六个月内浏览量达到 370 万次。由此，一场呼吁加强立法的公共讨论和行动开始了。事实不容否认：马来西亚存在性引诱和网络儿童性侵现象，该国公民中存在这样的犯罪分子。“令我震惊的是，这种情况在马来西亚竟然如此普遍。”R.AGE 记者萨曼萨·周（Samantha Chow）这样写道。

在马来西亚司法部长达图·斯里·阿扎丽娜·奥斯曼·赛义德（Dato’ Seri Azalina Othman Said）的立法工作支持下，记者们利用社交媒体和互动电子地图，通过“国会议员反对网络捕猎者”话题（MPsAgainstPredators）逐个动员国会议员，并取得良好的成效。2017 年 4 月，马来西亚国会通过了标志性的打击针对儿童的性犯罪法案。为保护儿童在线上和线下的安全，新型犯罪，包括网络性引诱和色情制品对儿童的剥削，被列为违法行为。

至目前，该数据库已经帮助识别了来自50个国家的7,800名受害者（每天平均识别7名受害人），3,800名犯罪分子因此被捕。[52]

为了识别点对点网络（P2P）中新制作或尚未被识别出的儿童性侵制品，欧洲的研究人员开发了名为iCOP的新软件工具。该软件使用机器学习技术将数千文件分类，不仅能将文件与已知制品匹配，而且能够寻找新文件名。除了能够以超出人类的能力进行在线取证分析，该软件发现的新儿童性侵制品也是帮助追踪最近发生甚至正在进行的儿童性侵案件的关键线索。[53]

未来的发展方向

任何关于数字时代儿童面临的风险和伤害的讨论都不能忽视以下两点：首先，在最近一次调查中，大多数能够连网的儿童都将网络视为生活中的积极元素。[54] 在试图保护儿童的同时，我们应当减少对限制使用的过度关注，而是更加注重儿童与照料者之间开诚布公的交流，以及提升儿童的数字意识、抗逆力和风险管理能力——不仅是当前的风险，还有一生中可能出现的多种风险。

其次，保护儿童网络安全与维护他们获得信息和发出声音的权利之间存在现实的摩擦。最近一篇联合国儿童基金会的论文指出："当前的公共政策过于强调儿童在网络中面临的风险，尽管这些风险的确存在，但对于这些举措可能对儿童自由表达与获得信息的权利造成的负面影响却缺乏考虑。"[55] 解决这一矛盾并不容易，在许多国家，这反映出信息和言论管制这一更深层次的问题。

共担责任

保护儿童网络安全的任务不是由某一行业或某一方承担的；照料者、教师、学校、政府、执法部门、社会团体和私营部门间的协同合作才是关键。

例如，在性侵和性剥削领域，打破对性暴力的沉默至关重要。这意味着要对儿童、家庭、教师和社区——包括宗教团体、媒体、旅游行业和信息通信技术行业，进行动员、教育和宣传，以此改变儿童性侵和性剥削案件发生背后的态度、规范和行为。

另外重要的一点是，需要向执法部门提供充足的资源和定期的培训来帮助他们跟上涉及儿童的网络犯罪演进的步伐。因为对执法部门而言，追赶迅猛的科技变革难度很大，甚至是不可能的。因此，他们需要政府和私营部门以及其他有关方面的帮助。随着创新工具的问世，技术行业和研究人员在检测、识别和消除儿童性侵制品以及认定受害人和追踪犯罪分子方面扮演着至关重要的角色。

互联网的全球性和互联性意味着保护儿童不是某一个国家可以以一己之力应对的挑战。因此，以"我们共同保护—终止网络儿童性剥削全球联盟"为代表的国际行动需要得到支持。随着世界各地儿童在网上花费的时间越来越多，这一任务的紧迫性日渐增强。对于那些今天初次接触网络的最弱势儿童而言，正确的、统一的行动意味着他们无需度过被侵害和剥削摧毁的童年，而会拥有一个扩展人生机遇的平台。

"技术行业在消除儿童性侵制品以及认定受害人和追踪犯罪分子方面扮演着至关重要的角色。

“不要成为网络犯罪的受害者！！！”萨尔瓦多的一堂互联网安全课上发出了这样的警示。© UNICEF/UN018678/ZEHBRAUSKAS

特别章节：保护儿童的网络隐私

每当一名儿童在社交媒体上发布照片、浏览商品或者在线搜索，数据就会随之产生。包括儿童身份信息、位置、偏好和许多其他细节在内的数据转而进入到一个处理个人信息的产业中。

无论是由网络活动还是其他活动产生，数据处理影响着每个人，这种影响并不一定是负面的（*见“特别章节：信息通信技术是如何支持人道主义行动的？”*）。然而，工业规模的数据处理，特别是由企业和政府主导的数据处理对年轻人的潜在影响却引发了广泛关切。儿童对这种处理带来的风险理解非常有限，他们在互联网的上输入各种信息的门槛过低，甚至完全不加限制。随着大数据将互联网转变为“物联网”，并最终升级为“万物互联”，每一条信息都可能为人所用，儿童权利也将面临着受侵犯的风险[56]。同样的，父母通常也不了解孩子的哪些信息被收集了起来。[57]

如今，公司普遍将收集个人数据视为对商业至关重要的行为。[58]正如《经济学人》最近评论的那样，当今企业最宝贵的资源不是石油而是数据。[59]对企业而言，儿童是重要的数据来源，因为他们能够影响朋友和家人的消费决定。[60]有些儿童自己也是重要的消费者，不仅是当下，更是未来的消费者。等到他们成长起来，培育品牌忠诚度的投入可能会真正见到收益。

针对用户特定上网行为（如浏览的网页等）进行网络营销的“行为”广告（behavioural advertising），以及其他广告手段，可能助长将童年商业化。[61]但是，除了被当做目标消费者以外，儿童还面临着更大的风险。当企业开始对儿童的网络行为产生兴趣时，儿童的整个个人世界都会对营销机器打开大门。这台机器不仅会观察和记录儿童的所作所为，还将重构和操控网上的社交环境，进而影响到儿童的自我感知和安全感。

儿童的隐私也有可能成为各国政府的关注目标。政府可以大量收集儿童的网络个人信息。这样的监控方式在互联网时代之前是不可想象的。[62]正如最近一份联合国儿童基金会的讨论报告所指出的，由于缺乏关于政府收集数据的数量和保存数据的时间等信息，大众监控对儿童的全面影响尚未可知，但是潜在的后果却令人担忧：如果政府能够将个人资料与大规模监控中截获的数据整合——而很多人认为这是可行的——就能建立并保持一名儿童的完整网络生活记录。[63、64]

“当今企业最宝贵的资源不是石油而是数据。”

最后一个儿童数据滥用的源头是他们的父母。2010 年的一项调查发现，10 个高收入国家中（澳大利亚、加拿大、法国、德国、意大利、日本、新西兰、西班牙、英国和美国），81% 的两岁以下儿童中留下了数字足迹。这代表着网络上有他们的个人资料或照片。[65]

父母过度分享关于孩子的信息已经不是新闻。然而，今天的数字生活方式又将这种分享提升到新的高度，使父母成为“将自己孩子的信息透露给广大受众的潜在信息源”。[66] 这种愈发常见的父母过度分享的现象，[67] 可能伤害儿童的声誉。这样做也可能造成更为严重的后果，因为在当下的经济趋势中，个人的在线历史在零售商、保险公司和服务提供商眼中的重要性可能会逐渐超过信用历史。[68] 一些含有儿童私密形象的数字资产可能被儿童性犯罪分子滥用，这种情形说明父母意识的缺失可能损害儿童的福祉。父母的这些行为从长期来看，还将干扰儿童的自我实现、自我身份的建立 [69] 和就业的能力 [70]，从而损害到儿童的福祉。

“

父母过度分享的现象可能伤害儿童的声誉，并可能造成更为严重的后果。

简化规则

为什么各种信息通讯技术服务协议的规则和条款（terms and conditions）如此冗长？这可能并不必要。在许多情况下，网络服务提供商要求用户签署的协议规则文本应当更加儿童友好，这样才能帮助儿童培养数字素养。如何做到这一点呢？隐私权律师和英国儿童事务专员（Children’s Commissioner for England）的团队成员珍妮·阿菲亚（Jenny Afia）审阅了某服务提供商的一段文本。这段文本的开头部分这样写道：“你对本账户的一切活动负有责任，并同意不对该账户、关注者、用户名或任何账户权利进行出售、转让、许可和委托…”。她将这个含有 112 个英文单词的段落改写为：“未经许可，不可使用他人账户或试图获取他人的登录信息。”[79]

制定关于儿童隐私权的规定

尽管侵犯儿童隐私问题愈发突出，但国家立法并不总能提供充分的保护。相似的，国际文件对此也甚少提及。一个罕见的例外出现在 2017 年年初，联合国人权理事会通过了一项决议，表示在数字时代，对隐私权的侵犯可能对特定群体产生“特定影响”，儿童就是此类群体之一。[71]

大多数保护儿童网络隐私的监管手段都是基于父母同意原则。各国采取的手段各有不同，但是最典型的做法是要求或建议服务提供商在向特定年龄以下的儿童提供服务或收集数据之前，获取父母的同意并核实。这个年龄在美国是 13 岁，[72] 在西班牙是 14 岁 [73]，在南非是 18 岁。[74]

这种做法也招致了一些批评，包括影响儿童言论自由、获取信息以及发展数字素养。[75] 由于许多情况下，儿童并不愿意与父母分享网络经历，要求父母同意孩子所有的数据分享行为实际上削弱了儿童的网络自主权和自由。[76] 这也与《儿童权利公约》中的承诺相悖，即儿童应当能够根据自己不断发展的能力行使自主权利。任何的监管措施都需要在保护儿童网络安全

保护儿童网络隐私的监管措施主要是基于父母同意的原则。有些人指出这过多地免除了网络服务提供商维护儿童网络隐私和身份的责任。
© UNICEF/UN055396/ROMANA

和尊重儿童成长过程中的独立性二者之间达到平衡。

最近的证据表明，儿童对隐私风险也有一定意识，甚至对身份盗用和数据挖掘有着与成年人同样的担忧。这也使得征求父母同意变得不那么必要。[77] 全球在线儿童研究的调查也验证了这一点：年长的儿童通常知道如何管理在线隐私设置，而年幼的儿童通常不知道。[78]

对父母同意这一儿童保护措施设定年龄界限也招致了一些批评。例如，将于2018 年生效的欧盟《通用数据保护条例》（European Union's General Data Protection Regulation）中规定的年龄为 16 岁（尽管成员国可以将其降低至 13 岁）。[80] 值得讨论的一点是，这样的规定可能会促使儿童对网络服务提供商谎报年龄，而一些研究表明这种现象已经很普遍。[81] 批评者指出，这可能会成为潜在儿童引诱者的借口，他们可以声称，以为通过社交网站接触的对象最少已满 16 岁，也就是许多国家的法定性同意年龄。[82]

一些倡导者指出，在保护儿童隐私权和其他权利方面，还存在比要求父母同意更好的方法，比如教育活动和调整默认隐私设置。[83] 但是，网络服务提供商需要承担更大的责任，为儿童数据的收集、处理和保留设定清晰的界限。此类政策应当包括“保证数据收集方法的透明性，并提供所得数据用途的清晰解释”。[84] 这些解释应当适应儿童的信息需求和理解能力。

“网络服务提供商需要承担更大的责任。”

观点

你有纹身吗?

胡安·恩里克斯（Juan Enriquez）

亲爱的读者，面对这个问题，你们大多数人的直接反应可能是“没有”。刺纹身不仅很痛，而且难以消除，常常会给日后的生活带来尴尬。大多数父母对此的态度都很坚定：不要纹身！没什么道理可讲。如果你非要去纹身，那就等等，再等等，然后再仔细地斟酌自己的选择。这似乎是个不错的建议。那么，为什么大多数父母还是允许自己的孩子去刺上“虚拟纹身”呢？请听我来解释……

在使用 Facebook、Twitter、Instagram、Google 和 LinkedIn 等一系列社交媒体服务时，你都在与他人分享关于自己的信息。图片、活动、想法、引用、推文、朋友、评论，凡此种种碎片化的内容，都反映你的个人信息、想法、兴趣、活动、才能、成就、恋爱状况和网上生活。这些图片或文字反映着你认为重要的以及你所关注的东西。它们就像纹身一样。所以从某种意义上讲，这些内容就是电子纹身，与你皮肤上刺的真实纹身相比，它们更为私密，且信息量更大。

除了那些在脸上或者手上刺下的纹身，大部分纹身你很容易就能遮住。在去参加求职面试或者约会时，你或许不会愿意让他人看到纹身。但用这一招应对电子纹身却是行不通的，大多数电子纹身无法掩盖。消除真的纹身很痛也很麻烦，但还是可能做到，但清除电子纹身却几乎是不可能的。想想看，上网浏览时，你可以找到有关他人的大量信息，几乎无人能置身度外。某种意义上，我们每个人都被刺上了永久的“纹身”。即使想部分保持匿名都太不容易。

针对极端情况的隐私立法远比对日常生活行为立法要简单。大多数关于隐私的争论都集中于像“不雅影像报复”这样的行为，例如愤怒的前任将前恋人的不雅照片或视频公之于众。但这样的行为只是极端现象。我们生活中更普遍的行为则是：在一次普通的聚会、网站访问、工作评论或家庭成员互动之后与朋友分享私密信息。由于这些信息在几十年后依然很容易被访问，并且由于这些信息能够被广泛传播，所以这些看似无伤大雅的电子纹身可能导致许多人长时间遭受嘲弄、侮辱，或是感到愤怒、惊讶。

某种程度上，我们都是名人。一位伦敦前市长表示：“只要走在伦敦大街上，你就是个电影明星，对着你拍摄的摄像头数量超乎你的想象。”这也难怪，据相关统计指出，伦敦有超过 100 万个闭路摄像头在随时拍摄你。今天，我们生活中受到的监视比几十年前的好莱坞明星或者国家元首还要严格得多。以往揭开富人和名人的生活秘密还需要一批经验老到的调查记者或狗仔队，而在今天，我们对什么人说了些什么、我们有什么观点等等内容却都能轻而易举地受到细致的监视并被分享。

今天的儿童和青少年所肩负的“历史包袱”常常超出我们这些成年人的想象。虽然我们大多数人能够摆脱早年生活、爱情、工作、思想、行为、评论和所犯错误所遗留的影响，但今天的孩子们身处的情况却截然不同。一条愚蠢的评论可能会导致长达数十年的蔑视和网络欺凌。某个愚蠢的行为可能在几十年后，还被当局、选民或雇主详细审查。

今天的孩子们就如同被置于显微镜下，其所受窥视的程度前所未有。有时甚至还未出生，孩子的详细信息就已经成为公开的“纹身”，这是由于父母分享了他们的超声波图像，乃至基因序列数据导致。在长大到开始分享自身经历之前，孩子们早已有了一个定义他们身份的大体“纹身”：你住在那里？父母是否离婚？父母都是谁？都上过什么学校？你看起来是什么样的？喜欢运动吗？要了解所有这些信息都易如反掌。

想隐藏它们似乎是不可能的。在一个数字纹身越来越流行和可见的世界里，遇到一个没有任何档案的人真的会令人称奇。因此，当我们的孩子面临着我们所从未面对过的挑战时，我们必须要尽早就个人的公众形象及个人档案、个人历史和长期声誉展开讨论。就像过去的父母早早教育孩子举止得体一样，今天的孩子们也需要学习电子纹身背后的规则和潜在后果。事实证明，我们所有人都有纹身……

胡安 · 恩里克斯是 Excel 创业投资基金管理公司的总经理，该基金致力于投资创业生命科学公司和大数据平台。恩里克斯还是全球演说家、未来学家，以及政治、科技和国际事务类畅销书的作者。

“今天，我们生活中受到的监视比几十年前的好莱坞明星或者国家元首还要严格得多。”胡安 · 恩里克斯写道。© UNICEF/UN036674/SHARMA

观点

看啊，妈妈，没有数据！

阿纳布·贾恩（Anab Jain）

在为儿童和青少年开发玩具和技术方面，我们正处于转折点。近年来，苹果的 iPhone、iPod 和 iPad 跻身年度最受欢迎玩具的行列，这也标志着为成年人开发的具有强大在线功能的技术首次成为儿童追捧的玩具。婴儿甚至在学会走路或说话之前就玩起了平板电脑、智能手机和语音技术。童年时代的探索已不再局限于可触摸和感知的物理世界。儿童可以发挥想象力在数字空间里自由翱翔。学习和获取信息的途径已变得无穷无尽。

然而，当新技术被集成到玩具中时，生产者和消费者都面临着新的挑战。儿童和青少年可以利用这些玩具所做的事远超过其宣传广告所称。从环境感知到将数据传至云端，儿童的感官和沟通能力得到了拓展。然而与此同时，企业在影响儿童思想、信念和决策方面的能力也扩大了。

二十世纪八十年代，美国对面向儿童的广告放松了管制，允许营销商和企业发展了大量的特许经营权，由此大大增强了儿童与商品的情感联系。营销商和企业通过漫画制作、大量的广告宣传活动和热门电影植入实现了这个目标。目前，鲜有法规能约束玩具制造商和技术界。他们不断地创新和颠覆，速度快到父母来不及理解，消费者来不及提出建议，政府来不及立法。

从能够倾听儿童的智能玩具，到亚马逊 Echo 家用智能音箱，再到身边大量使用的其他软硬件，孩子们正在探索一个由互联技术推动形成的生活、娱乐和学习的新空间。新的研究已经唤起公众认识到，通过玩具获取、记录和分享儿童玩耍时的音频信息，实质上是侵犯了儿童的隐私。家中和网上隐私及安全由此受到了严重质疑。另一些重要的问题也浮出水面：哪些公司可以处理其产品在儿童玩耍期间记录的信息，如何使用和保护这些信息以及谁能够访问这些信息。

孩子们总是信任自己的泰迪熊和其他玩具，私下里，他们也偶尔会向心爱的玩具吐露心声或发发牢骚。由此产生的问题是，通过技术来获取儿童的隐私是否正当？又或者，父母是否理应掌握孩子的全部隐私，以便随时伸出援手？这些（可以窥探儿童隐私）玩具的设计者和生产商的动机又是什么？

从我们的数字生活中收集的数据通常是在没得到隐私授权的情况下完成的，与此同时，提出对自身数据进行加密这样的要求，似乎变成了消费者自己的责任。即使最勤勉的父母也鲜有时间阅读每个产品的条款和条件。点击“同意”之后所发生的事情往往十分复杂，这是因为我们孩子的数据很容易被传递给第三方，而他们或将其用于市场营销目的或用于训练新系统和人工智能。

关于儿童的量化数据得以广泛搜集，引发了社会对于家长们如何使用这些数据的疑问。如何保护儿童不受善意但越来越具侵犯性的家长行为的伤害？是否应当设立保护儿童数字权利的专业机构？如果是，应当如何设立？

家中随处可见的科技为儿童和父母都带来了挑战。设计人员需要意识到开发未成年人可访问的新软件和硬件所涉及的伦理道德问题，因为这些技术将影响到年轻人世界观和人生观的形成与发展。

负责任的设计至关重要，这是因为新技术让欺凌、骚扰和其他更危险的行为也有了更多可趁之机。儿童和年轻人如今在自己的卧室里就有可能身陷犯罪、侵害和激进主义的威胁。像 Snapchat （一款“阅后即焚”照片分享应用）

这样的软件甚至被设计为在用户选择设定的时间之后不可访问来限制共享内容的可读性。WhatsApp、Signal 和其他应用则提供加密的通信渠道。从发展的角度来看，对日常生活进行视频直播究竟是扭曲了个体的身份认同还是促进了个体的发展？我们又应当如何教导儿童在利用技术方面遵循最佳实践？

伴随着软件和硬件愈发呈现出独立自主性，再加上与它们相伴随并与我们形影不离的技术不断发展，我们愈发弄不清楚身边的设备究竟如何开展工作，其工作的边界又是什么。玩具制造商和技术公司需要在设计产品和服务时考虑到这些问题。我们需要更好地理解隐私、更合理地使用数据并更加重视家长的关切。作为家长，则需要携手努力，让相关企业变得更负责任，让儿童得到切实保护。我们需要进一步努力，为儿童发展出合乎伦理道德、负责任且值得信赖的技术。我们需要付出更多精力，去理解技术并恰当运用技术，同时探寻出一条教导孩子在当前技术发展的汹涌大潮中主导自身航向的有效路径。

阿纳布·贾恩是 Superflux 的总监和联合创始人，该实验室专注于针对商业、文化和社会目的的新兴技术。她还是维也纳应用艺术大学的工业设计教授。本文是与 Superflux 的期货研究员杰克·查尔斯·里斯共同讨论撰写的。

“设计人员需要意识到开发未成年人可访问的新软件和硬件所涉及的伦理道德问题，因为这些技术将影响到年轻人世界观和人生观的形成与发展。”阿纳布·贾恩写道。© UNICEF/UN040656/

04

数字童年
——网络生活

艾诗丽·谭（ASHLEY TAN），17 岁
新加坡

“拿社交媒体中那些照片的标准来对照自己是毫无意义的， 因为，实际上，这些照片大多只是现实的扭曲。”

《2017 年世界儿童状况》中青年作者的完整文章请见：
<www.voicesofyouth.org/en/sections/content/pages/sowc-2017>

随着儿童花在数字设备上的时间越来越多，家长、教育者和儿童权益倡导者的担忧和困惑也与日俱增。因为，专家对“数字互联”（connectivity）的益处和风险尚未达成共识。相互矛盾的信息让许多父母左右为难，他们一方面认为应该限制孩子的“屏幕时间”，另一方面希望孩子使用最新设备，不至于落伍。

虽然争辩尚未结束，但有一件事是明白无误的：正如通过网络接触到海量信息以及娱乐和交友机会可能使全世界儿童受益，无限度地、尤其是不受监督地使用网络也有可能对儿童造成伤害。所以，我们的任务是找到能支持和指导儿童的恰当方式，以帮助他们最大程度地从网络生活中受益。

电子游戏、电视、漫画书、收音机……社会和家庭一直在为技术对儿童福祉造成的影响感到担忧。对这个话题进行谷歌搜索，会发现这种担忧并不是最近才出现的。

曾经，收音机被认为导致失眠；漫画书被认为导致儿童犯罪或滥交；电视造成儿童与社会隔离；电子游戏导致线下有攻击性的行为。[1]

早在十六世纪，就有人担心文字会导致健忘，因为人类不再需要通过记忆来存取信息。他们还担心书籍和印刷机会导致我们今天所说的“信息过载”。

然而，如今人们对互联网以及儿童使用网络方式的担忧程度，与上述针对“新事物的担忧不可同日而语。毕竟现在我们很难“撤掉”或者“关闭”网络连接或交互活动；儿童使用互联网的过程更难被监测；且他们通过联网设备获取娱乐内容、信息或访问社交网络时，这些设备也会收集他们的信息。

在网络连接与互动所产生的影响方面，家长、教育者、决策者和行业领袖们提出了很多问题：接触数字信息是否会威胁到儿童的福祉？儿童在这上面花的时间过多吗？哪些儿童面临的风险最大？父母和照料者可以采取哪些行动，既能给儿童空间让其独立探索与发展，同时又能对其上网活动实施必要的监督？

本章节将审视这些问题，汇总接触数字技术对儿童福祉（心理、社会和生理层面）产生影响的证据，并呈现儿童对这个问题的看法。

正如前几章所论述，儿童能否从数字体验中受益，能在多大程度上受益，取决于他们人生的起步阶段。有健康完善的社会关系和家庭关系的儿童很可能会利用互联网来促进这些关系，从而生活得更加幸福；而对那些面临着孤独、压力、抑郁或家庭问题困扰的儿童来说，互联网可能加剧这些挑战。另一方面，那些在线下的社会情感生活中面临挑战的儿童，也有可能通过网络结交朋友，获得从其它途径无法得到的社会关怀。[2]

“

儿童能在多大程度上从数字体验中受益，取决于他们人生的起步阶段。

尽管有关儿童“屏幕时间”（screen time）的争论仍在继续，但它已逐渐显得过时。因为，衡量儿童花在数字产品上的时间是否适度并没有清晰的标准。“多少是过多”是一个高度个人化的问题，取决于儿童的年龄、性格以及社会环境。在高度连通的环境中，许多儿童很难估算其使用数字技术的时间，因为，可以说，他们随时都在或多或少地使用这项技术。[3]

随着针对这些问题的讨论与研究不断深入，一些基本共识似乎正在形成：父母和教育者不应限制儿童使用数字媒体，而是应当以关怀和支持的姿态介入。这样做非常有助于儿童从网络世界中受益，并降低他们的风险。我们应该更多地关注儿童的网络体验及其参与的活动——他们上网做什么，为什么这样做；而不是严格限制他们应该在屏幕前花多少时间。未来的研究和政策应全面考虑儿童的生活背景——年龄、性别、性格、生活状况、社会文化环境以及其他因素，以此为基础来划分使用数字技术健康与否的边界。

新代沟

儿童使用数字设备的时间越来越长，使得父母、教育者以及关注儿童健康和福祉的热心人士愈发担忧。然而，每一篇声称日益加剧的数字化对儿童有害的新文章或研究，都能找到另一篇文章或研究用与其相悖的证据进行反驳。

一些成年人认为孩子们若在屏幕前花太多时间，可能错失生活中的许多重要瞬间，或者说，是这些成年人儿时经历的重要瞬间，例如：恶作剧后和小伙伴笑作一团、爬树或是入迷地看一只蚂蚁在地上爬过。

家长的担忧超越了国界。例如，根据瑞典媒体理事会（Swedish Media Council）的一份报告，瑞典的父母相当肯定电子游戏对儿童有好处，但与此同时也为其消耗的大量时间感到担忧。[4] 无独有偶，在南非，家长焦点小组中的受访者认可互联网对孩子的益处，但与此同时，也为孩子上网花费的时间和面临的潜在风险感到担忧。[5]

社会学家和心理学家表示，如今儿童与手机的互动超过了与小伙伴间的互动，并因此怀疑他们有可能错失重要的社交体验。[6] 还有一些研究者担心，以数字为媒介的友谊和交流将影响或改变儿童的社交技能。[7]

也有专家表示，儿童之间的互动并没有减少，质量也与以前相当，只是社交的场所转移到了数字世界。[8]

在数字鸿沟的另一端，即对于那些难以或无法连接网络的人群而言，家长和照料者可能担心孩子错失提高社交娴熟度、建立数字身份和获取就业所需技能与知识的宝贵机遇。（*详见第二章*）

使用网络的孩子们指出，真正在错失机遇的是成年人。正如一名女孩接受《华盛顿邮报》采访时所说，“他们错过了整

“

我们应当更加留意儿童在网上做些什么，以及他们为何这样做。

个世界。”[9] 但也有孩子抱怨自己的父母上网时间太长，他们必须与数字设备争夺父母的关注。[10]

尽管观点各不相同，但是儿童与家长可以通过加强沟通和交流，充分讨论什么是深思熟虑的、负责任的线上行为， 努力寻找跨越代沟的方法。（*见表格：养育子女的数字新战线*）

有人认为儿童与手机的互动超过了彼此间的互动；其他人则认为，唯一的变化，是儿童社交的场所已经转至线上 © UNICEF/UN036679/SHARMA

青少年如何看待…信息通信技术对家庭的影响?

成年人经常将年轻人描述为技术在线，社交掉线，甚至《2017 年世界儿童状况》研讨会的参会者们也承认这一描述一定程度上有其现实性。

“我认为，互联网让距离遥远的人关系变得紧密，也让身边的人变得疏远。在我家，有时我们身处一室，却一言不发，因为每个人都盯着智能手机的屏幕。”

——16 岁的刚果民主共和国女孩

但是，总体上，他们描绘了一幅更加积极的、数字技术改变家庭生活的图景。令他们反响强烈的方面包括，技术支持他们与家人连接、交流和分享，加强了家庭关系。

“我们一家会一起看电影，哈哈大笑，让我们感到快乐的是一家人其乐融融。”

——10岁的葡萄牙女孩

“和姐姐一起用笔记本电脑玩游戏，让我们感到开心。”

——17 岁的尼日利亚女孩

“有时，我会给爷爷奶奶看 YouTube 上的搞笑视频。”

——17 岁的秘鲁男孩

此外，还为一家人提供话题。

“每次在社交媒体上看到有趣的内容，都会激起家人的讨论。”

——16 岁的突尼斯女孩

数字技术同样帮助用户与远在国外的亲属保持联络。

“我爸爸在叙利亚，而我在约旦，我可以通过社交媒体与他交谈。”

——16岁的约旦女孩

“我姐姐从西班牙打来视频电话，让全家充满了欢乐。”

——16 岁的秘鲁男孩

也使他们能够分享生活中的精彩时刻…

“我妈妈在我小时候搬去西班牙，每天，我们都可以分享每一个时刻。”

——17 岁的巴拉圭女孩

“我们通过电话庆祝生日，哪怕只是道一声生日快乐。”

——14 岁的东帝汶女孩

并且，只有网络才能创造出这样的亲近感。

“我哥哥在国外生活，互联网帮我们保持着紧密联系。我们一直通过 Skype 通话，我觉得他从没离开家。”

——16 岁的突尼斯女孩

“现在有了 WhatsApp，我可以自由自在地和我在国外的妈妈通话。以前，我们只能买电话卡，但现在只要 100 块（约 0.2 美元），我就可以和她联系、聊天，看她的照片。技术让我们的生活更轻松了。”

——14 岁的塞内加尔女孩

数字技术在紧急事件或家人需要支持时也发挥了作用。

“我的小妹妹生病了，我用手机给妈妈打了电话，然后带她去了医院。”

——17 岁的瓦努阿图女孩

“我的表妹住在南非，她做了手术，不能外出。所以，我和姐姐还有其他住在世界各地的表亲们建了一个群，在里面讲些有趣的故事来帮她分散注意力。”

——14 岁的刚果民主共和国女孩

“我奶奶需要一些药，国内买不到，所以我用电脑上网买了。”

——15 岁的摩尔多瓦男孩

但是，也有负面影响，比如，许多参会者谈及与兄弟姐妹争抢设备使用权的冲突。

“我和兄弟姐妹们有时会抢我妈妈的电脑看电影。”

——17 岁的瓦努阿图女孩

因此，有些孩子试图说服家长帮他们购买自己的设备…

“为了攒够钱买我想要的设备，我只能让父母增加我的零花钱。”

——17 岁的泰国男孩

但是，成功的希望往往渺茫。

“我试图说服我爸爸，但是我认为这是不可能的。”

——14 岁的孟加拉国男孩

有些参会者也提到，由于信息通信技术可能分散他们做作业和做家务的精力，他们与父母或照料者发生了争执。

“我和妈妈关系不好，因为我在数字设备上花了太多时间，在学习上花的时间不多。”

——14岁的韩国女孩

“我与家人有过争吵，因为笔记本电脑分散了精力，我没能完成任务。”

——14 岁的乌拉圭女孩

其他人由于使用数字设备的时间不恰当与家人发生了摩擦。

“我在祈祷时使用手机，打扰了我爸爸。”

——16 岁的约旦男孩

但是，发亮的屏幕分散的不仅是青少年的注意力。

“当妈妈把电脑打开，切换到工作模式，她就没有时间和我们说话了。”

——18 岁的布隆迪女孩

“有一次我们全家在外吃饭，妈妈很不开心，因为我和爸爸只盯着智能手机看。”

——14 岁的韩国女孩

有时，父母对孩子上网活动的监督会带来误解…

“我的家人总是通过社交媒体偷窥我的私生活。结果，我们因为误会争执不休。”

——16 岁的突尼斯女孩

“会有误会。因为色情影片网站会从弹窗里跳出来，而我的父母以为是我们的搜索结果。”

——16 岁的危地马拉女孩

还有代际沟通障碍…

“我妈妈用的动画表情并不反映她真实的感受。所以，我很难理解她。”

——17 岁的日本女孩

以及，对网络安全的担忧…

“我爸爸的账户被黑客攻击了，全家人都很担心。”

——16 岁的秘鲁男孩

网络安全甚至引起了父母或照料者相互间的冲突。

“我妈妈认为我在社交媒体上发布的内容不得体，还和我爸爸大吵了一架。”

——15 岁的巴拉圭女孩

但是，并不只是青少年对技术的使用导致家庭矛盾。

“我妈妈未经我同意发布了一张我的照片，我很不开心。”

——15 岁的巴拉圭女孩

“父母只关注数字设备，忽视孩子，是不对的。”

——16 岁的斐济男孩

总结

青少年认为数字技术对家庭的影响既有积极方面又有消极方面。有趣的是，来自世界各地的参与者观点惊人地相似，这意味着，各国或许可以合作寻找解决方案，以帮助家庭有效使用技术。

* 注：为保证清晰明了，编者在必要处对参与者的回答进行了删减和编辑。

养育子女的数字新战线

嘉斯米娜·伯恩（JASMINA BYRNE）和索尼娅·利文斯通（SONIA LIVINGSTONE）

父母是保护儿童，帮助儿童学习和成长为富有生产力的成年人的第一责任人，也是帮助孩子从网络世界获益的第一责任人。然而，许多家长感到自己没有为这一角色做好准备。在这一全新的、快速演变的领域，他们必须直面古老的挑战——在允许孩子独立探索的同时做好家长监督。[11]

在数字媒体使用的私密性和复杂性不断演进的环境中，家长对孩子使用互联网的焦虑感是强烈的。许多父母和照料者缺少帮助儿童更好发掘网络机遇，同时控制风险使之最小化的时间、知识和资源。许多人在相互矛盾的信息之间左右为难，一方面认为应当限制孩子的“屏幕时间”，另一方面希望孩子使用最新设备，以免掉队。

当孩子们在网上碰到问题，他们会寻求谁的帮助？总体来看，不是大人们。[12]一直有研究表明，孩子们倾向于先和其他儿童讲述他们的线上经历。南非的一项研究显示，面对网络风险，寻求同龄人帮助的儿童是寻求成年人帮助的两倍。[13]阿根廷、菲律宾和塞尔维亚进行的全球在线儿童研究的 (Global Kids Online) 调查也反映了同样的结果。[14]原因并不出人意料。在阿根廷等地，儿童相信同辈比成年人更了解技术、社交媒体和互联网。[15]

在养育子女的新战线，父母可能对孩子的网上行为感到有心无力，他们也欠缺这方面的知识，这可能进一步加剧他们对于网络性犯罪和网络色情的担忧。因此，许多家长会限制孩子使用互联网。

相应地，儿童通常会寻找躲避大人监督的方法。比如，创建多个社交媒体账户，一个用来应付父母，另一个与真正的好友联系。[16]因此，父母反而更加难以掌握情况。在他们所担心的威胁面前，他们的孩子可能变得更加脆弱。

与此同时，父母这种面对互联网最常见的限制性干预可能限制了儿童网络体验的质量，使他们难以体验到许多积极正面、内容丰富且饶有趣味的线上内容。[17]

虽然父母对孩子使用网络的关切一以贯之，但是，干预的方式却并非一成不变。父母干预的方式随儿童年龄发生变化：在八个欧洲国家进行的一项大型研究中，父母会在孩子较小时采取限制性较强的手段，在孩子年龄较大时改用更具支持性的策略。干预方式也因性别而不同。一项覆盖巴林 7 岁到 18 岁儿童的研究发现，父母对使用数字媒体的限制导致女孩们隐藏起了那些在父母眼中“不可接受”的网络行为。[18]第三个变量与家长有关：研究表明，较贫穷、教育水平较低的父母更倾向于使用限制性家长干预，[19]也正是这些家庭，在更新家中的数字技术产品、掌握使用方法和指导孩子使用方面都面临着困难。[20]

无论是对于线上还是线下的家庭教育而言，有一点是明确无误的：2007 年世界卫生组织制定的有关子女养育的以下关键维度依然适用：沟通、行为控制、尊重儿童个体性、以身作则、为孩子提供充分发展条件、保护孩子免受伤害，做到了这几点，就会对青少年的福祉产生积极影响。

杰斯米娜·拜恩（Jasmina Byrne）是领导联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心（UNICEF Office of Research – Innocenti）的儿童保护专家。工作领域为数字时代的儿童权利以及家庭和养育支持研究。

索尼娅·利文斯通（Sonia Livingstone OBE）是伦敦政治经济学院媒体与传播学院社会心理学教授。

上网与儿童福祉：有关证据

儿童上网福祉是一个随着科学研究的进程不断演化的课题。在本报告的准备过程中，联合国儿童基金会的研究办公室针对“儿童使用数字技术的时间如何影响他们的福祉”这一问题做了文献综述。尽管研究成果结论不一，但最近的研究显示，使用数字科技对儿童的影响总体上是正面的。这里汇总的证据关注了“屏幕时间”及其对精神健康、社交关系和体育活动的影响，考虑了关于数字依赖（digital dependency）的辩论，最后探讨了数字体验对儿童大脑的影响。

关于限制“屏幕时间”的假设

尽管家长和照料者可能认为限制儿童使用数字技术的时间是对孩子的保护，实际的情况也许并非如此。

政府、企业、家长和其他有关方面限制互联网使用的常见手段通常包括家长控制、内容屏蔽和网络信息过滤。尽管用意良好，但这些方法的设计并非总是完善的，有时不但不能达成预期目的，还有可能带来意想不到的负面影响。

例如，这些限制可能将青少年孤立于社交圈外、无法获得信息、难以在娱乐中放松和学习。限制措施导致的紧张情绪也可能伤害父母和孩子之间的信任。此外，极端的限制可能阻碍儿童培养数字素养，而他们需要这些素养来理性评估信息，安全、有效、负责任地沟通，这些数字技能对他们的未来发展十分必要。

由于关于“屏幕时间”的共识尚未达成，父母、决策者、研究人员和媒体不应就“什么是健康或不健康的数字技术使用”得出草率的结论。我们应当考虑到儿童生活的整体，并更加重视儿童上网的内容和体验，而不是仅仅关注“屏幕时间”，这也许能更好地帮助我们理解数字互联对儿童福祉的影响。

人们往往假设，网络时间挤占了其他更有价值的活动的时间，如面对面社交、阅读或锻炼，这就是所谓的“替代理论”（displacement theory）（*本章稍后会阐述*）。尽管这一理论最初得到了支持，并作为一些政策声明的依据，例如美国儿科学会（the American Academy of Pediatrics）原数字媒体使用指南，但最近的研究却显示这种想法是简单化的，甚至是不准确的。观点转变的原因之一是人们越发认识到数字技术给了儿童带来了许多有利于自身发展的活动的机遇，而且这些机遇的数量和质量都在提高。例如，一些电子游戏对儿童认知、动机、情感和社交发展都有正面影响。[21] 这种认识也反映在美国儿科学会的最新政策指南中，其中对时间和年龄的限制性建议程度有所放宽。

最近的研究表明，青年人对多至每天六小时的高水平“屏幕时间”的适应能力相当强，这个强度超过了大多数政策声明的推荐水平。[22] 尽管这让我们松了一口气，但是，想要理解把多至三分之一的清醒时间用于上网究竟有何影响，还需要更多的研究。此外，互联网使用者，无论是儿童还是成年人，都应当思考，谁才是网络活动的最大受益者。是用户？还是技术公司？（*请见专栏：伦理与非伦理设计的作用*）

“

父母、政策制定者、研究人员和媒体不应就“什么是健康或不健康的数字技术使用”得出草率的结论。

观点

嘿，Alexa，我今天该穿哪条裙子?

雷切尔 · 波特斯曼
（Rachel Botsman）

我把亚马逊 Echo 智能音箱的虚拟助手“Alexa”请到了我家，和我三岁的女儿格蕾丝做个实验。我指着这个黑色的圆柱形装置解释说，这是一个可以对话的扬声器，有点像“Siri”，但不一样。“你可以问它你想知道的任何问题。”我说。

“你好，Alexa。”格蕾丝说，“今天会下雨吗？”扬声器周围的青绿色边缘亮起来了。“目前是 60 度。”一个女声回答，并向她保证不会下雨。

在接下来的一个小时里，格蕾丝很快发现她可以要求 Alexa 播放电影《欢乐好声音》当中她最喜欢的音乐。她意识到 Alexa 会讲笑话、做算术或者说些有趣的事情。“嘿，Alexa，棕马吃什么？”她最喜欢的互动是意识到她可以用一个简单的命令让这位助理停下来。“Alexa，闭嘴。”格蕾丝大声吼道。她看起来有点不好意思，问我说，她是否可以对“她”不礼貌。她是不是觉得它有感情或者值得尊重?

到了第二天早晨，格蕾丝跳进厨房后问候的第一个“人”是 Alexa。我的女儿不到学龄，还不会骑自行车，也不会看书或者正确分辨好与坏，但很快就理解了她能买东西这件事。“Alexa，把电影《冰雪奇缘》买下来。”她说。格蕾丝当然不知道，这个乐于助人的助理背后真正的主人是世界上最大的零售商亚马逊。

这个简单的实验生动地说明了一种深刻的技术转变。成年人很容易受到诱惑，把他们的信任交给由营销和技术专家巧妙设计的看似“有用”的机器人程序。对于儿童来说，很少有牵制的力量来阻止他们过快向这些机器交付自己的信任。

与 Alexa 共同生活了两天后，一些重要的事情发生了。“Alexa，我今天应该干什么？”格蕾丝若无其事地问。紧接着是一个关于她的时尚选择的问题。“Alexa，我今天应该穿什么？”我于是把这个机器的插头拔了。

2017 年 4 月，亚马逊推出了配备摄像头的 Echo Look 设备。换句话说，Alexa 不单能听到你说话，还能看到你。风格检查功能使用机器学习算法来判断我们的着装选择，并让 Alexa 能够对此给出一个整体评分。

无法回避，对吗？我们委托给机器的不再仅仅是去做什么，而是要做什么和什么时候做。

我们几代人对技术的信赖都基于一种自信，即技术会做我们期望它做的事情——我们相信洗衣机可以清洗我们的衣服，自动提款机可以为我们取钱。但是，如果我踏进一辆自动驾驶汽车，会发生什么呢？我需要信赖系统，由它决定向左还是向右，转向还是停止。这是一个经常被引用的例子，说明技术如何使数百万人实现我所定义的“信任飞跃”——即我们承担风险去做一些从未做过的事情，或是以一种全然不同的方式去做。

人工智能“信任飞跃”及其他类似的事物提出了一个新的紧迫的问题：当一台自动化机器能够对儿童的生活产生如此巨大的影响时，他们如何才能相信这台机器的意图?

下一代人将成长在由自动化代理人做决定的时代，无论是在家中、学校，还是在医院，甚至他们的爱情生活中。他们的问题不会是“我们怎样才能信赖机器人？” 而是“我们是否过于信赖机器人？” 在我们急于抛弃旧事物并接受新事物的过程中，孩子们可能会过于轻易地将过多的信任交付到错误的地方。

我们面对的主要挑战之一是决定何时何地适合将信任交付给计算机代码。我们需要给孩子们一些工具来判断让自动化机器去做决定是否足够可靠（或

“在我们急于抛弃旧事物并接受新事物的过程中，孩子们可能会过于轻易地将过多的信任交付到错误的地方。”雷切尔·波特斯曼写道。
© UNICEF/UN040853/BICANSKI

者安全）。除了安全问题之外，更大的问题是我们是否可以相信这些机器人会合乎道德地行事。具体来说，它们如何“学习”什么是对，什么是错?

如果我们发现自己身处的世界完全依靠机器和算法来决定去信任谁，那将是一种遗憾。那是一个基于人类的不完美而创造的没有颜色和动态的世界。而且，如果我们过于信任自动驾驶技术，甚至可能是危险的。正是拥有奇思妙想和复杂情感的人类，才使得信任得以产生，这是冷冰冰的技术或数学所做不到的。

如果我们希望即将到来的一代能够理解这一点，我们需要设计一个“信任停顿”，一个间歇，让儿童在不由自主地点击、滑动、分享或接受之前停下来思考，问问自己“你确定吗？”我们需要提供有关的知识，来帮助他们作出决定：这个人、这条信息或这件事值得我信任吗?

雷切尔·波特斯曼是作家、演讲者、大学讲师和有关“信任”的全球专家。她的工作是考察技术如何改变人际关系。她撰写了《你可以信任谁？》（Who Can You Trust?）（企鹅出版社，2017），并合著了《我的就是你的》（What's Mine Is Yours）（哈珀柯林斯出版社，2010）。她在牛津大学赛德商学院教授由她创设的世界上第一个关于协作经济的 MBA 课程。

伦理与非伦理设计的作用

我们前所未有地看到，一批人数不多的技术设计师对全球各地约十亿人支配时间的方式产生了如此巨大的影响。在一些地区，人们每天查看手机的次数超过 150 次；知识工作者每天花费三分之一的时间使用电子邮件；一些青少年每个月发送 4000 条信息，相当于在非睡眠时间每六分钟发送一条。

设计师们自己也认为，当今的技术在设计之初就有意利用人的弱点。基于人类心理的偏差和弱点，设计师试图吸引并尽可能长久地占据使用者的注意力。目的是利用人们渴望被社会接纳、恐惧被拒绝的心理。用户在网上流连的时间通常比预想的时间长几分钟到几小时不等，离开时却所得寥寥甚至一无所获。而科技公司却能从广告商处获得经济收益，除此之外，还赚得用户的时间、注意力和个人信息。青少年处于情感复杂的人生阶段，可能无法意识到网络对个人隐私和时间支配的潜在影响。

在科技公司开始考虑设计伦理之前，技术设计仍然被社交媒体公司的经济利益，而非用户的真实需求所驱动。而用户，特别是孩子和青年，将继续面对这种设计的后果。

为了使围绕技术设计的讨论将儿童利益放在中心位置，整个社会，特别是科技公司和各国政府，应当积极呼吁与行动，承担起共同的责任。

若非如此，诸如人工智能和物联网等未来科技发展或将以牺牲孩子的隐私和福祉为代价。作为第一步，我们可以借鉴有机食物和绿色汽车倡导行动的经验，从教育消费者并创造新激励机制鼓励行业参与入手，促进人类福祉。

** 此部分内容基于 2017 年 1 月 31 日在联合国儿童基金会大楼举行的“与思想领袖对话系列活动——为数字原住民进行伦理设计”，嘉宾为前谷歌公司设计伦理学家和产品哲学家和 Time Well Spent 行动联合创始人特里斯坦·哈里斯（Tristan Harris）。*

社交媒体能够维系并巩固友谊

总体来看，过去几十年间，针对网络社交影响的研究重点已经转变。上世纪九十年代的早期研究倾向于认为使用互联网对社交有害。[23] 这种看法的原因之一可能是，当时，人们的社会关系网络主体还在线下，通过互联网维系友谊、结交新朋、联络旧友的难度较大。但越来越多证据表明，无论对于儿童还是成人，互联网对友谊和社会资本 [24] 的影响大体是正面的。

例如，研究发现，青少年能够通过使用社交网站增强与同伴的“链接感”[25]，巩固友谊 [26]，削弱因缺少同伴导致的孤独感。[27] 过去十年的研究证实，其中一个原因是，网络降低了讨论敏感话题或个人话题的难度 [28]，尤其是对于男孩而言 [29]。然而，那些希望通过社交媒体弥补其社会认知技能不足的青少年，却往往会因此感到更强烈的孤独感。[30]

“

当今的技术在设计之初就有意利用人类的弱点。

至于网络社交与快乐的关系，有若干研究指出被动的社交媒体使用（如浏览朋友发布的内容而不互动）会对福祉产生负面影响。[31] 研究人员猜想这种影响来自于嫉妒心理[32]或是一种认为发贴者比自己（该研究对象是大学本科生）更加快乐的印象。[33]

“屏幕时间”：不多也不少

尽管大量的“屏幕时间”（*请见“数字依赖之辩”章节*）引起了人们，特别是父母和教育者的担忧，但近期一个覆盖 12 万名 15 岁英国儿童的大型横断面研究却表明，儿童使用数字技术的时长影响甚微。这项研究控制了性别、种族和经济因素，囊括了观看电视与电影、玩电子游戏、使用电脑和智能手机等活动。各项活动影响不同，但是得出的结论是：总体来说，完全不使用上述设备与较差的心理状态相关联，适度参与（视活动不同，约每天 2-5 小时不等）对心理健康有小幅度的积极影响。[34]

这种不多不少、恰当适量的“金发女孩效应”（Goldilocks Effect）[35]似乎正适用于儿童。

为了更加直观地比较“屏幕时间”与其他日常活动的重要性，研究表明，过度游戏（在该研究中被界定为每天七小时以上）对心理健康的负面影响，从关联性程度来类比，不到每天吃早餐和睡眠充足所带来的正面影响的三分之一。[36]

对于年幼的儿童，2010 年，一项针对 1.3 万名 5 岁英国儿童的大型队列研究表明，无论是男孩或女孩，并无证据支持“屏幕时间”的增加与调查中涉及的儿童心理健康问题间存在关联。这些问题包括多动、同伴压力和不善交际等。[37]

然而，使用数字技术的日期和时间选择确有影响，例如对比工作日与周末[38]。工作日过度使用数字技术的负面影响超过周末，这表明对于一些儿童，“屏幕时间”可能与每周的结构化活动，如做作业，相互干扰。

总的来看，数字技术对儿童福祉的影响取决于具体活动、时间长短和时间选择。然而，无论是积极还是消极，这些影响总体较弱，对儿童整体福祉的影响只占很小一部分。[39]

改善儿童心理健康状况需要采取综合性手段，关注其他已知影响更大的因素，如家庭功能、校园中的社会环境和社会经济条件[40]，同时鼓励适度使用数字技术。

研究的局限性

以上相对较新的实证研究是关于不断演进的技术对一个年轻群体的影响，而这个群体组成多元、不断变化，且使用技术的方式不同、起点不同。

另一个局限性是该领域大多数研究使用的研究方法问题（*请见表格“研究挑战”*）。一些研究发现数字技术的使用与福祉减弱间存在关联[41]。然而，尚不清楚使用数字技术与福祉的减弱何为因何为果。例如，是上网时间过多导致儿童感到孤独？还是感到孤独的儿童会花更多时间上网？

“

我们应当关注比“屏幕时间”影响更大的因素，如家庭功能、校园中的社会环境和社会经济条件。

研究的挑战

探索心理、社会和生理健康和福祉的研究通常以确认相关性（两个及更多变量之间的关系）为目的，或以横截面样本（即仅在唯一时点采集的数据）为基础。此类研究很难确定变量间的因果关系，也很难估量数字技术使用的长期影响。有效评估因果关系和长期影响需要通过纵向研究，并对其他研究方法加以改进。

另一个问题是，当前的研究关注的背景变量通常有限。而研究表明，因儿童年龄、性别、性格、生活状况、社会文化环境和其他条件不同，数字技术的规律使用、过度使用、不良使用会产生明显不同的影响。[42] 因此，研究存在这样的倾向——或高估数字技术对儿童的影响，或误将其他因素产生的影响归因于数字技术。[43]

最后，在采信证据时，还需关注相关研究考虑了哪些方面，又隐藏了哪些方面。仅考虑使用时间，而不考虑并评估使用的内容和活动的研究价值有限。与之相似的是，一些涉及上网行为的神经生物学研究聚焦的是不具代表性的年轻人群体，因而不适用于大部分青少年。

另外一个需要注意的重要方面是，研究大多关注处于高连通度环境中的儿童，可能不适用于低连通度的背景。

机会成本：在线活动取代体育活动?

屋外天气正好，而孩子却在室内的屏幕前一坐就是几个小时。任何一个目睹过这种场景的父母都曾考虑过上网是否侵占了体育活动的时间。然而，关于数字技术是否使用影响体育活动时间[50]的证据无疑是众说纷纭的。一些研究显示，上网和体育活动的减少有关联，而其他研究则表明两者并无关系。[51]

遗憾的是，几项现有关键研究只基于使用时间，几乎没有从数字设备、活动或内容等角度作细分研究，而这些因素已被证实是有影响的。

但是，一些大型研究正在努力寻找答案。2010 年，一项涉及欧洲和北美超过 20 万名 11 至 15 岁青少年的跨国研究发现，每天两小时及以上的“屏幕活动”导致每周的休闲类体育活动的时间平均减少了半小时，但这种关联在不同年龄、性别和国籍的被调查者中存在差别。[52] 青少年参与的“屏幕活动”的形式也有影响：规律的电脑使用与体育活动的增加有关联，而电子游戏和看电视与体育活动的减少有关联。

关于线上友谊的几个理论

许多家长对线上活动对年轻人社交关系的影响有认知和担忧。科研人员提出并研究的三个重要理论也映证了这些看法。

“替代理论（the displacement theory）”是指线上互动代替了面对面互动，导致儿童和年轻人社会资本下降，实际认识的朋友减少。[44] 正如之前所讨论，尽管这种假设最初得到了一些支持，但新的证据表明，从目前来看，这种理论可能是简单化的，甚至是不准确的。

“富者愈富理论（the‘rich get richer’theory）”称，比起社会关系网络较弱的人群来说，那些在线下拥有强大社交技能和社会关系网络的人能够从线上社交机会中获益更多。[45] 一个与之相对立的假设是“社交补偿假设（the social compensational hypothesis）”，即，线上交流有益于对线下社交感到焦虑甚至感到被孤立的人群，因为对他们来说，在网上发展友谊比线下更容易。

最后，“刺激假设（the stimulation hypothesis）”认为，线上交流能够刺激与现有朋友之间的交流，其影响大体上是正面的。[46]

总的来说，该研究得出的结论是，青少年体育活动不足不大可能是屏幕活动花费时间过多的直接后果。

一些研究显示，网络活动与体育活动之间的关联并不像表面看上去那么强。还有一些研究猜测，儿童不参与体育活动不是因为希望上网，相反，可能这些儿童由于种种原因本已处于活动不足的状况，所以才选择上网。[53] 或者，他们可能确实体育活动不足，同时也有上网行为，两者相互独立，并不必然关联。

数字技术使用只构成了儿童行为及其原因这一复杂图景的一部分。一些儿童的生活环境使得他们参与体育活动的难度较大：或是由于周边不够安全不适于玩耍；或是因为他们住所附近没有公园、操场或运动设备；或是由于父母没有时间、兴趣和资源陪伴和鼓励他们。

最后，仅对“屏幕时间”进行干预很难显著增加体育活动时间。[54] 比起“‘屏幕时间’对体育活动有什么影响？”，或许更恰当的提问是“儿童是否保持着健康且适度均衡的运动，以保障其生长发育和整体福祉达到最佳状态？”加强体育锻炼和健康饮食可能是比单纯减少“屏幕时间”更好的策略。

“

加强体育锻炼和健康饮食可能是比单纯减少“屏幕时间”更有效的策略。

数字依赖之辩

几乎每个人都见过或听过这样的事：某个青少年几乎片刻不离地握着智能手机；某个小学生因不让使用 iPad 而大发脾气；或某个年轻人除了上网玩游戏其他任何事也不干……

尽管儿童看似能够很好地适应大量“屏幕时间”，但要弄清将三分之一非睡眠时间用于上网所带来的影响，还需要大量研究。© UNICEF/UN046200/KLJAJO

许多未成年人在数字技术上花费太多时间，他们对屏幕的依赖有时被比作瘾君子对毒品的依赖。不少家长和教育者对这样的行为忧心忡忡，而如何定义这些行为尚未形成共识。

有人认为，“上瘾”一词能够描述这种“问题”行为。这是一种令人感到恐惧的类比，但它却频频被媒体登上头条，从而进一步加剧了父母的担心。但是类比终归只是类比。

“上瘾”的定义是，生活某个重要方面遭受严重损害。然而实际上，罕有证据表明有显著多的儿童和青少年因过度依赖电子设备而遭受此类影响，或将因此面临重大并将不断加剧的健康风险。

截至目前，并无有力证据表明，伴随过度数字技术使用所产生的某些长期严重负面后果是单独由技术使用所直接导致的。[55] 甚至并无多少研究深入探索过度的技术使用可能导致哪些问题。[56] 而且，几乎没有迹象显示，个别极端案例会形成一种社会问题的趋势。

但是，作为儿童行为变化的亲历者，父母的恐慌是出于对儿童整体福祉的合理关切。这些关切和担忧理应得到认真对待和解决。

“

谁没有听说过某个拿起手机就放不下的青少年的故事呢?

新媒体如何改变青少年的社交生活和社交身份？

伊藤瑞子（MIZUKO ITO）

自从互联网和移动通讯技术问世以来，研究界一直进行着一场辩论：这些新技术是将我们相互连接，还是隔离？青少年在现实生活中的沟通能力不断弱化，社交媒体上盛行的空洞交流导致他们愈发孤独和孤立……这些问题令成年人焦虑不安。比起“新媒体是好是坏？”这一简单且草率的诘问，更重要的是去理解新媒体在青少年日常社交生活中的角色。

各年龄段的人群都会使用移动媒体和社交媒体，因为二者提供了自由选择交流时间和对象的灵活性。美佐松田（Misa Matsuda）是日本移动通讯领域的早期研究者，她描述了青少年关系中“选择性社交”的增多。[47] 在采访高中生时，她注意到一个手机普及后出现的新词汇——“Chu-tomo”，大意为“初中旧友”。以前，进入不同高中的初中朋友会失去联系。现在，即使不在同一个学校或社区，他们也能保持联系。问题不在于我们连通的程度，而在于我们与谁连接。松田也审视了移动媒体对家庭沟通的改变。她发现，在原本关系密切、连通程度高的家庭中，发送消息能够增加亲子沟通；而在关系并不亲密的家庭中，却起到了相反的作用。换言之，我们会与最亲近的人增强“互联”。

21 世纪初社交媒体第一波浪潮兴起时，美国一项针对青少年的研究发现了年轻人网络社交的不同类型：[48] 多数年轻人与学校认识的同龄人进行随意的社交，而少数人在游戏、流行文化和其他兴趣爱好的专门社区进行社交。在这两种背景下，年轻人建立的身份有显著差异。以我们面谈过的一位年轻人为例，他在 Myspace 的校友圈中建立的身份是受欢迎的运动员，但他也在游戏 The Sims 的线上社区保持活跃。他将这两个不同的身份和社交网络分开管理。

如今，唯一不变的趋势就是新媒体不断为年轻人的生活提供更多选择、更大多样性。通过线上交流，年轻人可以通过一个 Facebook 倡议发动上百万人，也可以随意地交流八卦。泛泛地猜测这些技术对所有年轻人是好是坏是无用的。与其如此，不如思考如何更好地让技术发挥积极的作用。

新媒体为年轻人提供了更丰富的体验，因此，我们肩上指导年轻人做出明智选择的责任也更加重大。仅仅是允许或禁止某些电子设备或对“屏幕时间”进行限制是不够的。我们必须关注年轻人接触并积极参与了哪些数字内容和社区，它们的实质与具体内容如何。研究人员、教育者和技术开发人员已经开始为“互联学习”四处呼吁，这是一种引导年轻人进行富有成效的学习，并建立积极的线上关系的手段 [49]，我也是其中一员。

我们的研究发现， 关于新通讯技术的价值，年轻人与成年人的看法之间存在一条难以逾越的代沟。年轻人认为手机和互联网是连接媒体、信息并发展社交关系的一条生命线，而成年人倾向于认为年轻人使用这些技术只是浪费时间。这条代沟折射出了一个错失的机遇，即新媒体本可以成为将家长、教育者和年轻人基于共同兴趣和使命汇聚起来的平台，而不是将他们阻隔的沟壑。

伊藤瑞子（Mizuko Ito），文化人类学家，教育学研究者，创业者和倡导者。加州大学尔湾分校互联学习实验室主任，互联营地（Connected Camps）创始人。互联营地是一家以线上项目方式向儿童提供社会化科技、工程、数学课程的非盈利组织。

在考虑限制“屏幕时间”时，儿童的年龄、性格、文化和生活背景都应当纳入考虑范围。© UNICEF/UN017636/UESLEI MARCELINO

过去二十年的多项研究表明，如果儿童把数字技术当做应对现实生活中困难的一种自我治疗手段，就可能产生问题。例如，一个孩子感受到悲伤或压力时，他（她）可能会靠上网来分散注意力，而网络游戏或者社交网站能够提供浸入式的体验，帮助转移注意力。结果令人喜忧参半，积极的一面是孩子的感受暂时好转了，而消极的一面是真正的问题并没有得到解决。长此以往，这种应对方式会形成习惯，除非根本性的问题得到解决。研究人员倾向于认为想要成功地克服这种有负面影响的数字使用问题行为，需要解决导致这种使用习惯的根本性问题，而强行减少“屏幕时间”只是表面的干预，难以治本。[57]

其实，将过度屏幕使用贴上“上瘾”的标签很可能只是为了表达一种担忧。这种担忧来自于有争议的“屏幕时间”对家庭关系的影响。对大多数使用网络的年轻人而言，“屏幕时间”在两代人之间引发的争论可能成为代际矛盾的新形式。

关于“‘屏幕时间’多少是过多？”，可谓众说纷纭，引发家庭大战在所难免。在这方面，家长和照料者面临着一个棘手且重要的任务——平衡好其自身和儿童对数字技术的使用。

对使用数字技术不同的观点可能会引发家庭中的争执，这种结果本身却会被某些家长和研究者当作上网“成瘾”确有其事的论据，而争执实际上往往可能来源于对孩子如何支配时间这一问题上的代际分歧。[58]

值得注意的是，使用“上瘾”类词汇来描述对儿童频繁使用数字技术的担忧是有风险的。对于那些受到此类问题行为严重困扰的人群而言，随意使用这一术语可能淡化了他们的真实困境；而对于偶尔过度使用数字技术，但最终并没有受到伤害的人群而言，这类词汇又夸大了风险。用临床医学概念描述儿童的日常行为无助于他们培养健康的数字技术使用习惯。

将有关“屏幕时间”的讨论与“上瘾”关联起来甚至会造成伤害。例如，在一些国家，由于使用了“网瘾”这一概念，将儿童关进矫治中心的行为被合理化了，尽管尚没有充分证据支持这种矫治做法的有效性。[59] 有媒体报道显示，这些矫治中心的员工使用的管教方式包括体罚和电击。[60]

一个专注于东亚地区“矫治训练营”现象的研究团队表示：“网络成瘾，尽管具有一定的描述性意义，但在临床诊断上的价值令人质疑，因为这一概念模糊，在一定程度上承载了太多文化意味，且不能区分症状与病因”。[61]

数字技术对儿童大脑的影响

与“数字技术可能导致上瘾”相伴的一种担忧是“从神经生理学层面讲，数字技术能够改变儿童大脑的神经通路，干扰大脑本身的奖励系统或以其他方式影响大脑发育。”

研究数字技术对大脑发育和认知过程的影响

当前的研究显示，生命早期的经历和环境会影响儿童大脑的发育。一个孩子是否得到了充足的营养、刺激和关爱，并得到保护，免于压力，均会影响大脑神经元联结的形成，并可能产生持续终身的影响。生命最初的1000天是支持儿童大脑发育的独特机遇期，也是儿童特别脆弱的时期。

但是，研究也显示，个人经历和周围环境对青少年的大脑发育也有影响。青少年时期是神经元联结巩固和调整的时期。

关键的认知过程形成于青少年时期和成年早期，例如工作记忆、对社会信号的理解和回应，以及选择关注或忽视某项事物的能力。互联网的使用似乎对以上各个领域都产生着或积极或消极的影响，并伴随着众多不确定性和警示。[62]

这使得一些人好奇，数字技术过度使用的经历是否对大脑发育有潜在影响。儿童

“

互联网的使用似乎对大脑认知区域产生着或积极或消极的影响，并伴随着众多不确定性和警示。

青少年如何看待…数字时代技术与健康的关系?

《2017 年世界儿童状况》研讨会的参会者们表示，无论是对其自身还是其他人而言，数字技术与健康和福祉的关系都是复杂的。他们对接入网络的总体评价是积极的，认为数字技术在治疗疾病、支持健康生活方式等领域应用前景广阔。与此同时，他们也清楚地认识到数字技术对其自身幸福和精神健康有着正负面的双重影响。

参会者认为数字技术有助于医疗知识的传播和治疗方法的普及…

“数字技术有助于改善医疗实践。”

——刚果民主共和国小组发言

也能使残疾人更充分地参与日常活动。

“眼镜、假肢，还有不能说话或行动的人使用的特制电脑。数字技术可以帮助那些有需要的人。”

——摩尔多瓦小组发言

“新数字通讯技术将帮助有特殊需求的孩子与同学自如地相处。”

——白俄罗斯小组发言

他们也指出数字技术使他们注意到最新的医疗和 / 或卫生创新…

“（它）能帮助人们了解全世界的最新进展。”

——刚果民主共和国小组发言

并帮助他们获取特定的卫生领域信息。

“你能可以找到描述自己健康状况的信息，这对我们的健康和快乐很有帮助。”

——摩尔多瓦小组发言

参会者感到，数字技术既能帮助他们保持身体健康。

“技术有助于开展体育活动，例如健身时候听音乐。”

——尼日利亚小组发言

也通过促进社交、提供娱乐资源等方式帮助他们保持精神健康。

“（数字技术）对健康有好处，因为看搞笑视频能分散我们的注意力，可以稍微放松一下。”

——秘鲁小组发言

消极的一面是，参会者表示数字技术可能加剧健康和福祉面临的风险。他们提到数字技术的过度使用可能损害听力和视力…

“手机或电脑的光亮…也会伤害你的眼睛。”

——17 岁的基里巴斯男孩

令人忽视其他活动，如锻炼，因此增加了肥胖的发生率。

“我们运动少了，走路少了。”

——17 岁的尼日利亚女孩

他们对生物特征检测设备是否有助于保持身体健康表示了怀疑。

“跟踪健康状况的应用根本没用。”

——尼日利亚小组发言

他们也对错误的健康信息表示担忧。

“网上有些关于健康的说法和建议是错的。”

——尼日利亚小组发言

特别是，参会者强调了数字技术对心理健康和福祉的负面影响。他们的担忧主要集中在网络上的歧视性和伤害性互动及内容。二者可能导致严重的负面作用

“在 Facebook 上，我和一个朋友发生过争执，还有过一些非常不好的经历。我看过一些悲惨的、不幸的内容，收到过令人尴尬的评论。”

——14 岁的塞内加尔男孩

“你在（网上）发布了一些东西，突然，有一些完全不认识的人来毫无理由地攻击你。”

——14 岁的乌拉圭女孩

“我在 Facebook 上发布了一张照片，有一条评论让我顿时陷入恐慌。”

——14 岁的塞内加尔男孩

有些儿童表示他们有时深受朋友负面网络经历的影响。

“我的一位朋友发布了一张照片，她的一个死对头留了一条差劲的评论。这真的影响了我，因为她是我最好的朋友。”

——16 岁的塞内加尔女孩

有些人清醒地认识到自己的网络活动可能影响他人。

“我们发布的内容能够毁掉别人的幸福”

——刚果民主共和国小组发言

他们也提到，使用数字技术有时是令人沮丧的，可能加重焦虑和愤怒。

“（网速）慢得令人着急。”

——秘鲁小组发言

一些参会者表示，网络平台不允许他们充分表达自己的感受。

“我们交谈得少了（因为父母、兄弟姐妹或者我自己在打游戏或者用社交媒体网站），父母把握不住我的状态（比如心理健康和在学校遇到的问题）”

——15 岁的日本男孩

来自一些国家的儿童表达了对过度使用数字技术的担忧。

“对技术上瘾会毁掉和亲人的关系”

——14 岁的摩尔多瓦男孩

“从小时候起周围到处是各种（电子）设备，太容易上瘾了。”

——15 岁的日本男孩

其他参会者表示数字技术可能引起抑郁、焦虑以及脱离现实，比如，他们提到笔记本电脑、智能手机和台式电脑可能会

“通过创造一个半真半假的虚拟世界……（导致）社会隔离……”

——16 岁的摩尔多瓦男孩

“数字技术也会导致道德性焦虑。如果这样，它怎么会有助于健康和快乐？”

——尼日利亚小组发言

对于一些人而言，数字技术

“（令人）忘记了那些（让人）高兴的小事。”

——尼日利亚小组发言

总结

尽管参会者对数字技术对健康和幸福的潜在负面影响表示担忧，大多数人或认为数字技术的影响是正面的，或认为正负面影响相当。

* 注：为保证清晰明了，编者在必要处对参与者的回答进行了删减和编辑。

电子游戏甚至可能对儿童的视觉能力和学习能力有积极影响。

网络生活中的日常活动——使用社交媒体和多任务处理——会影响大脑的工作吗？如果会，是以什么方式呢？正如数字技术“上瘾”的可能性孕育出了狂热的媒体报道，“大脑受损”的可能性也将让家长的担心无以复加。

幸运的是，对于绝大多数儿童和青少年来说，这样的担心是没有依据的。仅有极少数青少年属于超出健康使用界限的互联网重度使用者或游戏重度爱好者。[63] 没有证据表明适当使用任何一种数字技术对儿童大脑有不良影响。

这并不是说我们应当忽略过度使用数字技术所产生影响的证据。虽然目前关注网上行为和大脑发育之间关系的研究只涉及了很小比例的青少年，但一些研究的结果确实显示了在极端案例中这种影响是存在的。同时，这些研究也表明，此类影响的成因不一定是上网所花费的时间，也可能是青少年在网上进行的活动类型。

父母往往会担心，孩子经常玩有暴力内容的电子游戏可能致使他们在现实生活中实施暴力行为。但是并没有充足的证据支持这种关联。实际上，新的研究显示，一些电子游戏甚至可能对儿童的视觉能力 [64] 和学习能力 [65] 产生积极影响。

“（点）赞”对大脑的影响

青少年花费相当多的时间浏览同龄人发布的内容并与之互动。在数字化世界中，“赞”就是青少年领地的一种货币，影响着他们的偏好和行为，这些影响甚至可能会被记录在大脑中。

一项使用核磁共振成像的自然实验研究中，研究人员将不同类型的照片及其点赞数展示给青少年，发现此时与社会理解和奖励信息处理 [66] 相关的大脑区域较为活跃。这项研究同时发现，观看含有健康风险行为的图片时，负责认知控制和行动抑制的大脑区域表现较不活跃。

尽管存在上述关联，尚无证据表明这些大脑活动模式的变化会对青少年的行为产生实际影响，或促使他们以某种特定方式行动。研究人员尚不清楚核磁共振所呈现的大脑活动究竟对应着何种认知过程，也无法预测青少年是否确实在特定刺激下会做出相应的行为选择。另外，这样的“同辈压力”在现实生活中同样存在，只是更难准确地衡量。

媒体多任务处理的益处

青少年使用数字设备时经常一心多用。在观看视频时停下来给朋友发送消息，然后再切换回去，一会儿又去查看社交媒体的状态更新。成年人当然也会这样做。因此，关于使用数字技术是否导致注意力缺陷多动障碍（ADHD）的文章大量涌现。

研究表明，经常进行多任务处理的青少年和年轻人在容易分心的环境中工作时需用调用更多的执行控制力，并付出更多努力。[67] 但是研究人员还未能确定这些部位大脑活动的增加究竟是否由多任务媒体使用导致，亦或大脑活动的增加是否影响了多任务媒体使用 [68] 。类似的研究关注了经常打电子游戏对记忆力和多任务处理能力的影响，通过核磁共振扫描衡量了 13-24 岁的年轻实

验对象同时追踪多个物体时转移注意力过程的流畅程度。结果显示，从他们的脑部活动来看，经常打游戏的实验对象在转移注意力和同时追踪多条信息的能力方面，或超过那些声称平时较少打游戏的实验对象。[69]

未来的发展方向

人们总是忍不住想从有限的研究中得出总体结论，这种倾向是可以理解的，但这样做对于评估儿童和青少年网络活动的风险和益处，并提出应对方案，并无帮助。我们需要开展纵向的、更具代表性的研究，以及更加以儿童为中心的研究。此外，在很多儿童似乎无时无刻不在使用互联网的时代，如何衡量和控制关于互联网使用或过度使用的研究成为科研人员的新挑战。

如何定义使用的限度？多少是正常？多少是过度？是指上网影响了睡眠、用餐和作业？答案取决于儿童的年龄、个人性格、文化和生活背景。同时，父母和照料者必须学会更加关注儿童的上网内容和网络体验，而不是仅仅关注上网时间。应对有问题的或不健康的网络行为需要首先考虑生活中的众多因素，如学校环境、家庭关系、朋友关系等。

关于“屏幕时间”的另一条建议是，成年人对于过度使用的主观感受主导了这场辩论，而儿童使用数字技术有其特定原因，他们的意见和解释应当得到认真倾听。

在许多方面，儿童是这个领域的先行者和专家。许多应用和程序都是由他们自己开发的。为有效适应这种情况，并在家庭、学校和社会中，围绕数字技术的使用建立起建设性的对话关系，我们需要更多地听取孩子们的声音和经验。

在公众理解数字媒体使用对儿童福祉影响的过程中，媒体扮演着重要的角色。媒体报道既可以反映出社会的忧虑，同时又能够影响和重塑公众的意识。因此，我们强调，相关的媒体报道应当体现出这一问题的复杂性 。但是，考虑到本领域的证据是非结论性的，且往往相互矛盾，这一点不容易做到。太多的新闻报道引用的证据来自方法有待推敲的研究，或者夸大、扭曲了研究中的证据。这使公众的注意力无法专注于对于儿童来说更亟待解决的问题，或导致相关研究和决策给出的解决路径片面求快，而采取未经审慎评估的干预措施。这不一定是新闻机构或记者的过失，也反映出大学和研究机构传播研究结果的方式不尽合理。解决问题的方法之一是研究人员更直接地承担起对外展示研究成果的任务，这样他们可以亲自指出研究的局限性，避免结果被夸大和曲解。

为适应不断增长的数字技术使用，父母需要调整养育孩子的方式，研究人员需要调整研究方式，决策者需要调整制定政策和建议的方式。前文提到，一些人呼吁减少“屏幕时间”，但是，到目前为止，缺乏证据表明“屏幕时间”对儿童的生活或网络体验质量造成了显著的负面影响，因此这种干预的有效性目前尚无有力证据支撑。关于如何引导孩子的互联网使用，更积极的共识是：加强沟通、采取正向、支持性的养育方式，而非一味限制，这样最有希望增加儿童的网络机遇，同时将风险最小化。

“太多的新闻报道引用的证据来自方法有待推敲的研究，或者夸大、扭曲了研究中的证据。”

观点

让儿童能够参与数字世界

尼尔斯 · B. ·克里斯琴森（Niels B. Christiansen）

在乐高集团，儿童是我们的榜样。他们一直在不断探索、创造和发现。他们是直觉型学习者，对于生活他们勤于动脑积极动手。游戏对于激发这种学习方式至关重要，创造性的游戏体验可以帮助儿童学习和发展重要的生活技能。

我从我自己的两个孩子身上发现了游戏的重要性。游戏促使他们去发明、去解决问题、去合作并享受乐趣。它是一种强大的力量，也是每个孩子成长的基本要素。研究一致表明，游戏不仅令人愉快，还在帮助儿童学习并准备应对童年和成年期的挑战方面发挥着至关重要的作用。

随着世界各地越来越多的儿童开始上网，在安全的网络游戏空间内提供有趣的体验已经成为玩具行业亟待解决的重要问题。85 年来，我们公司的价值观——想象力、创造力、乐趣、学习、关爱和品质——在乐高集团致力于用乐高积木提供最佳游戏体验方面发挥了重要作用。现在，同样的价值观依然指引着我们的目标——提供激发灵感的安全的数字体验。

数字技术的创新代表着为全球儿童带来有趣的教育体验的巨大机会。但是，它也给负责任的品牌带来全新的挑战——在努力提供高度安全性的同时，激发儿童在成长和发展过程中的自主性和创造力。

我们与合作伙伴和行业专家共同努力，使我们为儿童提供的数字体验与我们的游戏实物材料一样安全。我们是玩具行业内首家与联合国儿童基金会建立全球伙伴关系的公司，我们致力于在工作中推广并实施“儿童权利与商业原则”。联合国儿童基金会和国际电信联盟的‘儿童网络保护行业指南”已被纳入乐高集团的“数字儿童安全政策”的制定和实施之中。该政策确认了我们对儿童权利的尊重和支持，加强了整个公司的儿童保护管理，强调了乐高集团提供安全有趣的数字体验的承诺，同时赋予儿童游戏、学习和分享的权利。

我们从全球数百万消费者那里了解到，家长们都明白数字技术已经成为儿童生活中不可或缺的一部分，也非常支持值得信赖的合作伙伴提供专门为儿童设计的社交媒体渠道。

社交媒体为世界各地的儿童相互交流、分享创意和游戏体验提供了很好的平台。我们认为，儿童应当被允许进入社交网络并体验“乐高生活”（LEGO ® Life），这是一个专为儿童和青少年设计的安全社交平台，鼓励他们与世界各地成千上万的儿童共同创造和分享他们的故事和作品。该平台旨在成为儿童最早的数字社交体验，手把手地向用户介绍社交网络的一些核心概念。

“乐高生活”包含了我们的安全承诺，它帮助父母与自己的孩子谈论数字安全，同时建立对网络社交行为基本规则的共同承诺。我们鼓励父母与自己的孩子共同分享数字体验，关注他们喜欢的应用，讨论数字保护并作出安全承诺（安全、冷静、尊重他人、享受乐趣）。

我们相信，在确保技术发展促进儿童的福祉和成长方面，与家长携手的负责任的品牌可以发挥重要的作用。但是，政府同样可以发挥重要作用，这种作用不仅在于增加新的规则和限制，而是要制定更广泛的立法框架，并确保不会扼杀儿童的创造力，也不会束缚负责任的公司寻求使用技术去启发和激发儿童。

因此，当我们展望未来的时候，重要的是把握适度的平衡：即保护与赋权之间的平衡。这种平衡既能让儿童和家长保持自主游戏和快乐玩耍的信心，同时避免可能导致儿童远离安全网络空间的干扰力。这种平衡尊重儿童的

隐私权和家长同意的重要性，同时承认数字游戏体验可以帮助儿童培养二十一世纪的重要技能。

在乐高集团，我们相信，通过强大的合作伙伴关系可以找到成功之路。通过共同努力，行业、家长、决策者和社会团体可以为儿童提供安全、启发灵感和培养能力的数字游戏体验。

尼尔斯 · B. · 克里斯琴森自 2017 年 10 月起担任乐高集团首席执行官。在加入该公司之前，他曾担任丹麦 Danfoss A/S 公司首席执行官，之前还曾担任 GN Store Nord 的执行副总裁。尼尔斯拥有丹麦技术大学工程学理学硕士学位，并拥有欧洲工商管理学院（法国）的工商管理硕士学位。

“数字技术的创新代表着为全球儿童带来有趣的教育体验的巨大机会。”尼尔斯 · B. · 克里斯琴森写道。© UNICEF/UN040222

05

数字重点——趋利避害

珍妮·利特儿（JENN LITTLE），16 岁
美国

“对我来说，在美国找到一家为学生提供募资机会，以帮助其他孩子去上学的机构，只需要点击 20 次鼠标……我想对我们 95 后这一代说：要记住，作为数字时代的儿童，我们有巨大的力量。应该好好利用这种力量。”

《2017 年世界儿童状况》中青年作者的完整文章请见：
<www.voicesofyouth.org/en/sections/content/pages/sowc-2017>

有人说，千万别对未来做任何预言。☺

但毫无疑问的是，数字技术将影响越来越多儿童的未来。

儿童在全球互联网使用者中已经占很大比例，随着互联网在儿童和青年人数增长最快地区的不断普及，使用互联网的儿童比例只会继续增加。例如，到本世纪中叶，全球 5 岁以下儿童中的 40%，18 岁以下人口中的 37% 将位于非洲。[1]

可供儿童使用的数字设备和网络平台将会越来越多。随着物联网、人工智能等新兴技术在全球范围内改变数字生态环境，信息通信技术将继续影响儿童的生活，带来正面或负面的影响。

正如本报告所呈现的，数字技术给不同儿童带来的影响不尽相同，却往往与他们在“真实世界”中的体验息息相关。毫无意外，最弱势和最边缘的儿童最有可能被排斥在互联网及其带来的益处之外，而且他们很可能最容易受到技术带来的负面影响。性别、受教育水平、传统规范、语言、地域等其他关键因素，都会影响儿童的数字生活，而这些影响有好有坏[2]。

对于上述影响，以及儿童如何使用数字技术，儿童如何对待数字互联带来的机遇和风险，我们的认识还有显著欠缺。我们迫切需要更详实的数据搜集，不仅仅关注儿童能否上网，而且关注他们为什么、如何上网，以及帮助和阻碍他们上网的因素是什么。我们需要更多地了解生活在数字鸿沟两端的儿童各自所承担的机会成本，尤其是少有或没有上网途径的弱势儿童失去了哪些机会，以及那些线上最活跃的儿童可能会失去哪些线下机会。

由于缺少这些信息，决策者想要跟上快速的技术变革，了解其对于儿童生活的影响，无疑是非常困难的。互联网的开发和规则的制定主要以成人用户为出发点。而“用户都是成人”这一假设持续影响着立法者、监管者和互联网治理机构。[3]

然而，今天的儿童是数字原住民，网络是他们的第二个家。政策和监管框架应该紧跟这一现实，尤其是在保护儿童免受最严峻的数字风险时，这是因为，那些利用互联网剥削和侵害儿童的人会迅速利用每个漏洞作案。紧迫性次之但同样重要的，是制定和推广有助于提高网络访问公平性的政策和商业实践。

“

互联网的开发主要以成人用户为出发点。

为了在数字世界生存和发展，儿童需要培养广泛的数字素养。© UNICEF/UN015600/PRINSLOO

在很多国际文件、准则、协定和原则中，互联网自由、开放、中立、无障碍及尊重人权等议题经常被提及。而为了保护儿童在数字世界中免受伤害，帮助每个儿童从互联社会中受益，我们需要的不是更多的指导方针，而是认识到我们需要承担的责任，达成共识的原则，并制定优先行动日程。

这样做不仅符合儿童的最大利益，也符合数字时代全社会的最大利益。这是因为，具备数字素养的儿童能够利用数字互联带来的机遇，同时规避风险，走向美好的未来。

让数字空间更好地为儿童服务，需要各国政府、联合国机构和其他国际性儿童

组织、社会团体以及私营部门、学术界及技术界、家庭和儿童本人的通力合作。除了国际性指导方针和协议，以儿童为中心的国家政策、协调的反应机制以及对最佳实践模式的分享也同样重要。

这里列出的行动要点并不穷尽所有措施，但却反映了制定相应政策、采取切实行动应遵循的核心原则：尊重并保护儿童。

1. 为所有儿童提供可负担的网络接入和高质量的在线资源。

数字技术日益普及，成为儿童能否获得平等机会的决定因素之一。这项技术能够帮助儿童获得信息、知识及就业机会，参与社区发展与社会活动，并从中受益。然而，儿童使用互联网仍面临一些障碍，即便他们有机会上网，也不一定能充分利用在线资源。

其中最大的障碍是连接互联网的高成本，但也存在诸如地理位置偏远、基础设施落后和数字设备缺乏等物理壁垒，以及因性别、社会规范、文化习俗和少数族裔身份等形成的无形壁垒。例如，由于社会上存在关于网络危险且不适合女孩的担忧，女孩更容易失去使用网络的机会。此外，网上儿童母语内容的缺乏也严重限制了很多儿童使用互联网，尤其对于那些说少数民族语言或住在偏远地区的儿童而言。

此外，儿童使用的上网设备也存在不少问题。移动设备让一些落后社区能够接入网络，但这些设备只能提供“次优”的体验，极大地限制了儿童在网上进行扩展写作和内容创造等活动。相似地，有些方法虽然为网络接入服务落后的社区提供了访问网络的机会，但所接入的网络空间只是“有围墙的花园”——仅能访问十分有限的少数网站。

这些数字鸿沟很可能加剧现有的社会经济分化。因此，有必要全面认识社会和经济因素如何影响儿童使用信息通信技术，以及信息通信技术如何影响儿童获得公平和机遇。

- **降低连接成本。**市场战略如果能够推动服务供应商开展创新与竞争，将有助于降低互联网连接成本。将光缆融入现有基础设施也有利于降低成本。为电信行业提供税收等激励措施，为处于最弱势地位的社区与家庭降低网络连接成本，可能会带来显著改变。

- **投资设置公共无线网络热点。**学校、图书馆、社区中心、公园和购物中心的公共无线网络热点可以在很大程度上帮助无法上网的儿童接触互联网。在收入水平较低的地区，配有无线网络热点的公交车等移动装置也有助于促进互联网的普及（*参见本报告第二章中“古巴的第一代网民”及“关注家庭作业的差距”部分*）。

- **推动创作与儿童相关并使用他们语言的内容。**公共与私营部门应创作更多源于本土、反映当地实际情况的内容，尤其要关注讲少数族裔语言的儿童以及生活在人口密度较低的偏远地区的儿童。

“

数字连接愈发成为儿童能否获得平等机会的决定因素。

打破文化、社会和性别障碍，促进网络使用平等。设立培训项目，为女童创造安全的互联网使用环境，提高她们的数字技能。这样既能培养女童对使用数字技术的信心，又有助于解决家庭的顾虑（*见本报告第一章“波黑的‘IT 女孩’计划”部分*）。推动社区对话，消除与女童使用技术与互联网有关的迷思。推广辅助技术和互联网平台，方便残障儿童交流，在学业等方面为他们提供支持，帮助他们成长发展（*见本报告第一章中介绍的“iSign 和 Yuudee 应用程序”*）。

为流离失所的儿童提供数字设备，帮助他们使用互联网。政府、援助机构和私营部门应提供公共互联网接入服务，覆盖难民营、移民中心等流离失所的儿童经常前往的公共场所，帮助儿童与家人和朋友保持联络（*见本报告第一章中的“乍得”部分*）。援助机构还应与私营部门密切合作，将数据服务和数字设备纳入总体援助方案。

2. 保护儿童免受网络伤害

数字时代放大了儿童面临的既有风险，同时又创造了新的风险。网上的虐待、剥削和拐卖儿童活动依然猖獗，不仅仅在暗网，在主流数字平台和社交媒体上都是如此。此外，儿童还面临其他网络风险，包括遭到网络欺凌，或接触色情或赌博网站等不适宜的内容。虽然大多数儿童成功抵御了这类风险，但对于有些儿童来说，这种影响的后果可能极其严重，甚至改变他们的人生。

国际社会在制定政策和路径消除诸如性剥削等最恶劣的网络伤害方面已经取得了一定进展。同时，在执法和受害者支持方面也取得显著进展。类似“我们共同保护全球联盟”（WePROTECT Global Alliance）这样的倡议已经创建了一个框架，列出在政策与治理、刑事司法、受害者支持、社会变革、行业参与、合乎伦理且对内容负责的媒体报道等层面需要采取的行动。

我们需要继续加强协调和知识共享，以更大力度支持执法工作有效预防网络犯罪发生，并与私营部门合作制定保护儿童的伦理标准。

为执法与儿童保护工作提供支持。私营部门，特别是技术公司可发挥重要作用，与执法机构分享数字工具、知识与专长，共同保护儿童网络安全（*见第三章*）。

采纳并实施“我们共同保护全球联盟”战略框架。该框架（*见上文*）旨在打击网络性剥削，已被 77 个国家采纳。框架提出了协调一致的对策，并建议在多个领域采取行动。

根据实际情况制定保护方案，适应儿童能力的发展变化。制定策略、促进儿童网络安全时，应考虑到儿童的年龄和成熟程度。年幼的儿童可能需要父母、老师和其他受信任成年人的大量支持和指导。但年龄较大的儿童有更强的自主性和一定的冒险精神。在合理的范围内，一定程度的冒险行为有助于培养儿童的适应性和抗逆力。

为能够帮助儿童的人提供支持。根据实际情况制定方案和政策，指导战略制定，帮助父母和其他儿童照料者培养技能，积极引导儿童使用信息通信技术，而不是简单地加以限制。此外，同伴指导方案可以促进儿童之间相互帮助，这是因为在面对网络风险和伤害时，儿童常常寻求同伴帮助。[4]

3. 保护儿童的在线隐私和身份信息

当今世界，每一条数据动态都能被记录下来；只要点击鼠标，内容就可以传递给广大受众；孩子们的隐私、名誉和身份信息因此面临着新的风险。例如，社交媒体等产生的数据可以用于不当的广告、营销、分析和监视。此外，有联网功能的玩具甚至可以将幼童的想法和感受发送给儿童玩具制造商或其他成年人。（*见第三章中，Anab Jain 在“特别章节：保护儿童网络隐私”中所著的“观点”文章*）

儿童通常不能充分理解使用数字媒体伴随哪些风险，以及对网上内容失去控制后的后果，例如儿时在网上发布的一张尴尬照片或一条评论在其成年后仍有可能产生影响。更具技术洞察力和理解力的儿童对于网络隐私的看法可能与其父母一辈不尽相同，他们更担心的是同龄人通过网络实施欺凌、传播仇恨言论或进行骚扰；公司和行业通过网络侵害他们的隐私权；政府窥探或可能干扰他们的言论自由；甚至担心父母会使用限制性的监视或偷窥技术来干扰他们上网。由于儿童是保护自身网络隐私的主角，了解他们的态度和意见十分重要。

采取保障措施，保护儿童的隐私、个人信息和名誉。政府、企业、学校和许多其他机构处理的儿童相关数据越来越多，这些数据或通过网络获取、或通过其储存。所有参与者都需要根据国际准则和伦理标准采取保障措施，保护这些数据，如数据获得需经同意、数据匿名化、安全的数据存储和禁止非法披露信息等原则。[5]

默认采用最高级别的隐私设置，保护儿童信息。儿童使用的数字工具和平台应设置最高级别的隐私保护，所有新技术应在设计之初就考虑隐私问题。此外，社交媒体和其他平台公司应该以儿童能够理解的语言写明条款、条件和隐私政策，使儿童能够方便地报告隐私侵权和其他相关问题。（*见本报告第三章“特别章节：保护儿童网络隐私”中的“简化规则”部分*）

不能利用儿童的个人数据获取商业利益。企业不应利用儿童个人信息来获利，例如投放定向广告等行为。企业应制定伦理标准，采取更严格的措施审查和保护涉及儿童的全部信息，包括其所在位置、浏览习惯等，并应当特别重视保护儿童的个人身份信息。

为儿童数据和涉童数据设置加密规则。考虑到儿童更容易受到威胁，应该采取额外的保护措施和隐私保护手段保护儿童数据。决定对儿童数据进行解密，以协助执法机构调查儿童性侵、性引诱等网上犯罪行为时，应以儿童的最佳利益原则为指导。

4. 传授数字素养，确保儿童充分了解网络并积极参与其中，同时保障儿童上网安全

今天的儿童都是数字原住民，但这并不意味着他们不需要引导和支持就可以充分利用网络资源。同样，他们也无法完全靠自己就能了解在网络上可能遇到的伤害，以及作为合格的数字公民应该承担的责任。

数字素养所覆盖的领域远超数字技术和技能的范畴，它包括：搜索、评估和管理网络信息的能力；在线互动、分享与协作的能力；开发和创造内容的能力；使用在线安全保护功能的能力，以及善于创新、解决问题的能力。[6]

数字素养还包括教授儿童如何保护自身免受诸如网络欺凌、性勒索、隐私侵犯和名誉威胁等网络伤害的能力。那些看似无害的活动，例如分享照片、在社交媒体发表评论或在在线表格中输入个人信息等，也可能导致严重后果。例如，数据可能落入坏人手中，或者两个孩子私下交换的信息被广泛传播。

在许多高收入国家的学校中，投入资源致力于教授更先进、更复杂的数字技能已逐渐成为一种标准做法。此外，儿童还能从不少课外活动中学习编写代码和程序。随着信息通信技术在低收入国家逐渐普及，当地也需要类似的投资，以帮助这些国家的儿童适应数字生活，并向他们传授适应 21 世纪数字经济所必须的工作技能。

为提高数字素养，并在教育领域更好地运用信息通信技术，建议：

在学校中传授数字素养。孩子们开始上网的年龄越来越小，学校（尤其是公立学校）需要从最低年级就开设数字素养课程。

引导儿童访问已确认有良好效果的在线教育资源。在教育方面，信息通信技术以往的进展令人有些失望，这突出说明需要对各种模式开展试点与试验，真正改善学习效果，让儿童获得更多更好的教育机会。

提供机遇，帮助非正规教育机构中的儿童掌握信息通信技能。被迫放弃正规教育或从来没有机会接受正规教育的弱势儿童能够从网络教育机会中获得最大的收益。在职业培训中心应用数字技术，比如乌干达妇女技术组织 (Women in Technology Uganda) 的培训项目（*见第一章*），或许是这一群体接触信息通信技术的唯一途径。

支持教师提高自身的数字技能与数字素养。教师需要掌握必要技能与知识，以帮助学生使用信息通信技术，并引导学生课外上网时树立网络安全意识。

支持建立网上图书馆。“全民图书馆”（Library for All）等网上图书馆可以为没有

机会进入实体图书馆的儿童提供电子图书、教科书、视频和音乐等海量资源。

通过采取以下措施，教授儿童如何维护自身上网安全并尊重其他用户：

- **了解在创建和分享内容的过程中存在的风险。**需要引导儿童认识到，他们在网上发布的一切内容，无论是社交媒体上的评论还是视频，都不再仅仅属于个人，也很可能无法抹去。同样，他们也要知道，分享自我生成的内容，例如发送与性相关的图片，可能会导致他们遇到敲诈勒索，这些图片也可能会被陌生人使用或交易。

- **了解保护自己网络隐私和个人数据的方式。**需要教授儿童通过隐私设置保护自己的个人信息，例如姓名、生日、住址、朋友、家庭、学校和私人照片等。同时也要让儿童知晓，这些数据一旦泄露，可能会导致身份被盗用，数据被非法采集。

- **培养儿童在网络空间中的包容度和同理心。**需要帮助儿童了解，网络上的沟通与传统交流方式不同，没有声音及面部表情信息，交流通常以匿名方式进行。社会情感学习以及同理心教育能够增强孩子们的网络适应能力和抗逆力，同时可以减少侮辱或仇恨言论的使用。 这些专题的学习应当成为数字素养教学的有机组成部分。

- **在使用数字技术方面为儿童树立典范。**乐于使用数字技术的不仅仅是儿童。父母和其他成年人需要以身作则，告诉儿童如何负责地使用信息通信技术，并对他人给予尊重。

5. 动员私营部门，推进制定旨在保护儿童上网权益的伦理标准和行为准则

私营部门一直是数字革命的主要推动力。企业是互联网服务的提供商、数字产品的生产商和网络商品与服务的供应商，正日益融入儿童的生活。同时，企业也是网络信息的守门人，能够获得大量儿童信息和相关数据。这些角色给了企业相当大的权力和影响力，企业也因此肩负了更多责任。

企业在保护儿童方面责无旁贷，应该与政府合作，积极删除儿童性侵制品以及其他不适宜内容，提升公众安全和负责任地使用互联网的意识，并保护儿童隐私。但仅仅强调隐私保护的用户责任是不够的，私营部门必须积极行动，切实帮助儿童保护自身隐私，比如改变默认隐私设定，以及定期为用户提供建议等。

同时，私营部门一定要引领符合伦理的技术发展。比如，社交媒体应用的设计初衷不应当是“尽可能让儿童在线越长时间越好”，（*见第四章中，“伦理与非伦理设计的作用”部分内容*）。相反，技术企业应当致力于服务儿童的真实需求，即使这意味着儿童会减少在线时间。

“

儿童在网上发布的一切内容都不再仅仅属于个人，也很可能无法抹去。

互联网政策未能充分考虑儿童特有的需求和权利。

今后，随着人工智能这类更强大的技术以及增强与虚拟现实这类浸入式技术逐渐融入儿童生活，这些问题将变得更为紧迫。

以下这些行动不仅仅是道义上正确的行为，也同时是企业应当采取的良好商业决策。这是因为，任何不顾及其最脆弱的客户群体——儿童的利益的企业，其声誉处于巨大的风险之中。

防止网络及相关服务传播儿童性侵制品。技术公司与互联网公司应采取措施，防止犯罪分子利用其网络与服务收集、传播性侵儿童图像。持续监测其网络和平台上的商品、服务、文字和图像信息的流转，打击这一儿童在网上面临的最严重威胁，并与执法部门和其他相关方合作，探索创新的解决方案，打击网络犯罪活动，维护儿童线上线下安全。（*例如，见本报告第三章第 87 页的“微软的 PhotoDNA 技术”*）

促进实现非歧视的互联网访问。企业应进一步采取措施，帮助儿童（尤其是网络覆盖率低的地区的儿童）接入互联网。应坚持网络中立性等共同原则，为儿童提供多样化的资源与信息。

为企业经营及相关技术制定伦理标准。企业应与决策者和儿童权利倡导者合作，为其提供的服务制定基本伦理标准，采用“设计安全”（safety by design）原则，在设计产品时即应考虑安全、隐私及安保性能等要素，在符合伦理标准后再投入市场。

为家长提供工具，创建适合儿童年龄的网络环境。企业应该为父母提供一整套便捷易用的工具，如密码保护、阻止 / 允许列表、年龄验证及信息过滤等，帮助父母为儿童（特别是年幼的儿童）创造安全的网络环境。企业应对这些工具开展持续的监测和评估，确保它们能有效维护儿童上网安全，且不会不合理地限制儿童应有的自由。

6. 制定数字发展政策时将儿童置于中心位置

儿童约占互联网用户的三分之一，但当前国际与各国的互联网政策未能充分考虑儿童的特殊需求与权利。在制定与网络安全、人工智能、机器学习、网络中立性及开放性相关的政策时，首先关注的是成年使用者的需求。而另一方面，涉及儿童权利、福利、健康、教育等问题的国家政策尚未普遍将数字技术考虑在内。[7]

要理解互联网在帮助实现儿童权利、加强机会平等方面的力量，需要努力收集数据，以理解儿童在网络访问上存在哪些障碍，并弄清儿童如何、为何使用信息通信技术。所有信息通信技术的监管和政策都应当考虑到儿童的需求，在制定政策之初就应听取儿童的想法和观点。

在制定对儿童及年轻人产生影响的数字政策时要给予他们发言权。制定数字政策时，应考虑儿童的特殊需要、经历及看法。为加深对相关问题的理解，政策制定者应与促进儿童权利保护、服务于弱势儿童需求的机构与组织，以及广大儿童保

互联网治理

谁在管理互联网？简单回答就是：没有人。事实上，一个“互联网治理”的宽泛系统覆盖了一系列实体，包括国际组织、各国政府、私营部门和社会团体。在缺乏中心协调的背景下，这些实体逐渐发展出互联网运行和扩张的原则、标准、规则、决策程序等。

最初，互联网治理主要关注的是技术问题和基础设施，后来逐渐扩展至网络安全、电子商务、网络中立、人权和其他问题。

近来，对于探索通过更加协调的互联网治理促进社会经济发展的兴趣日渐浓厚。2015 年，信息社会世界峰会（WSIS+10）强调信息和通信技术覆盖已经成为一项发展指标和一个发展愿景。尽管 17 个可持续发展目标中没有一项的主题是信息通信技术，数字技术也能帮助实现一系列以儿童为核心的目标，包括消除贫困和饥饿（可持续发展目标 1 和 2），促进健康和福祉（可持续发展目标 3），增加教育机会（可持续发展目标 4），实现性别平等（可持续发展目标 5）以及减少不平等（可持续发展目标 10）。

包括 Youth@IGF 和 NextGen@ ICANN 在内的青年倡议，关注让年轻人参与到未来互联网治理的讨论中。在建设更安全和更包容的互联网的过程中，儿童的经验和观点也应被更多地融入到相关讨论中。

持接触。此外，政府和社会组织应鼓励儿童使用数字平台来改善他们的社区和社会。

随时了解儿童在使用网络方面存在的差距与障碍。为了解互联网接入对公平与机遇的影响，需要加强投资，收集儿童接入互联网方面的数据（*见第二章“信息贫困”部分*）。数据应按财富、地理、性别、年龄等因素分类，以了解儿童在互联网使用方面存在的差距与机遇，这种做法也有助于实施针对性的项目并追踪相关进展。应以事实为依据指导决策，监测并评估政府相关政策和战略的效果，并支持国际社会分享最佳实践经验。

将儿童视角和性别视角下的特殊议题纳入国家政策与战略。制定所有与信息通信技术以及人工智能等新兴科技的政策时，应考虑儿童的合理需求及关切。政策制定应以国际准则为指导，致力于保护儿童权利，防止歧视和限制儿童自由。

本报告中儿童和年轻人的声音及观点清楚表明，如果被赋予机会及相关技能，儿童将能够最大程度地利用互联网并受益。即使信息通信技术在有些地方还覆盖不足、设备仍十分欠缺，即使有的教师对数字技术的了解还不如孩子，即使不少成人对数字发展和变化的节奏感到不适，全球数以亿计儿童已经在使用互联网学习、社交，同时为职业生涯做精心准备，他们正书写着属于自己的时代篇章。

每个儿童都希望拥抱数字技术带来的机遇——这也是他们应得的机遇。能否实现这样的愿景，则取决于我们每个人的努力。

尾注

第一章：数字机遇——互联的愿景

1 基于 2017 年 5 月《世界儿童状况报告》调研小组关于扎泰里（Za'atari）难民营的报告。

2 Réseau des journalistes amis de l'enfant (Journalists Network of Friends of the Child)。

3 Gary Wolf，“Steve Jobs: The next insanely great thing”，Wired，1996 年 2 月 1 日，第 102-163 页。

4 联合国教育、科学及文化组织，Leveraging Information and Communication Technologies to Achieve the Post-2015 Education Goal: Report of the International Conference on ICT and Post-2015 Education，联合国教科文组织，巴黎，2015 年，第 22 页。

5 联合国儿童基金会和 Move，‘Igarité: Overview of face-to-face teaching with technological mediation in the state of Amazonas’，联合国儿童基金会驻巴西办事处，2017 年。

6 Pence，Audrey，‘Mobilizing Literacy:Cell phones help Afghan women learn to read’，Solutions，第 6 卷，第 3 期，2015 年，第 8-9 页。

7 联合国教育、科学及文化组织，‘Study on International Collaboration on Open Educational Resources (OER)’，联合国教科文组织委托研究，2016 年 12 月。

8 See Inoue，Keiko 等人，‘Out-of-School Youth in Sub-Saharan Africa: A policy perspective’，世界银行，华盛顿特区，2015 年；及 Scott，Molly M，Simone Zhang 和 Heather Koball，‘Dropping Out and Clocking In: A portrait of teens who leave school early and work’，城市研究所，华盛顿特区，2015 年 4 月。

9 Njideka，Harry，‘Pioneering the Youth and Technology Movement in Africa and Beyond’，麻省理工学院出版社期刊，第 10 卷，第 1-2 期，2015 年，第 8 页。

10 联合国开发计划署、联合国儿童基金会、联合国妇女署“IT 女孩”计划的最终评估报告，萨拉热窝，2016 年 12 月。

11 Toyama，Kentaro，‘Children's Education in a Digital Age’，《2017 年世界儿童状况：数字时代的儿童》的背景研究论文，密歇根大学，2017 年 2 月 2 日。

12 Flores, Pablo 和 Juan Pablo Hourcade，‘Under Development: One year of experiences with XO laptops in Uruguay’, Interactions，第 16 卷，第 4 期，2009 年，第 52-55 页 。

13 Cristia，Julián P 等人，‘Technology and Child Development: Evidence from the One Laptop per Child Program’，德国劳动经济研究所讨论论文，第 6401 期，德国劳动经济研究所，波恩，2012 年，第 4 页。

14 ‘Goodbye, One Laptop Per Child’, OLPC News，2014 年 3 月 11 日。

15 ‘The Learning Generation: Investing in education for a changing world’，关于全球教育机会国际委员会的报告，纽约，2016 年，第 59 页，图 13。

16 Toyama，‘Children's Education in a Digital Age’。

17 Banerjee，Abhijeet V 等人，‘Remedying Education: Evidence from two randomized experiments in India’，《经济学季刊》，第 122 卷，第 3 期，2007 年 8 月 1 日，第 1235-1264 页。

18 Muralidharan，Karthik，Abhijeet Singh 及 Alejandro J. Ganimian，Disrupting Education? Experimental evidence on technology-aided instruction in India，美国国家经济研究局工作报告，第 22923 期，国民经济调查局，马萨诸塞州剑桥，2016 年。

19 <www.avallainfoundation.org >

20 Avallain 基金会，‘The Avallain Foundation RCT-Based Impact Study: The impact of a-ACADEMY digital learning platform on children's performance in class 6 science in Kenya’，2017 年。

21 《世界儿童状况》调研小组与肯尼亚马塞里汉卡教育中心的儿童举行焦点小组讨论。

22 Barrera-Osorio，Felipe 及 Leigh L.Linden，‘The Use and Misuse of Computers in Education: Evidence from a randomized experiment in Colombia’, 政策研究工作报告，第 4836 期，世界银行，2009 年 2 月。

23 Fairlie，Robert W 及 Jonathan Robinson，‘Experimental Evidence on the Effects of Home Computers on Academic Achievement among Schoolchildren’，《美国经济学期刊：应用经济学》，第 5 卷，第 3 期，2013 年，第 211-240 页。

24 Banerjee 等人，‘Remedying Education’。

25 Toyama，‘Children's Education in a Digital Age’。

26 经济合作与发展组织，‘Students,Computers and Learning: Making the connection’，经合组织出版，巴黎，2015 年。

27 世界银行，《2018 年世界发展报告 : 学习以实现教育的承诺》，世界银行，华盛顿特区，2018 年，第 145 页。

28 Toyama,‘Children’s Education in a Digital Age’。

29 Beland, Louis-Philippe 及 Richard Murphy,‘Ill communication: Technology, distraction & student performance’，《劳动经济学》，第 41 卷，C 期，2016 年，第 61-76 页 www.sciencedirect.com/science/ article/pii/S0927537116300136。

30 Duflo，Esther，Rema Hanna 及 Stephen P Ryan，‘Incentives Work: Getting teachers to come to school’，《美国经济评论》，第 102 卷，第 4 期，2012 年，第 1241-1278 页。

31 Banerjee 等人，‘Remedying Education’；及 Muralidharan 等人，Disrupting Education?

32 Abdul Latif Jameel 扶贫行动实验室，‘Remedial Education: Reorienting classroom instruction has improved learning opportunities for 47.7 million students in India’，Jameel 扶贫行动实验室。

33 Penuel 和 William R.，‘Implementation and Effects of One-to-One Computing Initiatives: A research synthesis’，Journal of Research on Technology in Education，第 38 卷，第 3 期，2006 年，第 329-348 页。 www.tandfonline.com/doi/pdf/10 1080 /15391523.2006.10782463

34 Hagen，Erica，‘Mapping Change: Community information empowerment in Kibera (Innovations Case Narrative: Map Kibera)’，Innovations: Technology, Governance, Globalization，第 6 卷，第 1 期，2011 年冬季，麻省理工学院，第 69-94 页。

35 Lazzeri，Thais，‘O menino tímido que abalou Brasilia’ (The shy boy who shook Brasilia)，Epóca，2013 年 7 月 17 日；以及 Lima，Luciana，‘Em Brasília, jovem de 17 anos mobilizou mais de 10 mil pessoas’ (In Brasilia，a 17-year-old young man mobilized 10,000 people)，Último Segundo’，2013 年 6 月 20 日。

36 Kelly，Sanja 等人，‘Freedom on the Net 2016: Silencing the messenger – Communication apps under pressure’，自由之家，华盛顿特区，2016 年，第 9 页。

37 此处中文为编译内容，如需阅读全文，请访问：https://www.unicef.org/publications/index_101992.html

38 国际电信联盟，Digital Opportunities: Innovative ICT solutions for youth employment，国际电联，日内瓦，2014 年；及世界银行，World Development Report 2016: Digital dividends，世界银行，华盛顿特区，2016 年。

39 Raftree，Linda，‘Landscape Review: Mobiles for youth workforce development’，JBS 国际，洛克兰德，马里兰，2013 年，第 25 页。

40 同上，第 3 页。

41 <www.facebook.com/groups/oportunidadesparainternacionalistas>

42 Raftree，‘Landscape Review’，第 2 页。

43 国际电信联盟，Digital Opportunities，国际电联，日内瓦，2014 年，第 18-21 页。

44 Raftree，‘Landscape Review’，第 2 页。

45 世界银行，World Development Report 2016，第 8 页。

46 世界经济论坛，‘The Future of Jobs: Employment，skills and workforce strategy for the fourth industrial revolution’，Global Challenge Insight Report，世界经济论坛，日内瓦，2016 年 1 月，第 5 页。

47 Schwab，Klaus，‘The Fourth Industrial Revolution: What it means and how to respond’，Foreign Affairs，2015 年 12 月。

48 Jütting，Johannes 及 Christopher Garroway，‘The Rise of the Robots: Friend or foe for developing countries?’，经济合作与发展组织洞察：议题辩论，经济合作与发展组织，2016 年 3 月 2 日。

49 联合国教育、科学及文化组织，The Global Learning Crisis: Why every child deserves a quality education，联合国教科文组织，巴黎，2013 年，第 2 页。

50 世界经济论坛，‘New Vision for Education: Unlocking the potential of technology’，世界经济论坛，日内瓦，2015 年，第 3 页。

51 Kautz，Tim 等人，‘Fostering and Measuring Skills: Improving cognitive and non-cognitive skills to promote lifetime success’，经济合作与发展组织，巴黎，第 54 页。

52 Morgenstern，Michael，‘Automation and Anxiety: Will smarter machines cause mass unemployment?’，The Economist，2016 年 6 月 25 日。

53 Ian Stewart，‘Technology and People: The great job-creating machine，’德勤会计事务所，2015 年 8 月。

54 联合国儿童基金会，Uprooted: The growing crisis for refugee and migrant children，联合国儿童基金会，纽约，2016 年，第 1 页。

55 Maitland，Carleen 等人，‘Youth Mobile Phone and Internet Use: January 2015 – Za’atari Camp，Mafraq，Jordan’，宾州州立大学信息科学与技术学院，2015 年 11 月，第 3 页。

56 Raftree，Linda，Katie Appel 及 Anika Ganness，‘Modern Mobility: The role of ICTs in child and youth migration’，国际计划，华盛顿特区，2013 年，第 17 页，及第 20-25 页。

57 同上，第 3 页。

58 Vernon，Alan，Kamel Deriche 及 Samantha Eisenhauer，Connecting Refugees: How internet and mobile connectivity can improve refugee wellbeing and transform humanitarian action，联合国难民事务高级专员办事处，日内瓦，2016 年 9 月，第 12-13 页。

59 同上，第 25 页。

60 联合国教育、科学及文化组织，‘Debates on the implementation of the 2005 Convention on the Protection and Promotion of the Diversity of Cultural Expressions’，联合国教科文组织，巴黎，2015 年，第 2 页。

61 Rice，Emma S. 等人，‘Social Media and Digital Technology Use among Indigenous Young People in Australia: A literature review’，International Journal for Equity in Health，第 15 卷，第 81 期，2016 年。

62 Jenzen，Olu 及 Irmi Karl，‘Make, Share, Care: Social media and LGBTQ youth engagement’，Ada: A Journal of Gender, New Media & Technology，第 5 期，2014 年，第 4 页。

63 男女同性恋者、异性恋者教育网络，创新性公共卫生研究中心及预防针对儿童犯罪研究中心，‘Out Online: The experiences of lesbian，gay，bisexual and transgender youth on the internet’，男女同性恋者、异性恋者教育网络，纽约，2013 年。

64 国际儿童求助热线，‘The Voices of Children and Young People. 2015 in Numbers: Child Helpline Global Highlights’，国际儿童求助热线，阿姆斯特丹，2015 年，第 1 页。

65 国际儿童求助热线，‘2015 Annual Report’，国际儿童求助热线，阿姆斯特丹，第 7 页。

66 联合国儿童基金会，The State of the World’s Children 2013: Children with disabilities，联合国儿基会，纽约，2013 年，第 20 页。

67 Kaye，Stephen H.，‘Disability and the Digital Divide’，美国教育部，华盛顿特区，2000 年；及 Dobransky，Kerry 及 Eszter Hargittai，‘The Disability Divide in Internet Access and Use’，Information Communication and Society，第 9 卷，第 3 期，2006 年，第 313-334 页。

68 Livingstone，Sonia 及 Monica E. Bulger，‘A Global Agenda for Children’s Rights in the Digital Age: Recommendations for developing UNICEF’s research strategy’，联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心，佛罗伦萨，2013 年 9 月。

69 Third，Amanda，‘Method Guide 6: Researching the benefits and opportunities for children online’，全球在线儿童，伦敦，2016 年，第 21 页。

70 Byrne，Jasmina 等人，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’，联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心及伦敦政治经济学院，佛罗伦萨，2016 年 11 月，第 11 页。

71 基于 Brian Keeley 和 Céline Little 于 2017 年 5 月 14 日对约旦扎泰里难民营的一个家庭的采访（由 Samir Badran 翻译）。

72 联合国儿童权利委员会，Report of the 2014 Day of General Discussion on Digital Media and Children’s Rights，第 9 页。

73 Jones，Lisa M. 及 Kimberly J. Mitchell，‘Defining and Measuring Youth Digital Citizenship’，News Media & Society，第 18 卷，第 9 期，2015 年，第 2074 页。

74 Byrne 等人，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’，第 44-45 页。

75 美国国际开发署，‘Technical Brief: Use of technology in the Ebola response in West Africa’，美国国际开发署，2014 年 11 月。

76 同上。

77 联合国“全球脉动”及全球移动通信系统协会，‘The State of Mobile Data for Social Good Report’，联合国“全球脉动”及全球移动通信系统协会，2017 年，第 7 页。

78 Lopez Fernebrand，Tomas，‘How Travel Data Can Help Manage the Spread of the Zika Virus’，联合国儿童基金会创新故事，2016 年 7 月 19 日。

79 Fabian，Christopher，‘Can Big Data be Used as a Social Good in the Fight against Disease Epidemics?’，联合国儿童基金会创新故事，2016 年 7 月 19 日。

80 联合国儿童基金会，Education Uprooted: For every migrant, refugee and displaced child, education，联合国儿童基金会，纽约，2017 年 9 月。

81 Guant，Anna，‘UNHCR Cash Assistance: Improving refugee lives and supporting local economies – Post distribution monitoring for Syrian refugees’，联合国难民事务高级专员办事处，约旦，2016 年。

82 全球移动通信系统协会，‘Landscape Report: Mobile money, humanitarian cash transfers and displaced populations’，全球移动通信系统协会，伦敦，2017 年，第 12-13 页。

83 联合国儿童基金会，‘Cash Based Approaches in UNICEF’s Humanitarian Action’，联合国儿童基金会，2016 年 5 月，第 2 页。

84 全球创新学院，‘Principles for Digital Payments in Humanitarian Response’，2016 年，第 1 页。

85 Raymond，Nathaniel A. 及 Casey S. Harrity，‘Addressing the ‘Doctrine Gap’: Professionalising the use of information communication technologies in humanitarian action’，Humanitarian Exchange，第 66 期，海外发展研究所人道主义实践网络，伦敦，2016 年 6 月，第 13 页。

86 Berman，Gabrielle，及 Kerry Albright，‘Children and the Data Cycle: Rights and ethics in a big data world’，因诺琴蒂研究中心工作报告 2017-05，联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心，佛罗伦萨，2017 年，第 10 页。

87 O’Brien，Stephen，‘This Is How We Build a Stronger，Data-Driven Humanitarian Sector’，世界经济论坛，2017 年 1 月。

88 Raymond 及 Harrity，Addressing the‘Doctrine Gap’，第 13 页。

第二章：数字鸿沟——错失的机遇

1 国际电信联盟为本报告做出的估算，2017。

2 国际电信联盟，ICT Facts and Figures 2016，ITU，日内瓦，第 3 页；Facebook，State of Connectivity 2015: A report on global internet access，Facebook，门洛帕克，加利福尼亚州，2016 年，第 36 页。

3 Measuring the Information Society Report 2016，国际电信联盟，日内瓦，179 – 181 页，第 190 页。

4 国际电信联盟，ICT Facts and Figures 2016。

5 Livingstone，Sonia，‘Method Guide 1: A framework for researching Global Kids Online – Understanding children’s well-being and rights in the digital age’，全球在线儿童，伦敦，2016 年 11 月，第 17 页。

6 Raftree，Linda，Katie Appel 和 AnikaGanness，‘Modern Mobility: The role of ICTs in child and youth migration’，国际计划，华盛顿特区，2013 年，第 17 页，20–25 页。

7 世界银行，World Development Report 2016: Digital dividends，世界银行，华盛顿特区，2016 年，第 14 页。

8 经济合作与发展组织，‘Does Having Digital Skills Really Pay Off?’，Adult Skills in Focus No. 1，经济合作与发展组织出版社，巴黎，2015 年 6 月，第 3 页。

9 Liu CheWei 和 Sunil Mithas，‘The Returns to Digital Skills: Evidence from India – 2005–2011’，在 2016 年第 37 届国际信息系统会议上提交的研究论文，都柏林，2016 年，第 11 页。

10 Aissaoui，Najeh 和 Lobna Ben Hassen，‘Skills-biased Technological Change，E-Skills and Wage Inequality: Evidence from Tunisia’，Journal of Economics Studies and Research，2016 卷，艺术，ID 492224，2016 年，第 13-14 页。

11 Poushter，Jacob，‘Smartphone Ownership and Internet Usage Continues to Climb in Emerging Economies’，皮尤研究中心，2016 年 2 月 22 日，第 16 页。

12 Basu，Kaushik，‘Development in the digital age’，Let’s Talk Development，世界银行，华盛顿特区，2015 年 9 月 28 日。

13 Kleine，Dorothea，David Hollow 和 Sammia Poveda，‘Children, ICT and Development: Capturing the potential, meeting the challenges’，因诺琴蒂洞察，联合国儿童基金会研究中心，佛罗伦萨，2013 年，第 19 页。

14 国际电信联盟，ICT Facts and Figures 2017，ITU，日内瓦，第 1 页。

15 国际电信联盟估算，2017。

16 欧盟统计局、国际电信联盟和联合国儿童基金会，2012-2016。

17 国际电信联盟，Measuring the Information Society Report 2016，第 135 页。

18 经济合作与发展组织，‘Students, Computers and Learning: Making the connection’，经济合作与发展组织出版社，巴黎，2015 年，第 129 页。

19 国际电信联盟，ICT Facts and Figures 2016。

20 国际电信联盟和联合国教科文组织，The State of Broadband 2015: Broadband as a foundation for sustainable development，国际电信联盟和联合国教科文组织，日内瓦，2015 年 9 月，第 9 页。

21 GSM 协会，‘Bridging the Gender Gap: Mobile access and usage in lowand middle-income countries’，GSM 协会，伦敦，2015 年，6-9 页，第 29 页。

22 同上，第 6 页。

23 Horrigan，John B.，The Numbers behind the Broadband ‘Homework Gap’，皮尤研究中心，2015 年 4 月 20 日。

24 同上。

25 McLaughlin，Clare，‘The Homework Gap: The ‘cruelest part of the digital divide’’，neaToday（国家教育协会的新闻和特写），2016 年 4 月 20 日。

26 西班牙遗产基金会，我的大学选择和家庭网络安全研究所，‘Taking the Pulse of the High School Student Experience in America: Research Findings – ‘Access to technology’Phase 1 of 6’，2015 年，第 11 页。

27 Kang，Cecilia，‘Bridging a Digital Divide that Leaves Schoolchildren Behind’，The New York Times，2016 年 2 月 22 日。

28 Vick，Carl，‘internet for All’，Time，2017 年 4 月 10 日，34-35 页。

29 Kang，‘Bridging a Digital Divide that Leaves Schoolchildren Behind’。

30 联合国儿童基金会驻印度办事处，Child Online Protection in India，联合国儿童基金会驻印度办事处，新德里，2016 年，第 46 页；印度每日新闻与分析，‘Uttar Pradesh: Muslim village panchayat bans jeans, mobile phones for girls’，Daily News & Analysis (DNA)，2015 年 9 月 20 日。

31 研究包括了 5349 名来自公立、私立和国际学校的儿童样本，同时也收集了学校校长和信息技术老师的信息。家长和重度用户还参与了小组讨论。

32 联合国儿童基金会驻斯里兰卡办事处，Keeping Children in Sri Lanka Safe and Empowered Online: A study on Sri Lanka’s digital landscape – potential risks to children and young people who are online，联合国儿童基金会，科伦布，斯里兰卡，2015 年。

33 Livingstone，Sonia 等，‘Young Adolescents and Digital Media Uses, Risks and Opportunities in Low- and Middle-Income Countries: A Rapid Evidence review’，性别与青少年：全球证据（GAGE），伦敦，2017 年，第 3 页。

34 Hargittai，Eszter，‘Second-Level Digital Divide: Differences in people’s online skills’，First Monday，第 7 卷，第 4 期，2002 年 4 月。

35 Van Deursen，Alexander J.A.M.，和 Jan A.G.M. van Dijk，‘The Digital Divide Shifts to Differences in Usage’，New Media & Society，第 16 卷，第 3 期，2014 年，第 520 页；Van DIJK，Jan A.G.M.，‘The Evolution of the Digital Divide: The digital divide turns to inequality of skills and usage’，Digital Enlightenment Yearbook 2012，IOS 出版社，阿姆斯特丹，2012 年，57-75 页； Pearce，Katy E. 和 Ronald E. Rice，‘Digital Divides from Access to Activities: Comparing mobile and personal internet users’，Journal of Communication，第 63 卷，第 4 期，2013 年 8 月，721-744 页；Hargittai，Eszter 和 Amanda Hinnant，‘Differences in Young Adults’ Use of the Internet’，Communication Research，第 35 卷，第 5 期，2008 年 9 月 3 日。

36 国际电信联盟，Measuring the Information Society Report 2016，199-201 页；Van Deursen 和 van Dijk，‘The Digital Divide Shifts to Differences in Usage’。

37 Van DIJK，Jan A.G.M.，‘The Evolution of the Digital Divide’；Andreasson，Kim，‘Redefining the Digital Divide: A Report from The Economist Intelligence Unit’，经济学人智库，伦敦，2013 年，8-9 页。

38 Sonck，N. 等，‘Digital Literacy and Safety Skills’，EU Kids Online，伦敦政治经济学院，伦敦，2011 年 7 月，第 2 页；Livingstone，Sonia 等，‘EU Kids Online: Final report’，伦敦政治经济学院，伦敦，2011 年。

39 经济合作与发展组织，‘Students, Computers and Learning’，第 137 页；Van Deursen and van Dijk，‘The Digital Divide Shifts to Differences in Usage’。

40 Livingstone，Sonia 和 Ellen Helsper，‘Gradations in Digital Inclusion: Children, young people and the digital divide’，New Media & Society，第 9 卷，第 4 期，2007 年，第 6 页。

41 Napoli，Philip M. 和 Jonathan A. Obar，‘Mobile Leapfrogging and Digital Divide Policy:

Assessing the limitations of mobile internet access'，新美国基金会，华盛顿特区，2013 年 4 月，第 9 页；Pearce 和 Rice，'Digital Divides from Access to Activities'，737-738 页；Horrigan, John B.,'Smartphone and Broadband: Tech users see them as complements and very few would give up their home broadband subscription in favor of their smartphone'，为 2015 Silicon Flatirons/ 麻省理工学院'The internet & Television Expo'研讨会准备的研讨论文，剑桥，马萨诸塞州，2014 年 11 月。

42 Caribou Digital，'Digital Access in Africa'，法纳姆，萨里郡，英国，第 14 页。

43 Napoli，Philip M. 和 Jonathan A. Obar，'Mobile Leapfrogging and Digital Divide Policy'，第 9 页。

44 Madden，Mary 等，'Teens and Technology 2013'，皮尤研究中心，华盛顿特区，2013 年 3 月 13 日，第 8 页。

45 Katz，Vikki，'Opportunity for all? Digital equity in the lives of lower-income U.S. families'，<http://digitalequityforlearning.org>，学习研究网络，2017 年 2 月 24 日。

46 Byrne，Jasmina 等，'Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016'，联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心和伦敦政治经济学院，佛罗伦萨，2016 年，36-37 页。

47 Malcolm，Jeremy，Corynne McSherry 和 Kit Walsh，'Zero Rating: What it is and why you should care'，电子前沿基金会，2016 年 2 月 18 日。

48 国际电信联盟，Measuring the Information Society Report 2016，第 101 页。

49 Surman，Mark，Corina Gardner 和 David Ascher，'Local Content, Smartphones and Digital Inclusion'，Innovations，第 9 卷，2014 年，65 页。

50 国际电信联盟和联合国教科文组织，The State of Broadband 2016: Broadband catalzying sustainable development，国际电信联盟和联合国教科文组织，日内瓦，第 11 页；Pearce，Katy E. 和 Ronald E. Rice，'The Language Divide: The persistence of English proficiency as a gateway to the internet – The cases of Armenia，Azerbaijan，and Georgia'，International Journal of Communication，第 8 卷，2014 年，2834-2859 页。

51 Facebook，State of Connectivity 2015，26-27 页；世界银行，World Development Report 2016，第 104 页；麦肯锡公司，'Offline and Falling Behind: Barriers to internet adoption，technology，media，and telecom'，麦肯锡公司，2014 年。

52 Statistia，数据门户，见 <www.statista.com/statistics/262946/share-of-the-most-common-languages-on-the-internet>；Facebook，State of Connectivity 2015，26-27 页。

53 Facebook，State of Connectivity 2015，第 27 页。

54 同上。

55 Johnson，Melvin 等，'Google's Multilingual Neural Machine Translation System: Enabling Zero-Shot translation'，Transactions of the Association for Computational Linguistics，第 5 卷，2017 年，339-351 页。

56 Hargittai，Eszter 和 Gina Walejko，Kardefelt-Winther，'The Participation Divide: Content creation and sharing in the digital age'，Information，Communication and Society，第 11 卷，第 2 期，2007 年，239-256 页，<https://soc334technologyandsociety.files.wordpress.com/2012/08/hargittaiwalejko2008 pdf>；Graham，Mark 等，'Uneven Geographies of User-Generated Information: Patterns of increasing informational poverty'，Annals of the Association of America Geographers，第 104 卷，第 4 期，2014 年，746-764 页，<http://geography oii ox acuk/?page=the-geographically-unevencoverage-of-wikipedia>。

57 Graham，Mark 等，'Uneven Geographies of User-Generated Information'。

58 Anderson，Monica，'Wikipedia at 15: Millions of readers in scores of languages'，皮尤研究中心，华盛顿特区，2016 年 1 月 14 日。

59 Graham，Mark 等，'Uneven Geographies of User-Generated Information'。

60 世界银行，World Development Report 2016: Digital dividends，第 8 页。

61 Public Empiricus，'From Snoring Camels to Product Diversification: A gendered analysis of internet participation in Ghana，Kenya，Nigeria and South Africa'，2017 年 2 月 20 日。

62 古巴电信公司（ETECSA）机构通信理事会，2017。

63 古巴外贸外资部，2017。

64 经济合作与发展组织，'Students, Computers and Learning'，第 6 页。

65 GSM 协会，'Accelerating affordable smartphone ownership in emerging Markets'，GSM 协会，伦敦，2017 年 7 月，第 9 页。

66 卡里布数字,'Digital Access in Africa'，第 13 页。

67 GSM 协会，'The Mobile Economy 2016'，GSM 协会，伦敦，2016 年，2-4 页。

68 Kleine，Hollow 和 PovedaMoisala，'Children，ICT and Development'，第 16 页；GMS 协会，'The Mobile Economy 2016'，第 4 页。

69 联合国儿童基金会研究和政策司数据和分析处的数据。

70 GSM 协会，'Connected Society: Consumer barriers to mobile internet adoption in Africa'，GSM 协会，伦敦，2016 年，第 6 页。

71 GSM 协会，'The Mobile Economy 2017'，GSM 协会，2016 年，第 17 页。

72 Lall，Somik Vinay 等，Africa's Cities: Opening Doors to the World，世界银行，华盛顿特区，2017 年，第 17 页。

73 联合国儿童基金会，'Generation 2030 Africa'，联合国儿童基金会，纽约，2014，第 9 页。

74 国际电信联盟，Measuring the Information Society Report 2016，第 210 页。

75 国际电信联盟 2017 年数据；Byrne，Jasmina 等，'Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016'，第 16 页。

76 Livingstone，Sonia 和 Monica Bulger，'A Global Agenda for Children's Rights in the Digital Age: Recommendations for developing

UNICEF's research strategy'，伦敦政治经济学院和联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心，伦敦和佛罗伦萨，2013 年，第 4 页。

77 Lenhart，Amanda，'Teens, Social Media & Technology Overview 2015'，皮尤研究中心，华盛顿特区，2015 年 4 月，第 16 页。

78 Mascheroni，Giovanna 和 AndreaCuman，'Net Children Go Mobile: Final Report (with country fact sheets) – Deliverables D6.4 and D5.2'，Educatt，米兰，2014 年 11 月，5-6 页；Third，Amanda 等，'Children's Rights in the Digital Age: A Download from Children Around the world'，青年合作研究中心，墨尔本，2014 年，第 31 页。

79 Hajdinjak，Marko 等，'Online Experiences of Children in Bulgaria: Risks and safety – A National Representative survey'，保加利亚安全互联网中心，应用研究和通信基金，索非亚，第 4 页。

80 中国互联网络信息中心，《中国互联网络发展状况统计报告》中国互联网络信息中心，2016 年 7 月，第 19 页。

81 Doneda，Danilo 和 Carolina Rossini，'ICT Kids online Brazil 2014: Survey on internet use by children in Brazil'，巴西互联网指导委员会，圣保罗，巴西，2015 年，第 230 页。

82 GSM 协会，'Children's Use of Mobile Phones: An international comparison 2013'，GSM 协会和 NTT Docomo 公司移动社会研究所，伦敦和东京，2014，第 9 页。

83 GSM 协会，'Children's Use of Mobile Phones: An international comparison 2015'，GSM 协会和 NTT Docomo 公司移动社会研究所，伦敦和东京，2016，6-7 页。

84 Mascheroni 和 Cuman，'Net Children Go Mobile'，第 6 页；Hasebrink, Uwe 等，'Patterns of Risk and Safety Online: Indepth analysis from the EU Kids Online survey of 9-to 16-year-olds and their parents in 25 European countries'，欧洲在线儿童，伦敦，2011 年 8 月，第 7 页。

85 GSM 协会，'Children's Use of Mobile Phones: An international comparison 2012'，GSM 协会和 NTT Docomo 公司移动社会研究所，伦敦和东京，2013，第 51 页； GSM 协会，'Children's Use of Mobile Phones: An international comparison 2013'，44-45 页 <www.gsma.com/publicpolicy/ wp-content/uploads/2012/03/GSMA_ ChildrensMobilePhones2013WEB pdf>；Mascheroni 和 Cuman，'Net Children Go Mobile'，第 16 页。

86 Lenhart，Amada 等，'Teens, Technology and Friendships'，皮尤研究中心，华盛顿特区，2015 年 8 月，60-61 页。

87 Livingstone，Sonia 等，'Children's Online Risks and Opportunities: Comparative findings from EU Kids Online and Net Children Go Mobile'，伦敦政治经济学院，伦敦，2014 年 11 月，第 10 页。

88 Doneda 和 Rossini，'ICT Kids online Brazil 2014'，236-223 页。

89 Ravalli，María José 和 Paoloni，PaolaCarolina，'Global Kids Online Argentina: Research study on the perceptions and habits of children and adolescents on the use of technologies, the internet and social media'，全球在线儿童和联合国儿童基金会，2016 年 11 月，第 21 页。

90 Burton，Patrick，Lezanne Leoschut 和 Joanne Phyfer，'South African Kids Online: A glimpse into children's internet use and online activities'，正义和预防犯罪中心，开普敦，南非，2016 年，25-27 页。

91 Ravalli 和 Paoloni，'Global Kids Online Argentina'，第 20 页；Burton，Leoschut 和 Phyfer，'South African Kids Online'，第 23 页。

92 全球在线儿童 2016 年数据库。

93 Burton，Leoschut 和 Phyfer，'South African Kids Online'，第 23 页。

94 全球在线儿童研究项目 www.globalkidsonline.net 是由是由联合国儿童基金会研究中心、伦敦政治经济学院和欧洲在线儿童网络联合推动的一项倡议。该项目开发了一个全球研究工具包，使学者、政府、社会团体和其他参与方能够与儿童及其父母就儿童使用互联网的机会、风险和保护因素开展可靠的标准化国家研究。

95 Livingstone，Sonia 和 Brian O'Neill，'Children's Rights Online: Challenges, dilemmas and emerging directions'，'in Minding Minors Wandering the Web: Regulating online child safety'，由 Simone van der Hof 等编辑，Asser 出版社，海牙，2014 年，20-38 页；Third，Amanda，'Method Guide 6: Researching the benefits and opportunities for children online'，全球在线儿童，伦敦，2016 年 11 月。

96 Ito, Mizuko，Daisuke Okabe，'Technosocial Situations: Emergent structures of mobile e-mail use'，第 13 章，'Personal, Portable, Pedestrian: Mobile phones in Japanese life'，由 Matsuda Ito，Daisuke Okabe 和 MisaMatsuda 编辑，麻省理工学院出版社，剑桥，马萨诸塞州，2005 年。基于联合国儿童基金会于 2016 年 3 月的采访。

第三章： 数字风险——网络中的伤害

1 基于联合国儿童基金会 2016 年 3 月的采访。

2 Livingstone，Sonia，Giovanna Mascheroni 和 Elisabeth Staksrud，'Developing a Framework for Researching Children's Online Risks and Opportunities in Europe'，欧盟在线儿童，伦敦，2015 年。

3 Burton，Patrick，'Risks and Harms for Children in the Digital Age'，为《2017 年世界儿童状况：数字时代的儿童》编写的背景文件，联合国儿童基金会，纽约，2017 年，第 2 页。

4 同上，第 1 页。

5 Staksrud，Elisabeth 和 Sonia Livingstone，'Children and Online Risk: Powerless victims or resourceful participants?'，Information, Communication & Society，第 12 卷，第 3 期，2009 年，第 364-387 页。

6 Coleman，John 和 Ann Hagell，‘The Nature of Risk and Resilience in Adolescence’，Adolescents, Risks and Resilience: Against the odds 第一章，由 John Coleman 和 Ann Hagell，John Wiley & Sons，Hoboken，N. J. 编辑，2007 年。

7 Vera Slavtcheva-Petkova，Victoria Jane Nash 和 Monica Bulger，‘Evidence on the Extent of Harms Experienced by Children as a Result of Online Risks: Implications for policy and research’，Information, Communication & Society，第 18 卷，第 1 期，2015 年，第 48-62 页。

8 同上。

9 Nixon，Charisse L，‘Current Perspectives: The impact of cyberbullying on adolescent health’，Adolescent Health，Medicine and Therapeutics，第 5 卷，2014 年 8 月，第 143-158 页；Kowalski, Robin M. 和 Susan P. Limber，‘Psychological, Physical, and Academic Correlates of Cyberbullying and Traditional Bullying’，Journal of Adolescent Health，第 53 卷，第 1 期，增补本 2013 年 7 月，第 S13-S20 页。

10 Livingstone，Sonia，和 Jessica Mason，‘Sexual Rights and Sexual Risks among Youth Online: A review of existing knowledge regarding children and young people’s developing sexuality in relation to new media environments’，为欧洲非政府组织儿童网络安全联盟准备的报告（eNASCO），2015 年 9 月；以及 Boyd，Danah，Jenny Ryan 和 Alex Leavitt，‘Pro-Self-Harm and the Visibility of Youth-Generated Problematic Content’，I/S: A Journal of Law and Policy for the Information Society, 第 7 卷，第 1 期，2011 年，第 40 页。

11 欧洲刑警组织，‘Internet Organised Crime Threat Assessment (IOCTA) 2016’，欧洲刑警组织，海牙，第 24-27 页。

12 基于联合国儿童基金会 2016 年 3 月的访谈。

13 联合国毒品和犯罪问题办公室，‘Study on the Effects of New Information Technologies on the Abuse and Exploitation of Children’，联合国毒品和犯罪问题办公室，维也纳，2015 年 5 月。

14 美国国务院，‘Trafficking in Persons Report’，美国国务院，华盛顿特区，2013 年 6 月，第 14 页。

15 ‘Study on the Effects of New Information Technologies’。

16 互联网观察基金会，‘Annual Report 2016’，互联网观察基金会，英国剑桥，2017 年 4 月 3 日。

17 ‘The NetClean Report 2016: 10 important insights into child sexual abuse crime’，NetClean，瑞典哥德堡，2016 年 11 月。

18 同上。

19 同上。

20 欧洲刑警组织欧洲网络犯罪中心，‘Virtual Global Taskforce Child Sexual Exploitation Environmental Scan 2015’，EC3-Europol，2015 年 10 月，第 12 页。

21 互联网观察基金会和微软公司，‘Emerging Patterns and Trends Report #1: Online-produced sexual content’，互联网观察基金会，2015 年 3 月。

22 ‘IOCTA 2016’，第 24-27 页。

23 Peersman，Claudia 等，‘iCOP: Live forensics to reveal previously unknown criminal media on P2P networks’，Digital Investigation，第 18 卷，2016 年 9 月，第 50-64 页。

24 Jardine，Eric，‘The Dark Web Dilemma: Tor, anonymity and online policing’，国际治理创新中心和英国皇家国际事务研究所，加拿大安大略省和伦敦，2015 年 9 月。

25 此处中文为编译内容，如需阅读全文，请访问：https://www.unicef.org/publications/index_101992.html

26 Jardine，Eric，‘The Dark Web Dilemma: Tor, anonymity and online policing’，国际治理创新中心和英国皇家国际事务研究所，加拿大安大略省和伦敦，2015 年 9 月。

27 ‘Risks and Harms for Children in the Digital Age’。

28 同上。

29 Przybylski，Andrew K. 和 Lucy Bowes，‘Cyberbullying and Adolescent Well- Being in England: A population-based cross-sectional study’，The Lancet Child & Adolescent Health，第 1 卷，第 1 期，2017 年 9 月，第 19-26 页。

30 Baraniuk, Chris，‘Cyber-Bullying Relatively Rare, Says Study’，BBC 新闻，2017 年 7 月 11 日。

31 Hunt，Elle，‘Online Harassment of Women at Risk of Becoming “Established Norm”，Study Finds’，The Guardian，2016 年 3 月 7 日。

32 Mitchell，Kimberly J.，Michele L. Ybarra 和 Josephine D. Korchmaros，‘Sexual Harassment among Adolescents of Different Sexual Orientations and Gender Identifies’，Child Abuse and Neglect，第 38 卷，第 1 期，2014 年 1 月，第 43-71 页。

33 Suseg，Helle 等，‘Sexual Harassment on the Internet – How great is the problem?’（‘Seksuelle krenkelser via nettet – hvor stort er problemet?’），2008 年 16 号报告，NOVA - 挪威社会研究，奥斯陆，2008 年。

34 Wells，Melissa 和 Kimberly J. Mitchell，‘Patterns of Internet Use and Risk of Online Victimization for Youth with and without Disabilities’，The Journal of Special Education，第 48 卷，第 3 卷，2014 年，第 204-213 页。

35 Caravita，Simona C. S. 等，‘Being Immigrant as a Risk Factor to Being Bullied: An Italian study on individual characteristics and group processes’，Child Abuse and Neglect，第 18 卷，第 1 期，2016 年 3 月，第 59-87 页。

36 Livingstone 和 Mason，‘Sexual Rights and Sexual Risks among Youth Online’; 以及 Boyd，Ryan 和 Leavitt，‘Pro-Self-Harm and the Visibility of Youth-Generated Problematic Content’。

37 联合国秘书长暴力侵害儿童问题特别代表办公室，Releasing Children’s Potential and Minimizing Risks: ICTs，the internet, and violence against children，联合国秘书长暴力侵害儿童问题特别代表办公室，纽约，2014 年 10 月，第 39-40 页。

38 基于联合国儿童基金会 2016 年 3 月的访谈。

39 基于联合国儿童基金会 2016 年 4 月的访谈。

40 Phyfer，Joanne，Patrick Burton 和 Lezanne Leoschut，‘South African Kids Online: Barriers，opportunities and risks–A glimpse into South African children’s internet use and online activities’，司法与犯罪预防中心，开普敦，南非，2016 年，第 25，28 页；Mascheroni，Giovanna 和 Andrea Cuman，‘Net Children Go Mobile: Final report (with country fact sheets) – Deliverables D6.4 & D5.2’，Educatt，米兰，2014 年 11 月，<http://netchildrengomobile eu/reports />，于 2016 年 11 月 1 日获取。

41 Third，Amanda 等人，‘Children’s Rights in the Digital Age: A download from children around the world’，青年与合作研究中心，墨尔本，2014 年，第 47 页。

42 Samuels，Crystal 等人，‘Connected Dot Com: Young people’s navigation of online risks – Social media，ICTs and online safety’，司法与犯罪预防中心和联合国儿童基金会驻南非办事处，开普敦，2013 年，第 5-6 页。

43 Byrne，Jasmina 等人，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’，联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心和伦敦政治经济学院，佛罗伦萨，2016 年，第 50 页。

44 Menesini，Ersilia 和 Christina Salmivalli，‘Bullying in Schools: The state of knowledge and effective interventions’，Psychology，Health & Medicine，第 22 卷，1 号增补本，2017 年 1 月，第 240-253 页。

45 Ortega-Ruiz，Rosario，Rosario Del Rey 和 José A. Casas，‘Knowing，Building and Living Together on Internet and Social Networks: The ConRed Cyberbullying Prevention Program’，International Journal of Conflict and Violence，第 6 卷，第二期，2012 年 2 月，第 302-312 页。

46 同上。

47 联合国儿童基金会，‘UNICEF Global Programme to Build Capacity to Tackle Online Sexual Exploitation’，提交给大不列颠及北爱尔兰联合王国政府的最终报告，报告期限：2015 年 5 月 24 日至 2016 年 3 月 30 日，联合国儿童基金会项目司儿童保护处，纽约。

48 基于联合国儿童基金会2017年5月的访谈。

49 ‘IOCTA 2016’，第 24-27 页。

50 Peersman 等人，‘iCOP: Live forensics to reveal previously unknown criminal media on P2P networks’。

51 国际刑警组织，‘Annual Report 2015’，国际刑警组织，里昂，法国。

52 国际刑警组织，‘Crimes against Children’，资料简报，国际刑警组织。

53 Peersman 等人，‘iCOP: Live forensics to reveal previously unknown criminal media on P2P networks’。

54 Byrne 等人，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’，第 11 页。

55 联合国儿童基金会，‘Freedom of Expression, Association, Access to Information and Participation’讨论文件系列: Children’s Rights and Business in a Digital World，联合国儿童基金会儿童权利与企业处，2017 年 6 月，第 4 页。

56 Olavsrud，Thor，‘21 Data and Analytics Trends that Will Dominate in 2016’，CIO，2016 年 1 月 18 日。

57 Livingstone，Sonia，John Carr 和 Jasmina Byrne，‘One in Three: Internet governance and children’s rights’ 讨论文件 2016-01，联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心，佛罗伦萨，2016 年 1 月，第 11 页。

58 实例请参阅 Cooper，Tim 和 Ryan LaSalle 的‘Guarding and Growing Personal Data Value’，埃森哲咨询公司。

59 ‘Data Is Giving Rise to a New Economy’，The Economist，2017 年 5 月 6 日。

60 Doneda，Danilo 和 Carolina Rossini，‘ICT Kids Online Brazil 2014: Survey on internet use by children in Brazil’，巴西互联网指导委员会，圣保罗，巴西，2015 年，第 37 页。

61 Palfrey，John，Urs Gasser 和 Danah Boyd，‘Response to FCC Notice of Inquiry 09–94: Empowering parents and protecting children in an evolving media landscape’，哈佛大学伯克曼互联网与社会中心，剑桥，2010。

62 Brown，Duncan H. 和 Norma Pecora，‘Online Data Privacy as a Children’s Media Right: Toward global policy principles’，Journal of Children and Media 第八卷，第 2 期，2014 年 2 月，第 201 页。

63 联合国儿童基金会，‘Privacy，Protection of Personal Information and Reputation Rights’讨论文件系列：Children’s Rights and Business in a Digital World，联合国儿童基金会，2017 年 3 月。

64 此处中文为编译内容，如需阅读全文，请访问：https://www.unicef.org/publications/index_101992.html

65 ‘Digital Birth: Welcome to the online world’，Business Wire，2010 年 10 月 6 日。

66 LaFrance，Adrienne，‘The Perils of “Sharenting”’，大西洋出版社，2016 年 10 月 6 日。

67 Steinberg，Stacey B.，‘Sharenting: Children’s privacy in the age of social media’，佛罗里达大学莱文法学院法学研究论文系列，第 66 卷 839，2016 年。

68 ‘Privacy，Protection of Personal Information and Reputation Rights’。

69 Steinberg，‘Sharenting: Children’s Privacy in the Age of Social Media’。

70 经济合作与发展组织，‘The Protection of Children Online: Risks faced by children online and policies to protect them’，经济合作与发展组织数字经济文件第 179 号，经济合作与发展组织出版社，巴黎，2011 年，第 37 页。

71 联合国，人权理事会决议，‘The Right to Privacy in the Digital Age’，A/HRC/34/L.7/Rev.1，联合国，纽约，2017 年，序言和第 5 节。

72 美国联邦贸易委员会，‘Children’s Online Privacy Protection Rule’，§312.5 父母同意。

73 见西班牙数据保护局（AgenciaEspañoladeProtecciónde Datos），‘Guidelines on Rights of Children and Duties of Parents’，2008 年。

74 2009 Protection of Personal Information Bill。

75 ‘Privacy, Protection of Personal Information and Reputation Rights’，第 9 页。

76 Shin，Wonsun 和 Hyunjin Kang，‘Adolescent’s Privacy Concerns and Information Disclosure Online: The role of parents and the internet’，Computers in Human Behavior，第 54 卷，2016 年 1 月，第 114 页。

77 Jasmontaite，Lina 和 Paul De Hert，‘The EU，Children under 13 years，and Parental Consent: A human rights analysis of a new，age-based bright-line for the protection of children on the internet’，International Data Privacy Law，第 5 卷，第 1 期，2015 年，第 28-29 页。

78 Byrne 等人，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’，第 50 页。

79 Wang，Amy B.，‘A Lawyer Rewrote Instagram’s Terms of Use “In Plain English” So Kids Would Know Their Privacy Rights’，The Washington Post，2017 年 1 月 8 日。

80 2016 年 4 月 27 日欧洲议会和欧盟理事会规定（EU）2016/679 第 8（1）条，《关于保护 140 个自然人处理和自由移动个人数据，并废除指令 95/46 / EC（通用数据保护条例）的规定》。

81 Coughlan，Sean，‘Safer Internet Day: Young ignore “social media age limit”’，BBC 新闻，2016 年 2 月 9 日。

82 Carr，John，‘The Point about 16: Implications of the GDPR for child grooming’，伦敦政治经济学院，媒体政策预测博客，2016 年 12 月 1 日。

83 Jasmontaite 和 De Hert，‘The EU, Children under 13 years, and Parental Consent’第 32 页。

84 Brown 和 Pecora，‘Online Data Privacy as a Children’s Media Right’，第 205 页。

第四章：数字童年——网络生活

1 Critcher，Chas，‘Making Waves: Panic discourses about the media and children or young people, past and present’，第五章，The International Handbook of Children, Media and Culture，由 Kirsten Drotner 和 Sonia Livingstone 编辑，Sage，伦敦，2008 年。

2 McKenna，Katelyn Y.A.，Amie S. Green 和 Marci E. J. Gleason，‘Relationship Formation on the Internet: What’s the big attraction?’，Journal of Social Issues，第 58 卷，第 1 期，2002 年，9-31 页。

3 Byrne，Jasmina 等，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’，联合国儿童基金会办公室因诺琴蒂研究中心与伦敦政治经济学院，佛罗伦萨，2016 年 11 月，28 页。

4 Statens Medierråd，‘Föräldrar & Medier: 2015’，Statens Medierad，2015 年，斯德哥尔摩。

5 Burton，Patrick，Lezanne Leoschut 和 Joanne Phyfe，‘South African Kids Online: A glimpse into children’s internet use and online activities’，南非开普敦司法与预防犯罪中心，2016 年，第 20 页。

6 Turkle，Sherry，Alone Together: Why we expect more from technology and less from each other，Basic Books，纽约，2011 年。

7 George，Madeleine J. 和 Candice L. Odgers，‘Seven Fears and the Science of How Mobile Technologies May Be Influencing Adolescents in the Digital Age’，Perspectives on Psychological Science，第 10 卷，第 6 册 2015 年，832 - 851 页。

8 Boyd，Danah，‘It’s Complicated: The social lives of networked teens’，耶鲁大学出版社，纽黑文，康涅狄格州，2014 年。

9 ‘Meet Generation Z’视频，The Washington Post，2016 年 5 月 25 日，地址 <www.washingtonpost.com/video/entertainment/meet-generation-z/2016/05/25/290c2c00-21db-11e6-b944-5 2f7b 1793dae_video html>

10 Henn，Steve，‘When Parents Are the Ones too Distracted by Devices’，All Things Considered，国家公众广播 NPR，2014 年 4 月 16 日。

11 皮尤研究中心，Parents，Teens and Digital Monitoring，皮尤研究中心，华盛顿特区，2016 年。

12 Byrne 等，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’。

13 Burton，Leoschut 和 Phyfer，‘South African Kids Online’，第 41 页。

14 Byrne 等，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’，第 68 页。

15 Ravalli，María José 和 Paoloni，Paola Carolina，‘Global Kids Online Argentina: Research study on the perceptions and habits of children and adolescents on the use of technologies, the internet and social media’，全球在线儿童与联合国儿童基金会，2016 年 11 月，第 29 页。

16 Burton，Leoschut 和 Phyfer，‘South African Kids Online’，第 70 页。

17 Lupiáñez-Villanueva，Francisco 等，‘Study on the Impact of Marketing through Social Media, Online Games and Mobile Applications on Children’s Behaviour’，欧盟出版社，欧洲委员会，布鲁塞尔，2016 年。

18 Davidson，Julia，和 Elena Martellozzo，‘Exploring Young People’s Use of Social Networking Sites and Digital Media in the Internet Safety Context’，Information, Communication & Society，第 16 卷，第 9 号，2012 年，第 1456-1476 页。

19 Byrne，Jasmina，和 Sonia Livingstone，‘Challenges of Parental Responsibility in a Global Perspective’，《2017 年世界儿童状况：数字时代的儿童》背景报告，联合国儿童基金会，纽约，2017 年。

20 Livingstone，Sonia 等人，How Parents of Young Children Manage Digital Devices at Home: The role of income, education and parental style，欧盟在线儿童，伦敦政治经济学院，伦敦，2015 年。

21 Granic，Isabela，Adam Lobel 和 Rutger C.M.E. Engels，‘The Benefits of Playing Video Games’，American Psychologist，第 69 卷，第 1 期，2014 年，第 66-78 页。

22 Ferguson，Christopher J.，‘Everything in Moderation: Moderate use of screens unassociated with child behavior problems’，这篇文章被提交给 Psychiatric Quarterly；Przybylski，Andrew，和 Netta Weinstein，‘A Large-Scale Test of the Goldilocks Hypothesis: Quantifying the relations between digital-screen use and the mental well-being of adolescents’，Psychological Science，第 28 卷，第 2 期，2017 年，第 204 – 215 页。

23 Valkenburg，Patti M.，和 Jochen Peter，‘Social Consequences of the Internet for Adolescents: A decade of research’，Current Directions in Psychological Science，第 18 卷，第 1 期，2009 年，第 1-5 页。

24 McKenna，Katelyn Y.A. 和 John A. Bargh，‘Plan 9 from Cyberspace: The implications of the internet for personality and social psychology’，Personality and Social Psychology Review，第 4 卷，第 1 期，2000 年，第 57 – 75 页；以及 Peter，

Jochen，Patti M. Valkenburg，和 Alexander P. Shouten，‘Developing a Model of Adolescent Friendship Formation on the Internet’，CyberPsychology & Behavior，第 8 卷，第 5 期 2005 年 10 月 5 日，第 423 - 429 页。

25 Spies Shapiro，Laura A.，和 GaylaMargolin，‘Growing Up Wired: Social networking sites and adolescent psychosocial development’，Clinical Child and Family Psychology Review，第 17 卷，第 1 期，2014 年，第 1-18 页。

26 Kardefelt-Winther，Daniel，‘How Does the Time Children Spend Using Digital Technology Impact their Mental Well-Being，Social Relationships and Physical Activity? An evidence-focused literature review’，为《2017 年世界儿童状况：数字时代的儿童》撰写的背景文件，联合国儿童基金会，纽约，2017 年。

27 Teppers，Eveline 等人，‘Loneliness and Facebook Motives in Adolescents: A longitudinal inquiry into directionality of effect’，Journal of Adolescence，第 37 卷，第 5 期，2014 年 7 月，第 691 - 699 页。

28 Peter，Valkenburg 和 Shouten，‘Developing a Model of Adolescent Friendship Formation on the Internet’。

29 Valkenburg 和 Peter，‘Social Consequences of the Internet for Adolescents’。

30 Teppers 等，‘Loneliness and Facebook Motives in Adolescents’。

31 Chou，Hui-Tzu Grace，和 Nicholas Edge，‘They Are Happier and Having Better Lives than I Am: The impact of using Facebook on perceptions of others’ lives’，Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking 第 15 卷，第 2 期，2012 年 2 月，第 117 - 121 页；Verduyn，Philippe 等，‘Passive Facebook Usage Undermines Affective Well-Being: Experimental and longitudinal evidence’，Journal of Experimental Psychology, 第 144 卷, 第 2 期, 2015 年，第 480 - 488 页。

32 Verduyn 等，‘Passive Facebook Usage Undermines Affective Well-Being’。

33 Chou 和 Edge，‘“They are Happier and Having Better Lives than I Am”’。

34 Przybylski 和 Weinstein，‘A Large-Scale Test of the Goldilocks Hypothesis’，209 - 209 页。

35 同上。

36 同上。

37 Griffiths，Lucy. J. 等，‘Associations between Sport and Screen-Entertainment with Mental Health Problems in 5-Year-Old Children’，The International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity，第七卷，第 30 期，2010 年 4 月。

38 Przybylski 和 Weinstein，‘A Large-Scale Test of the Goldilocks Hypothesis’。

39 Kardefelt-Winther，‘How Does the Time Children Spend Using Digital Technology Impact Their Mental Well-Being，Social Relationships and Physical Activity?’。

40 Przybylski，Andrew K.，‘Electronic Gaming and Psychosocial Adjustment’，Pediatrics，134 卷，第 3 期，2014 年 9 月，e716-e722 页。

41 Caplan，Scott，Dmitri Williams 和 Nick Yee，‘Problematic Internet Use and Psychosocial Well-Being among MMO Players’，Computers in Human Behavior，第 25 卷，第 6 期，2009 年，1312 - 1319 页；和 Lemmens，Jeroen S.，Patti M. Valkenburg 和 Jochen Peter，‘Psychosocial Causes and Consequences of Pathological Gaming’，Computers in Human Behavior，第 27 卷，第 1 期，2011，第 144 - 152 页。

42 见 Livingstone，Sonia 等，'Risks and Safety on the Internet: The perspective of European children – Full findings and policy implications from the EU Kids Online survey of 9–16–year–olds and their parents in 25 countries’，欧盟在线儿童，伦敦政治经济学院，伦敦，2011；Livingstone，Sonia，‘A Framework for Researching Global Kids Online: Understanding children’s well-being and rights in the Digital Age’，全球在线儿童，伦敦，2016 年 11 月；Kardefelt-Winther，Daniel，‘Excessive Internet Use: Fascination or compulsion?’，博士论文，伦敦政治经济学院，伦敦，2014； Byrne 等，‘Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016’；Banaji，Shakauntala ‘Global Research on Children’s Online Experiences: Addressing diversities and inequalities’，全球在线儿童，伦敦，2016 年 11 月。

43 Kardefelt-Winther，‘How Does the Time Children Spend Using Digital Technology Impact Their Mental Well-Being，Social Relationships and Physical Activity?’，第 6 页。

44 Kraut，Robert 等，‘Internet Paradox: A social technology that reduces social involvement and psychological wellbeing?’，American Psychologist，第 53 卷，第 9 期，1998 年 9 月，第 103 - 1031 页； Putnam，Robert D.，‘Bowling Alone: The collapse and revival of American community’，Simon 和 Schuster，纽约，2000 年；Turkle，‘Alone Together’。

45 Kraut，Robert，等，‘Internet Paradox Revisited’，Journal of Social Issues，第 58 卷，第 1 期，2002 年，第 49 - 74 页。

46 Valkenburg, Patti M. 和 Jochen Peter,‘Online Communication and Adolescent Well-Being: Testing the stimulation versus displacement hypothesis’，Journal of Computer-Mediated Communication，第 12 卷，第 4 期，2007 年 7 月，第 1169 - 1182 页。

47 Matsuda，Misa，‘Mobile Communication and Selective Sociality’，第六章 Personal，Portable，Pedestrian: Mobile phones in Japanese life，由 Mizuko Ito，Daisuke Okabe 和 Misa Matsuda 编辑，麻省理工学院出版社，剑桥，大众，2005 年。

48 Ito，Mizuko 等，Hanging Out，Messing Around，and Geeking Out: Kids living and learning with new media，麻省理工学院出版社，剑桥，大众，2009 年。

49 Ito，Mizuko 等，‘Connected Learning: An agenda for research and design’，数字媒体和学习研究中心，亚湾，加州，2013 年。

50 世界卫生组织，Adolescent Obesity and Related Behaviours: Trends and inequalities in the WHO European Region – 2002–2014，世卫组织欧洲地区办公室，哥本哈根，2017 年，第 44 页。

51 Laurson，Kelly R. 等，‘Concurrent Associations between Physical Activity，Screen Time，and Sleep Duration with Childhood Obesity’，ISRN Obesity，2014 卷 2014 年。

52 Melkevik，Ole 等，‘Is Spending Time in Screen-Based Sedentary Behaviors Associated with Less Physical Activity: A

cross-national investigation'，International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity，第七卷，2010 年。

53 Melkevik，'Is Spending Time in Screen-Based Sedentary Behaviors Associated with Less Physical Activity'。

54 Iannotti，Ronald J. 等，'Patterns of Adolescent Physical Activity，Screen-Based Media Use, and Positive and Negative Health Indicators in the U.S. and Canada'，Journal of Adolescent Health，第 44 卷，第 5 期，2009 年 5 月，第 493-499 页。

55 Kardefelt-Winther，Daniel 等，'How Can We Conceptualize Behavioral Addiction without Pathologizing Common Behaviors?'，Addiction，第 112 卷，第 10 期，2017 年 10 月，1-7 页。

56 Kardefelt-Winther，'How Does the Time Children Spend Using Digital Technology Impact Their Mental Well-Being，Social Relationships and Physical Activity?'。

57 Griffiths，Mark D. 等，'Working towards an International Consensus on Criteria for Assessing Internet Gaming Disorder: A critical commentary on Petry et al.'，Addiction，第 111 卷，第 1 期，2016 年 1 月，第 167-175 页。

58 Bax，Trent，'Internet Addiction in China: The battle for the hearts and minds of youth'，Deviant Behavior，第 35 卷，第 9 期，2014 年，687-702 页。

59 Aarseth，Espen 等，'Scholars' Open Debate Paper on the World Health Organization ICD-11 Gaming Disorder Proposal'，Journal of Behavioral Addictions，第 6 卷，第 3 期，2017 年 1 月，1-4 页。

60 Russon，Mary-Ann，'Abductions，Beatings and Death: The horrifying truth behind China's internet addiction boot camps'，International Business Times，2016 年 9 月 23 日；和 Ives，Mike，'Electroshock Therapy for Internet Addicts? China vows to end it'，纽约时报，2017 年 1 月 13 日。

61 Kwee，Alex W.，Eiko Komuro-Venovic 和 Janelle L. Kwee，'Treatment Implications and Etiological and Diagnostic Considerations of Internet Addiction: Cautions with the boot camp approach'，ResearchGate，2014 年。

62 Mills，Kathryn L.，'Possible Effects of Internet Use on Cognitive Development in Adolescence'，Media and Communication，第 4 卷，第 3 期，2016 年，4-12 页。

63 Blinka，Lukas，等，'Excessive Internet Use in European Adolescents: What determines differences in severity?'，International Journal of Public Health，第 60 卷，第 2 期，2015 年 2 月，第 249 – 256 页。

64 Granic，Lobel 和 Engels，'The Benefits of Playing Video Games'。

65 Bejjanki，Vikranth R. 等，'Action Video Game Play Facilitates the Development of Better Perceptual Templates'，Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America，第 111 卷，第 47 期，2014 年 11 月，第 16961 - 16966 页。

66 Sherman，Lauren E. 等，'The Power of the Like in Adolescence: Effects of peer influence on neural and behavioral responses to social media'，Psychological Science，第 27 卷，第 7 期，2016 年 7 月，第 1027 - 1035 页。

67 Moisala，Mona，等 .，'Media Multitasking is Associated with Distractibility and Increased Prefrontal Activity in Adolescents and Young Adults'，NeuroImage，第 134 卷，2016 年，第 113-121 页。

68 Moisala，Mona，等，'Gaming Is Related to Enhanced Working Memory Performance and Task-Related Cortical Activity'，Brain Research，第 1655 卷，2017 年 1 月，第 204 - 215 页。

69 同上。

第五章：数字重点——趋利避害

1 联合国儿童基金，Generation 2030 Africa，非洲儿童人口统计数据，联合国儿童基金会，纽约，2014 年 8 月，第 5 页。

2 Byrne，Jasmina 等，'Global Kids Online Research Synthesis: 2015–2016'，联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心及伦敦政治经济学院，弗罗伦萨，第 83 页。

3 Livingstone，Sonia，John Carr 和 Jasmina Byrne，'One in Three: Internet governance and children's rights'，讨论报告 2016–01，联合国儿童基金会因诺琴蒂研究中心，弗罗伦萨，2016 年，第 9 页。

4 全球移动通信系统协会，'Children's Use of Mobile Phones: An international comparison 2012'，全球移动通信系统协会及 NTT Docomo 公司的移动社会研究所，伦敦和东京，2013 年，第 50 页；以及全球移动通信系统协会，'Children's Use of Mobile Phones: An international comparison 2013'，全球移动通信系统协会及 NTT Docomo 公司的移动社会研究所，伦敦和东京，2014 年，第 44-45 页。

5 2016 年 4 月 27 日，欧盟 2016/679 规定做出关于欧洲议会及欧盟理事会保护自然人的个人信息使用及该信息自由移动的规定，并废除 95/46/EC 指令（通用数据保护条例）。

6 Vuorikari，Riina 等，'DigComp 2.0: The digital competence framework for citizens'，欧盟，卢森堡，2016 年。

7 Byrne，Jasmina 和 Patrick Burton，'Children as Internet Users: How can evidence better inform policy debate?'，Journal of Cyber Policy，第二卷，第一期，2017 年，第 39-52 页。

“U–报告”调查和青少年研讨会研究方法

“U–报告”调查

2017年5-6月，《2017年世界儿童状况》通过组织“U-报告”调查吸引青少年参与其中。调查团队向世界各地的U-报告员（U-Reporters）发送了4个问题，并对来自24个国家13-24岁的6.3万名受访者的答复进行了分析。（*请见下文*）

“U–报告”调查问题

1. 你不喜欢互联网上的哪些内容？（单选）

a. 暴力故事、图片和视频
b. 令人反感的性内容
c. 针对我和我朋友的欺凌
d. 人们分享我的尴尬事
e. 欺诈
f. 互联网上没有我不喜欢的内容

2. 你最喜欢互联网上的哪些内容？

a. 获取学业或健康方面的知识
b. 阅读与政治和 / 或改善社区相关的内容
c. 获得关于未来（例如工作、大学）的重要信息
d. 与他人分享我喜欢的事
e. 掌握在学校中学不到的技能

3. 你是由谁教会使用互联网的？

a. 父母或照料者
b. 跟朋友或兄弟姐妹学习
c. 学校老师
d. 校外俱乐部和组织
e. 自学

4. 以下哪种情形能让你拥有更好的网络体验？

a. 更好的互联网覆盖
b. 更便宜的数据套餐
c. 更方便地使用到手机和电脑
d. 更高速的网络连接
e. 其他（可自填）

备注：问题和选项根据各地不同情况进行了调整。

青少年研讨会

《2017 年世界儿童状况》通过 RErights 团队和联合国儿童基金会设计的流程收集青少年对接触和使用数字技术的观点。Rerights 是由西悉尼大学与“数据互联”（Digitally Connected）以及联合国儿童基金会“青年之声”共同推动的一项关注儿童的倡议，旨在帮助青少年（10-19 岁）讨论和分享关于数字时代的观点和体验。

RErights 和联合国儿童基金会为联合国儿童基金会区域和国家办事处以及国家委员会制定了一套分布式数据采集方法，以推动开展时长为 4 小时的面对面青少年研讨会，会议围绕以下 5-7 个主题展开：

- 家庭数字技术；
- 数字技术使用障碍；
- 数字技术与学习；
- 数字技术及其未来；
- 利用数字技术创造积极变革；
- 对数字技术的担忧（可选）；以及
- 数字技术与健康（可选）。

我们在以下 26 个国家举行了研讨会：孟加拉国、白俄罗斯、不丹、巴西、布隆迪、中非共和国、刚果民主共和国、斐济、危地马拉、日本、约旦、基里巴斯、马来西亚、尼日利亚、巴拉圭、秘鲁、葡萄牙、韩国、塞内加尔、所罗门群岛、泰国、东帝汶、突尼斯、乌拉圭和瓦努阿图。

关键分析事项

- 数据按照以下五个类别进行分析：国家、国家收入水平、性别、年龄段和年龄。
- 只有参与者不少于 100 人的国家被纳入了“国家”类别的分析。这些国家包括：阿尔及利亚、孟加拉国、巴西、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、中非共和国、乍得、智利、科特迪瓦、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、利比里亚、马来西亚、墨西哥、蒙古、巴基斯坦、秘鲁、菲律宾、泰国和乌克兰。
- 受访者和国家办事处提供的无效答案全部未计入统计。

36 场研讨会共有 484 名青少年参与，（8 个国家举办了超过一场研讨会）。每场研讨会平均有 13 人参与。参与调查的办公室招募了多样化的青少年样本，部分办公室针对特殊群体组织了研讨会，例如约旦的青少年难民，尼日利亚无家可归的青少年和巴西青少年 LGBT 群体。

主持人在研讨会之前，就得以知晓研讨会人员招募、会议内容和管理的有关事项。

本研究获得了西悉尼大学人类研究伦理委员会（Human Research Ethics Committee）的伦理许可。（许可号：H11101）

数据采集和分析

研讨会的数据和分析不具有统计代表性。研究目的是让青少年用自己的语言讲述他们接触和使用数字技术的经历、意义以及在此过程中有何心愿。

除了一个简短的调查外，采集的数据主要是定性数据。参与者以个人和小组形式完成调查、问题简答、创造性练习（例如绘画）、情景练习和小组讨论。采集的数据包括纸质调查、图表、绘画作品、文本和照片。所有数据由有关办事处进行电子化处理并上传至安全的数字存储库。之后，RErights 团队用数字分析软件核对。

研究团队以英语、法语和西班牙语为工作语言，其他语言的内容全部由相关办事处翻译为英语。

理解数据的主要手段是专题分析。

在数据输入过程中，每个研究人员根据预设主题和数据衍生出的新主题对有关数据块进行分类，例如：短语、引言和句子。之后，团队审阅并讨论了有关数据和分析，检查并提炼解读。分析结果通过以下方式总结和呈现：引用参与者的表达和照片、由数据中引申的核心观察和观点构成的概述以及描述关键概念和总体趋势的表格和图形。

为保证清晰明了，编者在必要处对《2017 年世界儿童状况》中的引述内容进行了编辑和删减。

联合报告《在线的年轻人——儿童对数字时代生活的观点》于 2017 年年底出版，其中包含更多研讨会的成果和分析。详情请登录 www.westernsydney.edu.au/__data/assets/pdf_file/0006/1334805/Young_and_Online_Report.pdf

统计表格

概述

本参考指南按照国家、区域和地区提供了儿童生存、发展和保护的最新关键数据。

本节的统计表支持联合国儿童基金会聚焦儿童权利和发展领域，推动达成凝聚全球共识的目标和契约。

在统计中，我们尽量将各国不同时期的数据之间的可比性最大化。然而，各国使用的数据可能在数据采集方式、估算方式和统计人群等方面存在差异。另外，这里展示的数据也受到研究方法演进、时间序列数据变更（如免疫、孕产妇死亡率等）和地区划分变化的影响。除此之外，某些指标没有连续两年的可比数据，因此，不建议对比先后出版的《世界儿童状况》报告中的数据。

本参考指南中的数据可在联合国儿童基金会网站 <www.unicef. org/sowc2017> 或联合国儿童基金会全球统计数据库网站 <data.unicef.org> 上浏览。希望了解出版后的最新表格、更新和勘误情况，请参考以上网站。

数据基本情况说明

以下统计表格中的数据来自联合国儿童基金会全球数据库，并附有定义、数据来源及补充说明（如有必要）。表格援引了机构间估算数据和具有国家代表性的家庭调查结果，例如“多指标类集调查（MICS）”和“人口与卫生调查（DHS）”。此外，还引用了来自行政机构和其他联合国机构的数据。

今年的统计表中使用的数据截至 2017 年 7 月。关于研究方法和数据来源的更多信息请见 <data.unicef.org>。

本节包含来自《世界人口展望：2017 年修订版》和联合国秘书处经济和社会事务部人口司《世界城市化展望：2014 年修订版》的最新人口估值和预测。最近遭受自然灾害，特别是国家基础设施被破坏以及人口大量流动的国家的数据质量有可能受到影响。

多指标类集调查（MICS）： 联合国儿童基金会协助各国收集和分析收据，以填补其在国际家庭调查计划（即多指标类集调查 MICS）中，儿童和女性状况监测的数据空白。1995 年以来，100 多个国家和地区进行了约 300 次调查。

MICS 是监测千年发展目标（MDG）各指标进展的主要数据来源，并将继续在 2030 可持续发展议程期间发挥该作用。更多信息请见 <mics.unicef.org>。

儿童死亡率估算

联合国儿童基金会每年都将儿童死亡率估算纳入其旗舰刊物《世界儿童状况》报告，包括年度新生儿死亡率、婴儿死亡率、五岁以下儿童死亡率（总人口、男童和女童）和五岁以下儿童死亡人数。这些数字是报告付诸印刷时能够做出的最佳估算，是在联合国儿童死亡率估算机构间小组（UN IGME）的工作基础上完成的。小组成员包括联合国儿童基金会、世界卫生组织、世界银行集团和联合国秘书处人口司。

每年，UN IGME 审阅所有最新数据，做出最新的死亡率估算，并往往会对以往报告中估算数据进行相应调整。因此，前后几年内出版的《世界儿童状况》报告不应用于分析一段时间内的死亡率变化趋势。1990 年至 2016 年间，五岁以下儿童死亡率的全球和地区可比估算数据请见第 154 页。

基于 UN IGME 最新估算的 1990 年至 2016 年间各国的死亡率指标请见表 1，或访问 <data.unicef.org/child-mortality/under-five> 和<www. childmortality.org>进行了解。

五岁以下儿童死亡率（每千例活产婴儿）

联合国儿童基金会统计地区	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016
东亚和太平洋地区	57	49	40	30	22	17	16
欧洲和中亚	31	28	22	16	13	10	10
东欧和中亚	47	45	36	27	20	15	14
西欧	11	8	6	5	5	4	4
拉丁美洲和加勒比地区	55	44	33	26	25	18	18
中东和北非	66	53	43	34	28	25	24
北美	11	9	8	8	7	7	6
南亚	129	112	94	77	63	50	48
撒哈拉以南非洲	181	173	155	127	101	81	78
东部和南部非洲	164	156	138	108	82	64	61
西部和中部非洲	199	191	173	145	119	98	95
最不发达国家	176	160	139	111	89	71	68
全球	**93**	**87**	**78**	**64**	**52**	**42**	**41**

五岁以下儿童死亡人数（单位：千）

联合国儿童基金会统计地区	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016
东亚和太平洋地区	2,329	1,706	1,221	899	692	537	510
欧洲和中亚	388	307	223	169	139	112	107
东欧和中亚	331	266	192	143	117	93	88
西欧	58	41	30	26	23	20	19
拉丁美洲和加勒比地区	652	513	387	293	270	194	187
中东和北非	558	427	330	277	255	242	237
北美	47	40	35	35	32	28	28
南亚	4,730	4,149	3,523	2,904	2,313	1,794	1,713
撒哈拉以南非洲地区	3,893	4,152	4,149	3,767	3,312	2,923	2,860
东部和南部非洲	1,851	1,945	1,893	1,632	1,352	1,134	1,104
西部和中部非洲	2,042	2,207	2,256	2,135	1,959	1,789	1,756
最不发达国家	3,669	3,639	3,437	2,966	2,544	2,154	2,101
全球	**12,598**	**11,293**	**9,868**	**8,344**	**7,014**	**5,831**	**5,642**

五岁以下儿童死亡率排名

五岁以下儿童死亡率是衡量儿童福祉的关键指标。下表以由高到低顺序显示了各国家和地区 2016 年五岁以下儿童死亡率的估算。本页之后的国家和地区按字母顺序排列。

五岁以下儿童死亡率最高的国家和地区

国家和地区	五岁以下儿童死亡率 2016 数值	排名
索马里	133	1
乍得	127	2
中非共和国	124	3
塞拉利昂	114	4
马里	111	5
尼日利亚	104	6
贝宁	98	7
刚果 (金)	94	8
莱索托	94	8
科特迪瓦	92	10
赤道几内亚	91	11
尼日尔	91	11
南苏丹	91	11
几内亚	89	14
几内亚比绍	88	15
布基纳法索	85	16
安哥拉	83	17
毛里塔尼亚	81	18
喀麦隆	80	19
巴基斯坦	79	20
多哥	76	21
科摩罗	73	22
布隆迪	72	23
莫桑比克	71	24
阿富汗	70	25
斯威士兰	70	25
海地	67	27
利比里亚	67	27
冈比亚	65	29
苏丹	65	29
吉布提	64	31
老挝	64	31
赞比亚	63	33
加纳	59	34
埃塞俄比亚	58	35
坦桑尼亚	57	36
津巴布韦	56	37
马拉维	55	38
也门	55	38
刚果 (布)	54	40
基里巴斯	54	40
巴布亚新几内亚	54	40
乌干达	53	43
缅甸	51	44
土库曼斯坦	51	44
东帝汶	50	46
肯尼亚	49	47
加蓬	47	48
塞内加尔	47	48
马达加斯加	46	50
厄立特里亚	45	51
纳米比亚	45	51
印度	43	53
南非	43	53
塔吉克斯坦	43	53
博茨瓦纳	41	56
卢旺达	39	57
玻利维亚	37	58
马绍尔群岛	35	59
瑙鲁	35	59
尼泊尔	35	59
孟加拉国	34	62
多米尼克	34	62
圣多美和普林西比	34	62
密克罗尼西亚联邦	33	65
不丹	32	66
圭亚那	32	66
阿塞拜疆	31	68
柬埔寨	31	68
多米尼加	31	68
伊拉克	31	68
危地马拉	29	72
瓦努阿图	28	73
摩洛哥	27	74
菲律宾	27	74
印度尼西亚	26	76
所罗门群岛	26	76
阿尔及利亚	25	78
图瓦卢	25	78
乌兹别克斯坦	24	80
埃及	23	81
斐济	22	82
纽埃	22	82
越南	22	82
佛得角	21	85
厄瓜多尔	21	85
吉尔吉斯斯坦	21	85
朝鲜	20	88
尼加拉瓜	20	88
巴拉圭	20	88
苏里南	20	88
洪都拉斯	19	92
巴勒斯坦	19	92
特立尼达和多巴哥	19	92
约旦	18	95
蒙古	18	95
叙利亚	18	95
圣文森特和格林纳丁斯	17	98

每天，仍有约 1.5 万名五岁以下儿童死亡。

五岁以下儿童死亡率最低的国家和地区

国家和地区	五岁以下儿童死亡率 2016 数值	排名
萨摩亚	17	98
格林纳达	16	100
帕劳	16	100
巴拿马	16	100
摩尔多瓦	16	100
汤加	16	100
委内瑞拉	16	100
伯利兹	15	106
巴西	15	106
哥伦比亚	15	106
萨尔瓦多	15	106
伊朗	15	106
牙买加	15	106
墨西哥	15	106
秘鲁	15	106
阿尔巴尼亚	14	114
毛里求斯	14	114
塞舌尔	14	114
突尼斯	14	114
亚美尼亚	13	118
利比亚	13	118
圣卢西亚	13	118
沙特阿拉伯	13	118
土耳其	13	118
巴巴多斯	12	123
泰国	12	123
前南斯拉夫的马其顿共和国	12	123
阿根廷	11	126
巴哈马	11	126
格鲁吉亚	11	126
哈萨克斯坦	11	126
阿曼	11	126
文莱	10	131

国家和地区	五岁以下儿童死亡率 2016 数值	排名
中国	10	131
安提瓜和巴布达	9	133
哥斯达黎加	9	133
马尔代夫	9	133
卡塔尔	9	133
罗马尼亚	9	133
圣基茨和尼维斯	9	133
斯里兰卡	9	133
乌克兰	9	133
乌拉圭	9	133
巴林	8	142
保加利亚	8	142
智利	8	142
库克群岛	8	142
科威特	8	142
黎巴嫩	8	142
马来西亚	8	142
俄罗斯	8	142
阿联酋	8	142
马耳他	7	151
美国	7	151
波黑	6	153
古巴	6	153
塞尔维亚	6	153
斯洛伐克	6	153
加拿大	5	157
克罗地亚	5	157
匈牙利	5	157
拉脱维亚	5	157
立陶宛	5	157
新西兰	5	157
波兰	5	157
澳大利亚	4	164
奥地利	4	164
白俄罗斯	4	164

国家和地区	五岁以下儿童死亡率 2016 数值	排名
比利时	4	164
丹麦	4	164
法国	4	164
德国	4	164
希腊	4	164
爱尔兰	4	164
以色列	4	164
黑山	4	164
荷兰	4	164
葡萄牙	4	164
瑞士	4	164
英国	4	164
安道尔	3	179
塞浦路斯	3	179
捷克	3	179
爱沙尼亚	3	179
意大利	3	179
日本	3	179
摩纳哥	3	179
挪威	3	179
韩国	3	179
圣马力诺	3	179
新加坡	3	179
西班牙	3	179
瑞典	3	179
芬兰	2	192
冰岛	2	192
卢森堡	2	192
斯洛文尼亚	2	192
安圭拉	-	-
英属维尔京群岛	-	-
梵蒂冈	-	-
列支敦士登	-	-
蒙特塞拉特	-	-
托克劳	-	-
特克斯和凯科斯群岛	-	-

地区分类

13 个统计表格中末栏的均值是通过以下国家和地区的数据分类计算得出的。

东亚和太平洋

澳大利亚、文莱、柬埔寨、中国、库克群岛、朝鲜、斐济、印度尼西亚、基里巴斯、老挝、马来西亚、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、蒙古、缅甸、瑙鲁、新西兰、纽埃、帕劳、巴布亚新几内亚、菲律宾、韩国、萨摩亚、新加坡、所罗门群岛、泰国、东帝汶、托克劳、汤加、图瓦卢、瓦努阿图、越南

欧洲和中亚

东欧和中亚；西欧

东欧和中亚

阿尔巴尼亚、亚美尼亚、阿塞拜疆、白俄罗斯、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、克罗地亚、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、黑山、摩尔多瓦、罗马尼亚、俄罗斯、塞尔维亚、塔吉克斯坦、前南斯拉夫的马其顿共和国、土耳其、土库曼斯坦、乌克兰、乌兹别克斯坦

西欧

安道尔、奥地利、比利时、塞浦路斯、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、梵蒂冈、匈牙利、冰岛、爱尔兰、意大利、拉脱维亚、列支敦斯登、立陶宛、卢森堡、马耳他、摩纳哥、荷兰、挪威、波兰、葡萄牙、圣马里诺、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、英国

拉丁美洲和加勒比海

安圭拉、安提瓜和巴布达、阿根廷、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、玻利维亚、巴西、英属维尔京群岛、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼克、多米尼加、厄瓜多尔、萨尔瓦多、格林纳达、危地马拉、圭亚那、海地、洪都拉斯、牙买加、墨西哥、蒙特塞拉特、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥、特克斯和凯科斯群岛、乌拉圭、委内瑞拉、玻利瓦尔

中东和北非

阿尔及利亚、巴林、埃及、伊朗、伊拉克、以色列、约旦、科威特、黎巴嫩、利比亚、摩洛哥、阿曼、卡塔尔、沙特阿拉伯、巴勒斯坦、叙利亚、突尼斯、阿联酋、也门

北美

加拿大、美国

南亚

阿富汗、孟加拉国、不丹、印度、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦、斯里兰卡

撒哈拉以南非洲

东部和南部非洲；西非和中部非洲

东部和南部非洲

安哥拉、博茨瓦纳、布隆迪、科摩罗、吉布提、厄立特里亚、埃塞俄比亚、肯尼亚、莱索托、马达加斯加、马拉维、毛里求斯、莫桑比克、纳米比亚、卢旺达、塞舌尔、索马里、南非、南苏丹、苏丹、斯威士兰、乌干达、坦桑尼亚、赞比亚、津巴布韦

西部和中部非洲

贝宁、布基纳法索、佛得角、喀麦隆、中非、乍得、刚果 (布)、科特迪瓦、刚果 (金)、赤道几内亚、加蓬、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、利比里亚、马里、毛里塔尼亚、尼日尔、尼日利亚、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞拉利昂、多哥

最不发达国家 / 地区

【由联合国最不发达国家、内陆发展中国家和小岛屿发展中国家高级代表办公室 (UN-OHRLLS) 列为此类别】

阿富汗、安哥拉、孟加拉国、贝宁、不丹、布基纳法索、布隆迪、柬埔寨、中非共和国、乍得、科摩罗、刚果（布）、吉布提、厄立特里亚、埃塞俄比亚、冈比亚、几内亚、几内亚比绍、海地、基里巴斯、老挝、莱索托、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马里、毛里塔尼亚、莫桑比克、缅甸、尼泊尔、尼日尔、卢旺达、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞拉利昂、所罗门群岛、索马里、南苏丹、苏丹、东帝汶、多哥、图瓦卢、乌干达、坦桑尼亚、瓦努阿图、也门、赞比亚

表格注释

表 2 营养

生长迟缓、消瘦和超重：联合国儿童基金会、世界卫生组织和世界银行一直在协调使用人体测量数据用于计算和估计地区以及全球平均值和进行趋势分析。其中，生长迟缓、消瘦和超重流行水平的区域和全球平均数值来自 M. de Onis 等人在“儿童营养不良区域和全球趋势的估计方法”一文中所提出的模型。(国际流行病学杂志，第 33 卷，2004 年，第 1260-1270 页)

维生素 A 补充剂：本报告的维生素 A 补充剂覆盖率仅采用全覆盖（两剂）的数据，旨在强调儿童每年接受两剂维生素 A（间隔 4-6 个月）的必要性。由于缺乏测量该项指标的直接方法，本报告全覆盖指标选择特定年份中第 1 学期 (1 月 -6 月) 和第 2 学期 (7 月 -12 月) 两次补充维生素 A 覆盖率的较低值。区域和全球估计只包括将维生素 A 补充作为重点国家项目的 82 个国家。对于实现了重点国别 50% 覆盖率这一目标的地区，报告公布了估算总数。尽管没有中国的数据（因为中国不是重点的国家层级项目国），但是报告公布了东亚和太平洋地区的估算数字。

低出生体重：该数据自 2014 年 10 月以来未经更新，因为目前正在修订利用家庭调查估算结果的分析方法，因为家庭调查中大量儿童出生时未被称重。目前，正在使用新方法通过机构间的合作产生新的估值，并将在下一版《世界儿童状况》报告中提供。

碘盐：过去，该指标是针对家庭使用充分碘化的食盐，但是本报告中的指标定义发生了变化，是指消耗含有一切形式碘的食盐。因此，本报告中全球和地区的平均普及情况与前几版《世界儿童状况》中的的平均水平没有可比性。

表 3 卫生

水、环境卫生和个人卫生：本报告中的饮用水、环境卫生和个人卫生估算来自世界卫生组织 / 联合国儿童基金会的水供应、环境卫生和个人卫生联合监测项目 (JMP)。JMP 研究方法的详细信息请见 <www.washdata.org>。估算结果每 2 年更新公布一次，并取代之前的结果。不建议比较不同年份的结果。

免疫接种：本报告展示了世界卫生组织和联合国儿童基金会国家免疫接种覆盖率估算。自 2000 年以来，每年首先向各国提供报告草案供其审议和评论，之后进行协商，并得出估算结果，于每年 7 月更新。由于该体系不断引入新的实证数据，因此每年的更新将取代以前的数据，两者无可比性。对此过程的详细说明请见 <unicef.org/child-health/ immunization >。

本报告中抗原的地区平均值按照以下方式计算：

- 卡介苗（BCG）地区平均值只统计了在国家常规免疫接种计划中纳入 BCG 的国家。
- 白百破（DPT）、脊髓灰质炎、麻疹、

乙肝、B 型流感嗜血杆菌、肺炎球菌和轮状病毒疫苗的地区平均值统计了所有国家，因为世界卫生组织将这些疫苗列为了广泛推荐的疫苗。

- 新生儿出生时接种破伤风疫苗 (PAB) 的地区平均值仅覆盖孕产妇和新生儿破伤风流行的国家。

表 4 艾滋病

2017 年，联合国艾滋病规划署（UNAIDS）发布了 2016 年全球、地区和国家层面最新的艾滋病相关估算，其中包含了最新的流行病学估算，面向成人和儿童的抗逆转录病毒治疗（ART）、预防艾滋病病毒母婴传播（PMTCT）的覆盖率数据。这些估算基于最新的科学研究和世界卫生组织的项目纲要，完善了对艾滋病病毒母婴传播、女性生育率受年龄和艾滋病病毒感染情况的影响以及艾滋病病毒感染儿童净存活率等问题的认识。此外，本表还包含来自人口调查和项目服务统计的最新数据。在采用更精确研究方法的基础上，UNAIDS 总结得出了过去若干年内有关艾滋病流行情况、艾滋病病毒携带者人数、需要治疗的人数、艾滋病相关疾病的死亡人数、新增艾滋病病毒感染人数以及艾滋病致孤儿童人数的最新估算情况。

由于《世界儿童状况》报告中的全球和地区数据与之前版本不具可比性，只有新的估算数据可以用于趋势分析。本表中最新艾滋病评估数据也可登录 <data.unicef.org> 和 <http://www.aidsinfoonline.org> 浏览。欲获得艾滋病相关估算、研究方法和更新等更多信息，请登录 www.unaids.org。为更好地反映当前艾滋病项目和政策的进展，表 4 中的指标在此前《世界儿童状况》报告各版本基础上做了修订。

表 7 妇女状况

孕产妇死亡率（调整后）：表格呈现了 2015 年“调整后”的孕产妇死亡率。估算结果是由孕产妇死亡率估算机构间小组（MMEIG）公布的。该小组由世界卫生组织、联合国儿童基金会、联合国人口基金（the United Nations Population Fund）、世界银行、联合国人口司以及部分独立技术专家组成。该小组使用双重方法对孕产妇死亡率进行估算：对民事登记系统现有的孕产妇死亡率估算值进行调整，以修正错误分类和统计漏报。同时，对于无法获得可信度较高的全国孕产妇死亡率估算值的部分国家，该小组还使用一个模型对其全国的孕产妇死亡率进行估算。“调整后”的孕产妇死亡率与以前的机构间估算结果不具可比性。如需查询 1990 年、1995 年、2000 年、2005 年、2010 年及 2015 年全面的国别和地区估算情况和详细的估算方法信息，请访问 <data.unicef.org/maternal-health/ maternal-mortality.html> 网站。

现代手段辅助下的家庭规划需求满足率：这一新加入的指标替代了“避孕普及率”。

表 8 儿童保护

出生登记：出生登记定义的调整是在第二次、第三次多指标类集调查（MICS2 和 MICS3）后、第四次多指标类集调查（MICS4）前做出的。为保证与之后调查数据的可比性，MICS2 和 MICS3 的出生登记数据根据 MICS4 的指标定义进行了重新计算。因此，此处重新计算后的数据可能与 MICS2 和 MICS3 国家报告中的估算不同。

童工：由于调查方法、问卷内容、国别定义和用于确认童工是否发生的界限的显著差异，表中所示的各国童工劳动发生率差别

很大。仅有有限的几个国家的童工数据是根据国际标准和分类编制的。为确保各国数据的可比性，表中第四次多指标类集调查（MICS4,2009-2012）的数据根据第三次多指标类集调查中使用的指标定义进行了重新计算。根据新定义，取水或收集柴火被归类为家务劳动而非经济活动。根据这一定义，5-14 岁的儿童每周至少花费 28 小时于取水或收集柴火，才能被认定为从事了童工劳动。

女性生殖器损毁 / 切割（FGM/C）：0-14 岁女童的女性生殖器损毁 / 切割发生率数据由于技术原因进行了重新计算，可能与原人口和健康调查和多指标类集调查国家报告中有差异。详情请参考《女性生殖器损毁 / 切割：变化趋势的统计概述和探索》，联合国儿童基金会，纽约，2013 年。女性生殖器损毁 / 切割发生率的地区估算和对待这种做法的态度是基于存在这种做法并有代表数据的国家的数据，因此，反映的是生活在本地区受影响国家的状况，而不是本地区的所有国家，因为，每个地区都有一些不存在这些做法的国家。

暴力管教：联合国儿童基金会出版物和 2010 年前多指标类集调查国家报告中使用的估算使用家庭权重进行了重新计算。这次计算没有考虑调查中“实施儿童管教”模块最后阶段的儿童选拔（“实施儿童管教”模块中，随机挑选了一名 2-14 岁儿童）。2010 年 1 月，为得出更准确的估算数据，决定使用家庭权重，并考虑最后阶段选拔。第三次多指标类集调查（MICS3）中的数据使用此方法进行了重新计算。

表 12 儿童早期发展

父亲对学习的支持：在第三次、第四次多指标类集调查（MICS3 和 MICS4）中的数据是指父亲参与一项或更多以促进学习、帮助做好就学准备的活动，而第五次调查中（MICS5）该指标的定义调整为父亲参与四项或更多活动。因此，根据 MICS3 和 MICS4 得出的父亲对学习的支持数据低于基于 MICS5 得出的结果。

监护不足的儿童：该指标此前被命名为“照料不足的儿童”。为准确地反映现象的本质，对名称进行了调整。

表 13 经济指标

2016 年和 2017 年，报告中引入了**“国家儿童经济贫困发生率”**指标。这是为了呼应可持续发展目标一（目标 1.2）中对减少儿童贫困的明确承诺。这一指标衡量了“0-17 岁儿童中，生活在收入或消费水平低于政府确定的国家贫困线以下的家庭中的百分比”。数据来自官方政府渠道，例如统计署报表、国家家庭调查和贫困报告以及区域数据库，例如欧盟统计局。

请注意，各国用来计算国家贫困发生率的方法各不相同。例如，一些国家使用收入水平，另一些国家则使用消费水平；一些使用绝对贫困线，另一些则使用相对贫困线。因此，国家儿童贫困率应当被用于监测进展，而不应用作各国之间的比较和排名。

表 1 基础指标

国家和地区	五岁以下儿童死亡率排名	五岁以下儿童死亡率		按性别分布的五岁以下儿童死亡率 2016		婴儿死亡率（一岁以下）		新生儿死亡率	总人口（千人）	年出生人数（千人）	每年五岁以下儿童死亡人数（千人）	出生时预期寿命（年）	成人识字率（%）	小学净入学率（%）
		1990	2016	男性	女性	1990	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2011–2016*	2011–2016*
阿富汗	**25**	177	70	74	66	120	53	40	34,656	1,143	80	64	32	–
阿尔巴尼亚	**114**	40	14	15	12	35	12	6	2,926	35	0	78	97	96
阿尔及利亚	**78**	49	25	27	24	41	22	16	40,606	949	24	76	75 x	97
安道尔	**179**	9	3	3	3	7	2	1	77	–	0	–	100	–
安哥拉	**17**	221	83	88	76	131	55	29	28,813	1,181	96	62	66	84
安圭拉	**–**	–	–	–	–	–	–	–	15	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	**133**	26	9	9	8	25	5	4	101	2	0	76	99 x	87
阿根廷	**126**	29	11	12	10	26	10	6	43,847	754	8	77	98	99
亚美尼亚	**118**	50	13	15	12	42	12	7	2,925	40	1	75	100	96
澳大利亚	**164**	9	4	4	3	8	3	2	24,126	311	1	83	–	97
奥地利	**164**	10	4	4	3	8	3	2	8,712	83	0	82	–	–
阿塞拜疆	**68**	95	31	34	28	75	27	18	9,725	176	5	72	100	94
巴哈马	**126**	24	11	11	10	20	9	6	391	6	0	76	–	98 x
巴林	**142**	23	8	8	7	20	7	3	1,425	21	0	77	95 x	96
孟加拉国	**62**	144	34	37	32	100	28	20	162,952	3,110	106	72	73	91 x
巴巴多斯	**123**	18	12	13	11	16	11	8	285	3	0	76	–	91
白俄罗斯	**164**	15	4	4	3	12	3	2	9,480	114	0	73	100 x	95
比利时	**164**	10	4	4	4	8	3	2	11,358	129	1	81	–	99
伯利兹	**106**	39	15	16	13	32	13	10	367	8	0	70	–	96
贝宁	**7**	178	98	102	93	107	63	31	10,872	397	38	61	33	96
不丹	**66**	128	32	36	29	90	27	18	798	15	0	70	57	86
玻利维亚	**58**	124	37	40	33	85	30	19	10,888	253	9	69	92	88
波黑	**153**	18	6	7	5	16	5	5	3,517	33	0	77	97	–
博茨瓦纳	**56**	54	41	44	37	42	33	26	2,250	53	2	67	81 x	91
巴西	**106**	64	15	16	14	53	14	8	207,653	2,966	45	76	92	93
英属维京群岛	**–**	–	–	–	–	–	–	–	31	–	–	–	–	–
文莱	**131**	13	10	11	9	10	9	4	423	7	0	77	96	–
保加利亚	**142**	18	8	8	7	15	7	4	7,131	67	1	75	98	93
布基纳法索	**16**	199	85	89	80	99	53	26	18,646	716	60	60	35	69
布隆迪	**23**	170	72	77	66	103	48	24	10,524	437	31	57	62	94
佛得角	**85**	63	21	23	19	48	18	10	540	11	0	73	87	97
柬埔寨	**68**	116	31	34	27	85	26	16	15,762	368	11	69	74 x	95
喀麦隆	**19**	143	80	85	74	89	53	24	23,439	842	66	58	71 x	92
加拿大	**157**	8	5	5	5	7	4	3	36,290	387	2	82	–	99
中非	**3**	174	124	130	117	114	89	42	4,595	166	20	52	37 x	71
乍得	**2**	211	127	133	121	111	75	35	14,453	615	77	53	22	79
智利	**142**	19	8	9	8	16	7	5	17,910	239	2	80	96	94
中国	**131**	54	10	11	9	42	9	5	1,403,500	17,035	168	76	95 x	–
哥伦比亚	**106**	35	15	17	14	29	13	9	48,653	746	11	74	94	91
科摩罗	**22**	126	73	78	68	88	55	33	796	26	2	64	49	79
刚果（布）	**40**	91	54	58	49	59	39	21	5,126	176	9	65	79	91
库克群岛	**142**	24	8	9	7	21	7	4	17	–	0	–	–	95
哥斯达黎加	**133**	17	9	10	8	14	8	6	4,857	70	1	80	97	96
科特迪瓦	**10**	151	92	101	82	104	66	37	23,696	858	78	54	44	79
克罗地亚	**157**	13	5	5	4	11	4	3	4,213	39	0	78	99	89
古巴	**153**	13	6	6	5	11	4	2	11,476	125	1	80	100	92
塞浦路斯	**179**	11	3	3	2	10	2	1	1,170	13	0	81	99	97
捷克	**179**	12	3	4	3	10	3	2	10,611	109	0	79	–	–
朝鲜	**88**	43	20	22	18	33	15	11	25,369	350	7	72	–	94 x
刚果（金）	**8**	184	94	101	87	118	72	29	78,736	3,269	304	60	77	35 x
丹麦	**164**	9	4	5	4	7	4	3	5,712	59	0	81	–	98
吉布提	**31**	118	64	70	58	91	54	33	942	22	1	62	–	53
多米尼克	**62**	17	34	36	31	14	31	24	74	–	0	–	–	93 x
多米尼加	**68**	60	31	34	28	46	26	21	10,649	216	7	74	92	87
厄瓜多尔	**85**	57	21	23	18	44	18	11	16,385	331	7	76	94	92
埃及	**81**	86	23	24	22	63	19	13	95,689	2,541	57	71	75	98
萨尔瓦多	**106**	60	15	17	13	46	13	8	6,345	118	2	74	88	91
赤道几内亚	**11**	191	91	97	84	129	66	32	1,221	41	4	58	88 x	56
厄立特里亚	**51**	151	45	49	39	93	33	18	4,955	160	7	65	65 x	39
爱沙尼亚	**179**	18	3	3	3	14	2	1	1,312	14	0	78	100	95
埃塞俄比亚	**35**	203	58	64	53	121	41	28	102,403	3,230	187	65	39 x	86
斐济	**82**	28	22	24	20	24	19	9	899	18	0	70	–	98
芬兰	**192**	7	2	3	2	6	2	1	5,503	59	0	81	–	100

表1 基础指标

国家和地区	五岁以下儿童死亡率排名	五岁以下儿童死亡率		按性别分布的五岁以下儿童死亡率 2016		婴儿死亡率（一岁以下）		新生儿死亡率	总人口（千人）	年出生人数（千人）	每年五岁以下儿童死亡人数（千人）	出生时预期寿命（年）	成人识字率（%）	小学净入学率（%）
		1990	2016	男性	女性	1990	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2011–2016*	2011–2016*
法国	**164**	9	4	4	4	7	3	2	64,721	766	3	83	–	99
加蓬	**48**	92	47	52	43	60	34	22	1,980	58	3	66	82	–
冈比亚	**29**	168	65	70	61	82	42	28	2,039	79	5	61	42	75
格鲁吉亚	**126**	47	11	12	9	40	10	7	3,925	55	1	73	100	99
德国	**164**	9	4	4	4	7	3	2	81,915	711	3	81	–	99
加纳	**34**	127	59	64	53	80	41	27	28,207	870	51	63	71 x	87
希腊	**164**	11	4	4	4	9	3	2	11,184	94	0	81	97	96
格林纳达	**100**	22	16	17	15	18	14	8	107	2	0	74	–	96
危地马拉	**72**	82	29	31	26	60	24	14	16,582	417	12	73	81	85
几内亚	**14**	235	89	94	84	139	58	25	12,396	442	39	60	32	76
几内亚比绍	**15**	219	88	96	80	130	58	38	1,816	66	6	57	46	68 x
圭亚那	**66**	60	32	37	28	46	27	20	773	16	1	67	86	81
海地	**27**	145	67	73	61	100	51	25	10,847	263	17	63	49 x	–
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–
洪都拉斯	**92**	58	19	21	17	45	16	10	9,113	198	4	74	89	93
匈牙利	**157**	17	5	6	5	15	4	3	9,753	88	0	76	–	91
冰岛	**192**	6	2	2	2	5	2	1	332	4	0	83	–	99
印度	**53**	126	43	42	44	88	35	25	1,324,171	25,244	1,081	69	69	92
印度尼西亚	**76**	84	26	29	23	62	22	14	261,115	4,991	131	69	95	90
伊朗	**106**	57	15	16	15	44	13	10	80,277	1,355	20	76	85	99
伊拉克	**68**	54	31	34	28	42	26	18	37,203	1,212	38	70	44	92 x
爱尔兰	**164**	9	4	4	3	8	3	2	4,726	69	0	81	–	95
以色列	**164**	12	4	4	3	10	3	2	8,192	167	1	83	–	97
意大利	**179**	10	3	4	3	8	3	2	59,430	495	2	83	99	97
牙买加	**106**	30	15	17	13	25	13	11	2,881	48	1	76	80 x	92 x
日本	**179**	6	3	3	3	5	2	1	127,749	1,053	3	84	–	100
约旦	**95**	37	18	19	17	30	15	11	9,456	243	4	74	98	89
哈萨克斯坦	**126**	52	11	13	10	44	10	6	17,988	385	4	70	100 x	87
肯尼亚	**47**	98	49	53	45	63	36	23	48,462	1,504	74	67	79	85
基里巴斯	**40**	96	54	59	49	69	42	23	114	3	0	66	–	95
科威特	**142**	18	8	9	8	15	7	4	4,053	65	1	75	96	93
吉尔吉斯斯坦	**85**	65	21	24	19	54	19	12	5,956	152	3	71	99 x	89
老挝	**31**	162	64	70	58	111	49	29	6,758	163	10	67	58	93
拉脱维亚	**157**	17	5	5	4	13	4	2	1,971	20	0	75	100	96
黎巴嫩	**142**	33	8	8	8	27	7	5	6,007	86	1	80	91 x	82
莱索托	**8**	91	94	101	86	73	72	39	2,204	61	6	54	77	80
利比里亚	**27**	258	67	72	62	172	51	23	4,614	157	10	63	43 x	38
利比亚	**118**	42	13	14	12	36	11	7	6,293	127	2	72	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	–	–	–	38	–	–	–	–	94
立陶宛	**157**	15	5	6	5	12	4	3	2,908	31	0	75	100	98
卢森堡	**192**	9	2	3	2	7	2	2	576	6	0	82	–	93
马达加斯加	**50**	160	46	51	42	97	34	19	24,895	812	37	66	72	77 x
马拉维	**38**	232	55	60	50	137	39	23	18,092	653	36	63	62	97 x
马来西亚	**142**	17	8	9	8	14	7	4	31,187	524	4	75	93 x	98
马尔代夫	**133**	94	9	9	8	68	7	5	428	8	0	77	99	95
马里	**5**	254	111	115	105	130	68	36	17,995	758	82	58	33	56
马耳他	**151**	11	7	7	6	10	6	5	429	4	0	81	93	98
马绍尔群岛	**59**	51	35	39	31	40	29	16	53	–	0	–	98	77
毛里塔尼亚	**18**	117	81	88	74	71	54	34	4,301	145	12	63	46 x	79
毛里求斯	**114**	23	14	15	12	20	12	8	1,262	13	0	75	93	96
墨西哥	**106**	46	15	16	13	37	13	8	127,540	2,330	34	77	94	95
密克罗尼西亚联邦	**65**	55	33	37	30	43	28	17	105	2	0	69	–	84
摩纳哥	**179**	8	3	4	3	6	3	2	38	–	0	–	–	–
蒙古	**95**	109	18	21	14	77	15	10	3,027	73	1	69	98 x	97
黑山	**164**	17	4	4	4	15	4	2	629	7	0	77	98	93
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	–	–	–	5	–	–	–	–	92 x
摩洛哥	**74**	80	27	30	24	63	23	18	35,277	709	19	76	69	98
莫桑比克	**24**	248	71	76	67	165	53	27	28,829	1,105	78	58	51 x	89
缅甸	**44**	116	51	55	46	82	40	25	52,885	944	48	67	76	95
纳米比亚	**51**	71	45	49	41	48	32	18	2,480	72	3	64	88	90
瑙鲁	**59**	58	35	38	31	45	29	22	11	–	0	–	–	86
尼泊尔	**59**	141	35	37	32	98	28	21	28,983	573	20	70	60	97
荷兰	**164**	8	4	4	3	7	3	3	16,987	179	1	82	–	98
新西兰	**157**	11	5	6	5	9	5	3	4,661	62	0	82	–	99

表 1 基础指标

国家和地区	五岁以下儿童死亡率排名	五岁以下儿童死亡率		按性别分布的五岁以下儿童死亡率 2016		婴儿死亡率（一岁以下）		新生儿死亡率	总人口（千人）	年出生人数（千人）	每年五岁以下儿童死亡人数（千人）	出生时预期寿命（年）	成人识字率（%）	小学净入学率（%）
		1990	2016	男性	女性	1990	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2011–2016*	2011–2016*
尼加拉瓜	**88**	68	20	22	17	51	17	9	6,150	121	2	75	78 x	97 x
尼日尔	**11**	329	91	95	87	133	51	26	20,673	967	86	60	15	62
尼日利亚	**6**	213	104	110	98	126	67	34	185,990	7,141	733	53	51 x	64 x
纽埃	**82**	14	22	25	20	12	19	12	2	–	0	–	–	–
挪威	**179**	9	3	3	2	7	2	2	5,255	62	0	82	–	100
阿曼	**126**	39	11	12	10	32	9	5	4,425	81	1	77	93	95
巴基斯坦	**20**	139	79	82	75	106	64	46	193,203	5,439	424	66	57	74
帕劳	**100**	36	16	18	14	31	14	8	22	–	0	–	97	80
巴拿马	**100**	31	16	18	15	26	14	10	4,034	79	1	78	94 x	93
巴布亚新几内亚	**40**	88	54	59	50	64	42	24	8,085	221	12	66	57 x	86
巴拉圭	**88**	47	20	22	18	37	17	11	6,725	140	3	73	95	89
秘鲁	**106**	80	15	17	14	57	12	8	31,774	615	9	75	94	94
菲律宾	**74**	58	27	30	24	41	22	13	103,320	2,386	64	69	96	96
波兰	**157**	17	5	5	4	15	4	3	38,224	365	2	78	–	96
葡萄牙	**164**	15	4	4	3	12	3	2	10,372	83	0	81	94	98
卡塔尔	**133**	21	9	9	8	18	7	4	2,570	25	0	78	98	92
韩国	**179**	16	3	4	3	14	3	2	50,792	449	2	82	–	98
摩尔多瓦	**100**	33	16	18	14	27	14	12	4,060	43	1	72	99	87
罗马尼亚	**133**	31	9	10	8	25	8	4	19,778	192	2	75	99	87
俄罗斯	**142**	22	8	9	7	18	7	3	143,965	1,852	14	71	100 x	97
卢旺达	**57**	151	39	42	35	93	29	17	11,918	370	14	67	68	95
圣基茨和尼维斯	**133**	32	9	10	8	26	8	6	55	–	0	–	–	78
圣卢西亚	**118**	21	13	15	12	18	12	9	178	2	0	75	–	93 x
圣文森特和格林纳丁斯	**98**	24	17	18	15	20	15	10	110	2	0	73	–	94
萨摩亚	**98**	31	17	19	16	26	15	9	195	5	0	75	99	96
圣马力诺	**179**	11	3	3	3	10	3	1	33	–	0	–	–	93
圣多美和普林西比	**62**	105	34	37	30	67	26	15	200	7	0	67	90	95
沙特阿拉伯	**118**	45	13	14	12	36	11	7	32,276	626	8	75	94	98
塞内加尔	**48**	140	47	51	43	72	34	21	15,412	542	25	67	43	71
塞尔维亚	**153**	28	6	6	5	24	5	4	8,820	94	1	75	99	96
塞舌尔	**114**	17	14	16	13	14	12	9	94	2	0	74	94 x	95
塞拉利昂	**4**	262	114	120	106	156	83	33	7,396	258	29	52	32	99
新加坡	**179**	8	3	3	3	6	2	1	5,622	50	0	83	97	–
斯洛伐克	**153**	15	6	6	5	13	5	3	5,444	57	0	77	–	–
斯洛文尼亚	**192**	10	2	3	2	9	2	1	2,078	21	0	81	–	98
所罗门群岛	**76**	38	26	28	23	31	22	10	599	17	0	71	77	71
索马里	**1**	181	133	139	126	109	83	39	14,318	609	79	56	–	–
南非	**53**	57	43	48	39	45	34	12	56,015	1,176	51	63	94	83 x
南苏丹	**11**	256	91	96	85	152	59	38	12,231	431	38	57	27 x	31
西班牙	**179**	9	3	4	3	7	3	2	46,348	415	1	83	98	99
斯里兰卡	**133**	21	9	10	9	18	8	5	20,798	323	3	75	91 x	99
巴勒斯坦	**92**	45	19	21	18	36	17	11	4,791	150	3	73	97	90
苏丹	**29**	131	65	70	60	82	45	29	39,579	1,290	83	64	54	54
苏里南	**88**	46	20	22	18	40	18	11	558	10	0	71	93	93
斯威士兰	**25**	66	70	76	65	50	52	21	1,343	39	3	58	83 x	80
瑞典	**179**	7	3	3	3	6	2	2	9,838	119	0	82	–	99
瑞士	**164**	8	4	4	4	7	4	3	8,402	86	0	83	–	93
叙利亚	**95**	37	18	19	16	30	14	9	18,430	427	7	70	81 x	67
塔吉克斯坦	**53**	107	43	48	38	84	37	20	8,735	251	11	71	99 x	98
泰国	**123**	38	12	14	11	31	11	7	68,864	726	9	75	93	91
前南斯拉夫的马其顿共和国	**123**	37	12	13	11	34	11	8	2,081	23	0	76	96 x	91
东帝汶	**46**	175	50	54	46	132	42	22	1,269	44	2	69	58 x	96
多哥	**21**	145	76	82	70	89	51	26	7,606	256	19	60	64	95
托克劳群岛	**–**	–	–	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	–
汤加	**100**	22	16	15	18	19	14	7	107	3	0	73	99	88
特立尼达和多巴哥	**92**	30	19	20	17	26	17	13	1,365	19	0	71	–	95 x
突尼斯	**114**	57	14	15	12	44	12	8	11,403	210	3	76	79	99
土耳其	**118**	74	13	13	12	56	11	7	79,512	1,294	16	76	96	94
土库曼斯坦	**44**	86	51	60	42	70	43	22	5,663	144	7	68	–	–
特克斯和凯科斯群岛	**–**	–	–	–	–	–	–	–	35	–	–	–	–	–
图瓦卢	**78**	57	25	28	23	44	21	17	11	–	0	–	–	84
乌干达	**43**	175	53	58	48	104	38	21	41,488	1,715	90	60	70	94
乌克兰	**133**	19	9	10	8	17	8	5	44,439	479	4	72	100	96

表 1 基础指标

国家和地区	五岁以下儿童死亡率排名	五岁以下儿童死亡率		按性别分布的五岁以下儿童死亡率 2016		婴儿死亡率（一岁以下）		新生儿死亡率	总人口（千人）	年出生人数（千人）	每年五岁以下儿童死亡人数（千人）	出生时预期寿命（年）	成人识字率（%）	小学净入学率（%）
		1990	2016	男性	女性	1990	2016	2016	2016	2016	2016	2016	2011–2016*	2011–2016*
阿联酋	**142**	17	8	9	7	14	7	4	9,270	92	1	77	90 x	93
英国	**164**	9	4	5	4	8	4	3	65,789	805	3	82	–	100
坦桑尼亚	**36**	179	57	60	53	108	40	22	55,572	2,087	117	66	78	80
美国	**151**	11	7	7	6	9	6	4	322,180	4,003	26	79	–	94
乌拉圭	**133**	23	9	10	8	21	8	5	3,444	49	0	77	99	94
乌兹别克斯坦	**80**	72	24	27	21	59	21	14	31,447	663	16	71	100	95
瓦努阿图	**73**	36	28	30	25	29	23	12	270	7	0	72	74 x	86
委内瑞拉	**100**	30	16	18	15	25	14	10	31,568	602	10	75	97	90
越南	**82**	51	22	25	18	37	17	12	94,569	1,582	34	76	94 x	98
也门	**38**	126	55	59	51	88	43	27	27,584	867	48	65	–	85
赞比亚	**33**	182	63	68	58	110	44	23	16,591	620	39	62	83 x	87
津巴布韦	**37**	75	56	62	51	50	40	23	16,150	535	30	61	89	86
总计														
东亚和太平洋	–	57	16	18	15	43	14	8	2,291,492	31,393	510	75	–	94 **
欧洲和中亚	–	31	10	11	9	25	8	5	908,161	11,087	107	77	–	96
东欧和中亚	–	47	14	16	13	38	13	7	416,914	6,139	88	73	98	94
西欧	–	11	4	4	4	9	3	2	491,247	4,948	19	81	–	98
拉丁美洲和加勒比地区	–	55	18	19	16	44	15	9	633,773	10,749	187	76	94	93
中东和北非	–	66	24	26	22	50	20	14	435,225	9,953	237	74	78	94
北美	–	11	6	7	6	9	6	4	358,469	4,389	28	80	–	94
南亚	–	129	48	48	48	92	39	28	1,765,989	35,853	1,713	69	68	90
撒哈拉以南非洲	–	181	78	84	73	108	53	28	1,034,153	37,038	2,860	60	65	80
东部和南部非洲	–	164	61	66	56	101	43	25	542,206	18,203	1,104	63	75	82
西部和中部非洲	–	199	95	101	89	116	63	31	491,947	18,835	1,756	57	–	–
最不发达国家	–	176	68	73	63	109	48	26	979,388	31,163	2,101	64	63	81
全球	–	**93**	**41**	**43**	**39**	**65**	**31**	**19**	**7,427,263**	**140,462**	**5,642**	**72**	**78**	**90 ** **

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。
不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

五岁以下儿童死亡率：每千名活产婴儿从出生到满五岁期间死亡的概率。

婴儿死亡率：每千名活产婴儿从出生到满一岁期间死亡的概率。

新生儿死亡率：每千名活产婴儿出生后 28 天内死亡的概率。

出生时预期寿命：在考虑到其出生时普遍存在的各类型人群死亡风险的基础上，估算的新生儿预期寿命。

成人识字率：一个国家 15 岁（含）以上人口中，能够读和写并理解日常生活中简短文字内容的人口比率。

小学净入学率：达到官方小学入学年龄并已进入小学或中学学习的儿童占校内外学龄儿童总数的比例。由于以小学入学年龄进入中学读书的儿童也在考虑范围内，该指标也称“经调整的小学净入学率”。

主要数据来源

五岁以下儿童、婴儿和新生儿死亡率：联合国儿童死亡率估算机构间小组（联合国儿童基金会、世界卫生组织、联合国人口司和世界银行）。

人口总数和出生人数：联合国人口司。

五岁以下儿童死亡数：联合国儿童死亡率估算机构间小组（联合国儿童基金会、世界卫生组织、联合国人口司和世界银行）。

出生时预期寿命：联合国人口司。

总成人识字率和小学入学率：联合国教科文组织统计研究所 (UIS)。

注释

- 表示无法获取相关数据。
x 表示表头指定年份以外的年份或时间段。除了 2005-2006 年的印度数据外，此类数据没有计入区域和全球平均值的计算。2000 年之前的估算数据未显示。
* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。
** 不包括中国。

表 2 营养

国家和地区	低出生体重 (%)[b]	早开奶 (%)	纯母乳喂养 0-6 个月 (%)	固体、半固体或软质食物添加 6-8 个月 (%)	最低可接受膳食 (6-23 个月) (%)	接受母乳喂养的 2 岁儿童 (%)	生长迟缓 (%)	超重 (%)	消瘦 (%)		维生素 A 补充 (全覆盖) coverage[Δ] (%)	食用含碘盐的家庭 (%)
							中度 & 重度[e]	中度 & 重度[e]	中度 & 重度[e]	重度[e]		
	2011–2016*	2011–2016*					2011–2016*				2015	2011–2016*
阿富汗	–	41	43	61	16	59	41	5	10	4	98 a	57 S
阿尔巴尼亚	–	43 x	39 x	78 x	–	31 x	23 x	23 x	9 x	6 x	–	91 x,S
阿尔及利亚	6 x	36	26	28	–	27	12	12	4	1	–	81 S
安道尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安哥拉	12 x	48	38	–	13	42	38	3	5	1	14 a	82 S
安圭拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿根廷	7	53	33	93	–	29	8 x	10 x	1 x	0 x	–	–
亚美尼亚	8 x	41	45	90	24	22	9	14	4	2	–	99 S
澳大利亚	6 x	–	–	–	–	–	2 x	8 x	0 x	0 x	–	–
奥地利	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿塞拜疆	10 x	20	12	77	22	16 x	18	13	3	1	96 a,w	94 y[b]
巴哈马	12	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴林	10	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
孟加拉国	22 x	51	55	65	23	87	36	1	14	3	99 a	69 y[a]
巴巴多斯	12	40	20 p	–	–	–	8	12	7	2	–	37 S
白俄罗斯	5	53	19	64	–	12	5 x	10 x	2 x	1 x	–	–
比利时	7 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
伯利兹	11	68	33	79	–	35	15	7	2	1	–	85
贝宁	15 x	47	41	73	14	46	34	2	5	1	95 a	69
不丹	10 x	78	51	87	–	61	34 x	8 x	6 x	2 x	– a	–
玻利维亚	6 x	78	64	83 x	–	40 x	18	9 x	2	1	– a	85 x,S
波黑	5	42	19	71	–	12	9	17	2	2	–	–
博茨瓦纳	13 x	40 x	20 x	–	–	6 x	31 x	11 x	7 x	3 x	57 a	83 x,S
巴西	9	43 x	39 x	94 x	–	26 x	7 x	7 x	2 x	0 x	–	98 x,S
英属维京群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	12	–	–	–	–	–	20 x	8 x	3 x	0 x	–	–
保加利亚	9	–	–	–	–	–	9 x	14 x	3 x	1 x	–	92 y[a]
布基纳法索	14 x	42	50	59	3	80	27	1	8	1	99 a	92 x,S
布隆迪	13 x	74 x	83	70 x	10	81	56	1	5	1	71 a	87 x,S
佛得角	6 x	73 x	60 x	–	–	13 x	–	–	–	–	–	–
柬埔寨	11 x	63	65	82	30	37	32	2	10	2	63 a	68 S
喀麦隆	11 x	31	28	83	17	19	32	7	5	1	99 a	86 S
加拿大	6	–	–	–	–	–	–	10 x	–	–	–	–
中非	14 x	44 x	34 x	59 x	–	32 x	41	2	7	2 x	3 a	77 S
乍得	20 x	23	0	59	6	65	40	3	13	4	85 a	77 S
智利	6	–	–	–	–	–	2	9	0	–	–	–
中国	–	41 x	21	60 x	–	9 x	8	7 x	2	1 x	–	96 y[b]
哥伦比亚	10	57 x	43 x	86 x	60 x	33 x	13 x	5 x	1 x	0 x	–	–
科摩罗	25 x	34	12	81	6	57	32	11	11	4	12 a	82 S
刚果 (布)	13 x	25	33	84	6	11	21	6	8	3	99 a	90 S
库克群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥斯达黎加	7	60	33	86	–	28	6 x	8 x	1 x	–	–	–
科特迪瓦	17 x	31	12	64	5	38	30	3	8	2	72 a	82 S
克罗地亚	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
古巴	5	48	33	91	56	24	7 x	–	2 x	–	–	–
塞浦路斯	12 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
捷克	8	–		–	–	–	3 x	4 x	5 x	1 x	–	–
朝鲜	6 x	28	69	66	–	22	28	0 x	4	1	99 a	–
刚果 (金)	10 x	52	48	79	8	66	43	4	8	3	94 a	82 S
丹麦	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
吉布提	10 x	55 x	1 x	35 x	–	18 x	34	8	22	9	72 a	4 x,S
多米尼克	11	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
多米尼加	11 x	38	5	81	45	12	7	8	2	1	–	30 x,S
厄瓜多尔	9	55	40 x	74	–	19	25	8	2	1	–	–
埃及	13 x	27	40	77	23	20	22	16	10	5	– a	93 y[b]
萨尔瓦多	9	42	47	90	67	57	14	6	2	0	–	–
赤道几内亚	13 x	21	7	76	11	5	26	10	3	2	– a	57 x,S
厄立特里亚	14 x	93 x	69 x	40 x	–	73 x	50 x	2 x	15 x	4 x	51 a	72 x,S
爱沙尼亚	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
埃塞俄比亚	20 x	73	58	60	7	76	38	3	10	3	74 a	86 S
斐济	10 x	57 x	40 x	–	–	–	8 x	5 x	6 x	2 x	–	–
芬兰	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

国家和地区	低出生体重 (%)[U]	早开奶 (%)	纯母乳喂养 0-6 个月 (%)	固体、半固体或软质食物添加 6-8 个月 (%)	最低可接受膳食 (6-23 个月) (%)	接受母乳喂养的 2 岁儿童 (%)	生长迟缓 (%)	超重 (%)	消瘦 (%)		维生素 A 补充（全覆盖）coverage[A] (%)	食用含碘盐的家庭 (%)
							中度 & 重度 [e]	中度 & 重度 [e]	中度 & 重度 [e]	重度 [e]		
	2011–2016*	2011–2016*					2011–2016*				2015	2011–2016*
法国	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
加蓬	14 x	32	6	82	5	4	18	8	3	1	– a	90 S
冈比亚	10 x	52	47	47	8	42	25	3	11	4	27 a	69 S
格鲁吉亚	7	69	55 x	85 x	–	17 x	11 x	20 x	2 x	1 x	–	–
德国	7	–	–	–	–	–	1 x	4 x	1 x	0 x	–	–
加纳	11	56	52	73	13	50	19	3	5	1	28 a	57 S
希腊	10	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
格林纳达	9	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
危地马拉	11 x	63	53	–	52	57	47	5	1	0	15 a	–
几内亚	12 x	17	21	43	4	66	31	4	10	4	69 a	61 S
几内亚比绍	11 x	34	53	71	8	51	28	2	6	1	87 a	26 S
圭亚那	14 x	49	23	81	40	41	12	5	6	2	–	43 S
海地	23	47	40	87	14	31	22	4	5	1	21 a	16 S
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	10	64	31	70	54	43	23	5	1	0	– a	–
匈牙利	9	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
冰岛	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
印度	28 x	42	55	52	10	67	38	2 x	21	8	53 a	93 y[a]
印度尼西亚	9 x	49	42	91	37	55	36	12	14	7	82 a	92 y[b]
伊朗	8	69	53	76	–	51	7	–	4	1	–	–
伊拉克	13	43	20	36	–	23	23	12	7	4	–	55 S
爱尔兰	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
以色列	8	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
意大利	7 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
牙买加	11	65	24	55	–	31	6	9	4	1 x	–	–
日本	10	–	–	–	–	–	7 x	2 x	2 x	0 x	–	–
约旦	13 x	19	23	92	33	13	8	5	2	1	–	88 x, y[b]
哈萨克斯坦	6	83	38	67	45	21	8	9	3	1	– a	94 S
肯尼亚	8 x	62	61	80	22	53	26	4	4	1	37 a	95 S
基里巴斯	8	–	69 x	–	–	82 x	–	–	–	–	– a	–
科威特	8	–	–	–	–	–	5	6	3	1	–	–
吉尔吉斯斯坦	6	83	41	85	36	23	13	7	3	1	– a	99 S
老挝	15	39	40	52	–	40	44	2	6	2	88 a	80 S
拉脱维亚	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
黎巴嫩	12 x	41 x	27 x	–	–	11 x	17 x	17 x	7 x	3 x	–	95 x,S
莱索托	11 x	65	67	83	11	30	33	7	3	1	– a	85 S
利比里亚	14 x	61	55	46	4	44	32	3	6	2	61 a	91 S
利比亚	–	–	–	–	–	–	21 x	22 x	7 x	3 x	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
立陶宛	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卢森堡	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马达加斯加	16 x	66	42	90	–	83	49 x	6 x	15 x	6 x	97 a	68 x,S
马拉维	14 x	76	61	89	8	72	37	5	3	1	16 a	78 S
马来西亚	11	–	–	–	–	–	18	7	8	–	–	–
马尔代夫	11 x	64 x	48 x	91 x	–	68 x	20 x	7 x	10 x	3 x	79 a	–
马里	18 x	53	33	42	3	53	30	2	14	3	88 a	81 x,S
马耳他	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马绍尔群岛	18 x	73 x	31 x	–	–	53 x	–	–	–	–	– a	–
毛里塔尼亚	35	62	41	66	–	40	28	1	15	4	83 a	24 S
毛里求斯	14 x	–	21 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–
墨西哥	9	51	31	82	53	24	12	5	1	0	– a	–
密克罗尼西亚联邦	11 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	– a	–
摩纳哥	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
蒙古	5 x	71	47	95	35	53	11	11	1	0	38 a	80 S
黑山	5	14	17	95	66	9	9	22	3	1	–	–
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	15 x	30	28	86 x	–	25	15	11	2	1	– a	–
莫桑比克	17	69	41	95	11	52	43	8	6	2	99 a	43 S
缅甸	9 x	67	51	75	16	64	29	1	7	1	88 a	81 S
纳米比亚	16 x	71	49	80	13	21	23	4	7	3	– a	74 S
瑙鲁	27 x	76 x	67 x	–	–	65 x	24 x	3 x	1 x	0 x	–	–
尼泊尔	18	55	66	84	32	89	36	1	10	2	79 a	94 S
荷兰	6 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

表 2 营养

国家和地区	低出生体重 (%)[U]	早开奶 (%)	纯母乳喂养 0-6 个月 (%)	固体、半固体或软质食物添加 6-8 个月 (%)	最低可接受膳食 (6-23 个月) (%)	接受母乳喂养的 2 岁儿童 (%)	生长迟缓 (%)	超重 (%)	消瘦 (%)		维生素 A 补充 (全覆盖) coverage[Δ] (%)	食用含碘盐的家庭 (%)
							中度 & 重度 [e]	中度 & 重度 [e]	中度 & 重度 [e]	重度 [e]		
	2011–2016*	2011–2016*					2011–2016*				2015	2011–2016*
新西兰	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
尼加拉瓜	8	68	32	–	–	43	23 x	6 x	2 x	1 x	3 a	–
尼日尔	27 x	53	23	–	6	50	42	3	10	2	99 a	59 S
尼日利亚	15	33	17	67	10	35	33	2	7	2	76 a	93 S
纽埃	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
挪威	5 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿曼	10	71	33	90	–	48	14	4	8	2	–	–
巴基斯坦	32 x	18	38	66	15	56	45	5	11	3	98 a	69 ya
帕劳	7 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴拿马	8	47	22	61	–	34	19 x	–	1 x	0 x	–	–
巴布亚新几内亚	11 x	–	56 x	–	–	72 x	50	14	14	7	– a	–
巴拉圭	6 x	47 x	24 x	–	–	14 x	11	12	3	0	–	93 yb
秘鲁	7	55	68	78	53	55 y	14	7	1	0	–	90 S
菲律宾	21 x	50	34 x	90 x	–	41	33	4	7	2	72 a	52 yb
波兰	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
葡萄牙	9	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卡塔尔	8 x	34	29	50	–	32	–	–	–	–	–	–
韩国	4 x	–	–	–	–	–	3	7	1	0	–	–
摩尔多瓦	6	61	36	62	–	12	6	5	2	1	–	58 S
罗马尼亚	8	12 x	16 x	–	–	–	13 x	8 x	4 x	1 x	–	–
俄罗斯	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卢旺达	7 x	81	87	57	19	87	37	8	2	1	96 a	91 S
圣基茨和尼维斯	10	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣卢西亚	10	50	–	–	–	–	3	6	4	1	–	75 S
圣文森特和格林纳丁斯	11	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
萨摩亚	10 x	88 x	51 x	–	–	74 x	5	5	4	1	–	96 S
圣马力诺	10	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	10 x	38	74	74	22	24	17	2	4	1	42 a	91 S
沙特阿拉伯	9	–	–	–	–	–	9 x	6	12 x	5 x	–	–
塞内加尔	19	31	33	63	10	48	17	1	7	1	29 a	57 S
塞尔维亚	6	51	13	97	72	9	6	14	4	1	–	–
塞舌尔	–	–	–	–	–	–	8	10	4	1	–	–
塞拉利昂	11 x	54	32	63	7	48	38	9	9	4	97 a	74 S
新加坡	10	–	–	–	–	–	4 x	3 x	4 x	1 x	–	–
斯洛伐克	8	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛文尼亚	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
所罗门群岛	13 x	75 x	74 x	–	–	67 x	32	4	8	3	–	–
索马里	–	23 x	5 x	16 x	–	27 x	25 x	3 x	15 x	5 x	33 a	7 x,S
南非	–	61 x	32	–	23	13	27	13	3	1	– a	–
南苏丹	–	48 x	45 x	21 x	–	38 x	31 x	6 x	23 x	10 x	– a	60 x,S
西班牙	8	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯里兰卡	17 x	80 x	76 x	–	–	84 x	17	2	15	3	74 a	–
巴勒斯坦	9 x	41	39	90	42	12	7	8	1	0	–	88 S
苏丹	–	69	55	51	15	49	38	3	16	5	72 a	34 S
苏里南	14 x	45 x	3 x	47 x	–	15 x	9 x	4 x	5 x	1 x	–	–
斯威士兰	9 x	48	64	90	38	8	26	9	2	0	– a	90 S
瑞典	5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
瑞士	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
叙利亚	10 x	46 x	43 x	–	–	25 x	28 x	18 x	12 x	6 x	–	–
塔吉克斯坦	10 x	50	34	49	20	50	27	7	10	4	97 a	84 S
泰国	11 x	40	23	85	56	16	11	8	5	1	–	85
前南斯拉夫的马其顿共和国	6	21	23	41	–	13	5	12	2	0	–	–
东帝汶	12 x	93	62	97	18	39	50	2	11	2	61 a	76 x,S
多哥	11 x	61	58	67	12	61	28	2	7	2	6 a	77 S
托克劳群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
汤加	–	79	52	–	–	30	8	17	5	2	–	–
特立尼达和多巴哥	12	41 x	13 x	83 x	–	22 x	5 x	5 x	5 x	1 x	–	53 x,S
突尼斯	7	40	9	27	–	19	10	14	3	2	–	–
土耳其	11 x	50	30	75	–	34	10	11	2	0	–	85 x,S
土库曼斯坦	5	73	59	82	77	20	12	6	4	1	– a	100 S
特克斯和凯科斯群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	6 x	15 x	35 x	–	–	51 x	10 x	6 x	3 x	1 x	–	–
乌干达	12	53	66	67	14	43	29	4	4	1	– a	92 S

国家和地区	低出生体重 (%)[U]	早开奶 (%)	纯母乳喂养 0-6 个月 (%)	固体、半固体或软质食物添加 6-8 个月 (%)	最低可接受膳食 (6-23 个月) (%)	接受母乳喂养的 2 岁儿童 (%)	生长迟缓 (%)	超重 (%)	消瘦 (%)		维生素 A 补充（全覆盖）coverage[Δ] (%)	食用含碘盐的家庭 (%)
							中度 & 重度 [θ]	中度 & 重度 [θ]	中度 & 重度 [θ]	重度 [θ]		
	2011–2016*	2011–2016*					2011–2016*				2015	2011–2016*
乌克兰	5	66	20	43	–	22	4 x	27 x	0 x	4 x	–	36 S
阿联酋	6 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
英国	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
坦桑尼亚	8 x	51	59	92	9	43	34	4	5	1	87 α	76 S
美国	8 x	–	24	–	–	–	2	6	1	0	–	–
乌拉圭	8	77	–	–	–	–	11	7	1	0	–	–
乌兹别克斯坦	5 x	67 x	26 x	47 x	–	38 x	20 x	13 x	5 x	2 x	98 α	82 x,S
瓦努阿图	10 x	85	73	72	–	49	29	5	4	1	–	33 x,S
委内瑞拉	9	–	–	–	–	–	13 x	6 x	4 x	–	–	–
越南	5	27	24	91	59	22	25	5	6	1	97 α,w	61 S
也门	32 x	53	10	69	15	45	47	2	16	5	8 α	49 S
赞比亚	11 x	66	73	82	11	42	40	6	6	3	– α	88 S
津巴布韦	11	58	48	91	8	14	27	6	3	1	45 α	93 S
总计												
东亚和太平洋	–	43	28	69	40 **	23	9	6	3	1	82	91
欧洲和中亚	6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
东欧和中亚	6	57	30	69	–	28 r	6 j	13 j	2 j	0 j	–	–
西欧	7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
拉丁美洲和加勒比地区	9	54	38	82 N	51 N	32	11	7	1	0	–	–
中东和北非	–	40	32	63	–	29	15	11	7	3	–	–
北美	–	–	24	–	–	–	2	8	1	0	–	–
南亚	–	39	52	56	12	68	36	4 k	16	5	66	88
撒哈拉以南非洲	–	51	42	71	11	50	34	4	8	2	72	80
东部和南部非洲	–	63	55	75	13	53	34	4	7	2	65	78
西部和中部非洲	–	40	29	68	9	47	34	4	9	3	78	81
最不发达国家	–	56	49	70	12	62	–	–	–	–	77	72
全球	**–**	**45**	**40**	**66**	**17**	**45**	**23**	**6**	**8**	**3**	**70**	**86**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录<data.unicef.org/regionalclassifications>查看。不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

低出生体重比率：出生体重低于 2500 克的婴儿百分比。

早开奶：出生后一小时内获得母乳喂养的婴儿百分比。

0–5 个月纯母乳喂养：在调查前 24 小时内仅接受母乳喂养的 0-5 月龄儿童的百分比。

固体、半固体或软质食物添加（6–8 个月）：在调查前 24 小时内，接受固体、半固体或软质食物的 6-8 月龄儿童百分比。

最低可接受膳食（6–23 个月）（MAD）：6-23 月龄母乳喂养儿童在调查前一天，膳食多样性和膳食频率达到最低标准者的百分比；6-23 月龄非母乳喂养儿童在调查前一天，接受了最少两次牛奶，并达到膳食多样性（不包括牛奶）和膳食频率最低标准者的百分比。

接受母乳喂养的 2 岁儿童：在调查前 24 小时接受母乳喂养的 20-23 月龄儿童的百分比。

生长迟缓：中度和重度：低于世界卫生组织儿童生长发育标准下年龄身高中位数的 2 个标准差的 0-59 岁个月儿童的百分比。

超重：中度和重度：体重高于世界卫生组织儿童生长标准身高别体重中位数上两个标准偏差的 0-59 个月儿童的百分比（包括肥胖儿童）。

消瘦：中度和重度：体重低于世界卫生组织儿童生长标准身高别体重中位数下 2 个标准差的 0-59 月龄儿童的百分比。

重度消瘦：体重低于世界卫生组织儿童生长标准身高别体重中位数下 3 个标准差的 0-59 月龄儿童的百分比。

维生素 A 补充（全覆盖）：每年补充 2 剂维生素 A 补充剂（约间隔 4-6 个月）的 6-59 月龄儿童的估计百分比

食用含碘盐的家庭：食用含碘（任何形式）食盐家庭的百分比

主要数据来源

低出生体重比率：人口和健康调查 (DHS)、多指标类集调查 (MICS)、其他国家家庭调查、来自常规报告系统的数据、联合国儿童基金会和世界卫生组织。

婴幼儿喂养：DHS、MICS、其他国家家庭调查和联合国儿童基金会。

生长迟缓、超重、消瘦和重度消瘦：DHS、MICS、其他国家家庭调查、世界卫生组织和联合国儿童基金会。

维生素 A 补充：联合国儿童基金会。

使用含碘盐：DHS、MICS、其他国家家庭调查、学校调查和联合国儿童基金会。

注释

- 表示无法获取相关数据。
x 表示表头指定年份以外的年份或时间段。除了 2008 年中国“早开奶”、“固体食物添加”以及“接受母乳喂养的 2 岁儿童”数据外，此类数据没有计入区域和全球平均值。2000 年之前的估算数据未显示。
y 与标准定义不同或仅代表国家部分地区。如果数据在指定时间段内，则计入区域和全球平均值。带有上角标 a 的调查主要是人口和健康调查的结果，有待将无食盐家庭纳入统计后重新分析。带有上角标 b 的调查无法确定数值是否包括无食盐家庭。
p 基于小分母数据（通常指 25-49 件未加权案例）。基于 25 件以下未加权案例的数据不显示。
θ 全球和区域生长迟缓（中度和重度）、超重（中等和重度、消瘦（中度和重度）和消瘦（重度）的评估使用了来自联合国儿童基金会 - 世界卫生组织 - 世界银行集团的儿童营养不良联合估算统计模型数据（2017 年 5 月版）。更多信息请见 <data.unicef.org/malnutrition>。
如表 10 和 11 所示，生长迟缓（中等和重度）的分项数据是人口加权的，即用各国 2011 年至 2016 年之间的最新估值，因此，在这张表中的分项数据与全球和区域的总数可能不一致。
Δ 比例较低的 1 年 2 次维生素 A 补充被视为充分补充维生素 A 计入统计（即 2015 年第一学期 1-6 月和第二学期 7-12 月）。数据只统计了维生素 A 补充重点国家，因此总数只基于并代表这些重点国家。
w 代表该国国家维生素 A 补充项目的目标群体年龄范围较小。目标群体即为覆盖面数据。
α 代表重点国家。国家维生素 A 补充项目重点国家包括：五岁以下儿童死亡率较高的国家（高于 70/ 每千名活产）和 / 或有证据显示该年龄段儿童缺乏维生素 A 和 / 或以前进行过维生素 A 补充项目。
U 低体重数据库自 2014 年 10 月起未更新。考虑到数据已经失去时效性，一些区域和全球总数未公布。目前正在使用新方法通过机构间合作进行估算，更新的数据将随下一版《世界儿童状况报告》问世。
j 东欧和中亚的估算结果是在一个适合整个欧洲和中亚的模型基础上得出的。无法获取俄罗斯的数据。数据来源主要是东欧和中亚国家。
k 由于 2008 年 -2012 年和 2013 年 -2016 年两个最近的连续时间段内的人口覆盖率过低，南亚的低体重数据没有体现在《世界儿童状况报告》中。但是，营养不良联合估算对其作出了评估，下载地址为 <https://data.unicef.org/topic/nutrition/malnutrition/>，请谨慎解读。
S 通过调整衡量标准以囊括了无盐家庭后，进行了再次分析。
* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。
** 不包括中国。
r 不包括俄罗斯。
N 不包括巴西。

表 3 卫生

国家和地区	使用基本饮用水服务的人口 (%) 2015			使用基本卫生服务的人口 (%) 2015			免疫覆盖 (%) 2016											肺炎 2011–2016*	腹泻 2011–2016*	疟疾 2011–2016*		
	总计	城市	农村	总计	城市	农村	卡介苗	白百破疫苗 1[β]	白百破疫苗 3[β]	脊髓灰质炎疫苗 3	麻疹疫苗 1	麻疹疫苗 2[λ]	乙型肝炎疫苗 3	B 型流感嗜血杆菌疫苗 3	轮状病毒疫苗	肺炎球菌结合疫苗 3	破伤风出生保护 (PAB)[λ]	伴有肺炎症状的就医儿童 (%)	通过口服补液（ORS）治疗	伴有发热症状的就医儿童	使用防疟疾蚊帐的儿童 ITNs (%)	拥有至少一件防疟疾蚊帐的家庭 ITN (%)
阿富汗	63	89	53	39	56	33	74	73	65	60	62	39	65	65	0	65	65	62	46	63	5	26
阿尔巴尼亚	91	93	90	98	98	97	99	99	98	98	96	98	98	98	0	98	92	70 x	54 x	71 x	–	–
阿尔及利亚	93	95	89	87	90	82	99	96	91	91	94	96	91	91	0	61	92	66	25	–	–	–
安道尔	100	100	100	100	100	100	–	99	98	98	97	90	94	98	0	92	–	–	–	–	–	–
安哥拉	41	63	23	39	62	21	58	79	64	66	49	26	64	64	53	58	78	49	43	51	22	31
安圭拉	98	98	–	97	97	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	97	–	–	88	–	–	–	99	99	86	98	87	99	99	0	0	–	–	–	–	–	–
阿根廷	100	100	100	95	95	94	92	97	92	87	90	88	92	92	75	82	–	94	18	–	–	–
亚美尼亚	99	99	99	92	96	83	99	97	94	96	97	97	94	94	94	94	–	57 x	37	71	–	–
澳大利亚	100	100	100	100	–	–	–	98	94	94	95	94	94	94	87	94	–	–	–	–	–	–
奥地利	100	100	100	100	100	100	–	99	87	87	95	89	87	87	61	0	–	–	–	–	–	–
阿塞拜疆	84	95	72	89	92	87	98	98	97	98	98	98	97	97	0	97	–	36 x	11	–	1 x	–
巴哈马	98	–	–	92	–	–	–	95	94	94	89	74	94	94	0	94	100	–	–	–	–	–
巴林	100	–	–	100	–	–	–	99	99	99	99	99	99	99	98	99	98	–	–	–	–	–
孟加拉国	97	98	97	47	54	43	99	99	97	97	94	93	97	97	0	97	97	42	77	55	–	–
巴巴多斯	98	–	–	96	–	–	–	99	97	97	92	87	97	97	0	96	–	–	–	–	–	–
白俄罗斯	98	98	99	94	94	95	98	99	98	98	98	98	96	11	0	0	–	93	45	–	–	–
比利时	100	100	100	99	99	99	–	99	98	98	96	85	97	97	87	94	–	–	–	–	–	–
伯利兹	97	99	96	87	91	84	94	98	95	96	95	96	95	95	0	0	91	67	55	71	–	–
贝宁	67	77	60	14	25	5	96	86	82	78	74	0	82	82	0	75	85	23	25	44	73	77
不丹	98	97	98	63	72	57	99	99	98	97	97	90	98	98	0	0	89	74 x	61 x	–	–	–
玻利维亚	93	99	79	53	64	27	99	99	99	99	99	0	99	99	99	97	87	62	22	–	–	–
波黑	98	97	98	95	99	92	97	90	78	79	83	78	78	69	0	0	–	87	36	–	–	–
博茨瓦纳	79	95	58	60	75	39	98	98	95	96	97	74	95	95	95	95	92	14 x	43 x	75 x	31	53
巴西	97	99	87	86	91	58	99	89	86	98	96	72	86	86	94	94	93	50 x	–	–	–	–
英属维京群岛	100	–	–	97	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	100	100	99	96	96	97	99	99	99	99	98	97	99	99	0	0	95	–	–	–	–	–
保加利亚	99	99	99	86	87	84	96	94	92	92	92	88	91	92	0	90	–	–	–	–	–	–
布基纳法索	54	79	43	23	48	12	98	95	91	91	88	50	91	91	91	91	92	52	40	61	75	90
布隆迪	56	88	52	50	46	51	93	97	94	94	93	72	94	94	96	94	85	63	36	69	40	46
佛得角	86	93	74	65	73	51	96	96	96	95	92	95	96	96	0	0	92	–	–	–	–	–
柬埔寨	75	96	70	49	88	39	97	92	90	87	81	58	90	90	0	87	93	69	35	61	4 x	5 x
喀麦隆	65	84	43	39	56	19	70	92	85	83	78	0	85	85	80	84	85	28	16	33	55	71
加拿大	99	–	–	99	–	–	–	96	91	91	90	86	55	91	0	79	–	–	–	–	–	–
中非	54	74	41	25	49	9	74	69	47	47	49	0	47	47	0	47	60	30 x	16 x	–	36 x	47 x
乍得	43	78	32	10	33	3	56	60	46	44	58	0	46	46	0	0	80	26	20	23	36	77
智利	100	100	100	100	100	99	97	99	95	95	93	87	95	95	0	90	–	–	–	–	–	–
中国	96	96	96	75	86	61	99	99	99	99	99	99	99	0	0	0	–	–	–	–	–	–
哥伦比亚	97	100	86	84	88	72	88	93	91	91	93	87	91	91	90	89	90	64 x	54 x	54 x	–	3 x
科摩罗	84	93	80	34	47	29	94	96	91	92	99	0	91	91	0	0	85	38	38	45	41	59
刚果 (布)	68	85	37	15	20	6	85	85	80	80	80	0	80	80	80	80	85	28	28	51	61	66
库克群岛	100	–	–	98	–	–	99	99	99	99	90	90	99	99	0	0	–	–	–	–	–	–
哥斯达黎加	100	100	100	97	98	94	89	99	97	97	93	87	97	97	0	94	–	77	40	–	–	–
科特迪瓦	73	89	54	30	45	13	95	98	85	80	77	0	85	85	0	83	90	38	17	43	37	67
克罗地亚	100	100	100	97	98	96	99	98	93	93	90	96	93	93	0	0	–	–	–	–	–	–
古巴	95	97	90	91	92	88	99	99	99	98	99	99	99	99	0	0	–	93	61	93	–	–
塞浦路斯	100	100	100	99	100	99	–	98	97	97	90	88	97	96	0	81	–	–	–	–	–	–
捷克	100	100	100	99	99	99	–	98	96	96	98	93	96	96	0	0	–	–	–	–	–	–
朝鲜	100	100	99	77	83	68	97	97	96	99	99	98	96	96	0	0	97	80 x	74 x	–	–	–
刚果 (金)	42	70	21	20	23	18	80	80	79	74	77	0	79	79	0	77	85	42	39	55	56	70
丹麦	100	100	100	100	100	100	–	97	94	94	94	85	0	94	0	94	–	–	–	–	–	–
吉布提	77	83	55	51	63	13	90	90	84	84	75	82	84	84	86	82	85	94	94	–	20 x	32
多米尼克	97	–	–	78	–	–	98	99	99	99	96	92	99	99	0	0	–	–	–	–	–	–
多米尼加	94	97	86	83	85	74	99	98	87	82	85	0	80	73	75	30	90	73	48	65	–	–
厄瓜多尔	93	100	80	86	89	80	84	94	83	79	86	76	84	84	80	84	88	–	46	–	–	–
埃及	98	99	98	93	97	90	96	96	95	95	95	96	95	95	0	0	80	68	28	68	–	–
萨尔瓦多	93	98	83	91	93	87	99	97	93	95	90	87	93	93	93	90	90	80	70	–	–	–
赤道几内亚	50	78	31	75	80	71	48	40	19	20	30	0	19	19	0	0	70	54	40	62	23	38
厄立特里亚	19	66	6	11	29	6	97	97	95	95	93	85	95	95	96	95	94	45 x	43 x	–	20 x	71 x
爱沙尼亚	100	100	99	100	100	100	95	94	93	93	93	92	93	93	85	0	–	–	–	–	–	–
埃塞俄比亚	39	77	30	7	18	4	75	86	77	75	70	0	77	77	63	76	80	30	30	35	45	64
斐济	94	98	89	96	96	95	99	99	99	99	94	94	99	99	99	99	94	–	–	–	–	–

国家和地区	使用基本饮用水服务的人口 (%)			使用基本卫生服务的人口 (%)			免疫覆盖 (%)											肺炎	腹泻	疟疾		
	2015			2015			卡介苗	白百破疫苗 1[β]	白百破疫苗 3[β]	脊髓灰质炎疫苗 3	麻疹疫苗 1	麻疹疫苗 2[^]	乙型肝炎疫苗 3	B 型流感嗜血杆菌疫苗 3	轮状病毒疫苗	肺炎球菌结合疫苗 3	破伤风出生保护 (PAB)[λ]	伴有肺炎症状的就医儿童 (%)	通过口服补液（ORS）治疗	伴有发热症状的就医儿童	使用防疟疾蚊帐的儿童 ITNs (%)	拥有至少一件防疟疾蚊帐的家庭 ITN (%)
	总计	城市	农村	总计	城市	农村	2016											2011–2016*				
芬兰	100	100	100	99	99	99	–	99	92	92	94	85	0	92	84	87	–	–	–	–	–	–
法国	100	100	100	99	99	99	–	99	97	97	90	79	88	96	0	91	–	–	–	–	–	–
加蓬	88	92	59	41	42	32	94	83	75	74	64	0	75	75	0	0	90	68	26	67	39	36
冈比亚	80	88	68	42	46	35	98	99	95	95	97	79	95	95	95	95	92	68	59	65	47	69
格鲁吉亚	93	98	87	85	95	73	98	97	92	92	93	85	92	92	75	75	–	74 x	40 x	–	–	–
德国	100	100	100	99	99	99	–	95	95	94	97	93	88	93	66	86	–	–	–	–	–	–
加纳	78	88	66	14	19	9	94	94	93	95	89	75	93	93	94	93	88	56	49	77	47	68
希腊	100	100	100	99	99	98	–	99	99	99	97	83	96	99	20	96	–	–	–	–	–	–
格林纳达	96	–	–	78	–	–	–	98	96	98	95	85	96	96	0	0	–	–	–	–	–	–
危地马拉	94	97	89	67	81	53	87	96	80	82	86	65	80	80	82	81	90	52	49	50	–	–
几内亚	67	88	55	22	34	15	72	65	57	42	54	0	57	57	0	0	80	37	34	37	26	47
几内亚比绍	69	85	54	21	35	8	94	95	87	87	81	0	87	87	61	80	80	34	35	51	81	90
圭亚那	95	100	93	86	89	85	95	97	97	94	99	94	97	97	96	92	99	84	43	71	7	5
海地	64	81	40	31	37	22	72	78	58	56	53	26	58	58	48	0	88	38	53	40	12	19
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	92	99	84	80	84	75	99	99	97	97	88	0	97	97	97	97	94	64	60	62	–	–
匈牙利	100	100	100	98	98	99	99	99	99	99	99	99	0	99	0	98	–	–	–	–	–	–
冰岛	100	100	100	99	99	100	–	96	91	91	91	95	0	91	0	90	–	–	–	–	–	–
印度	88	93	85	44	65	34	89	91	88	86	88	76	88	80	4	0	87	73	51	71 x	–	–
印度尼西亚	90	97	81	68	77	57	81	95	79	80	76	56	79	79	0	0	85	75	39	74	3 x	3 x
伊朗	95	97	89	88	92	79	99	99	99	99	99	98	99	99	0	0	95	76 x	61 x	–	–	–
伊拉克	86	90	78	86	86	86	94	73	63	68	66	64	61	63	34	0	75	74	23	–	–	–
爱尔兰	99	99	99	92	91	95	18	98	95	95	92	0	95	95	0	91	–	–	–	–	–	–
以色列	100	100	100	100	100	100	–	94	94	94	97	97	95	94	81	93	–	–	–	–	–	–
意大利	100	100	100	99	99	99	–	97	93	93	85	83	93	93	0	89	–	–	–	–	–	–
牙买加	93	97	88	85	84	87	96	99	99	99	95	85	98	99	0	0	80	82	64	–	–	–
日本	99	–	–	100	–	–	84	99	99	99	96	93	0	99	0	99	–	–	–	–	–	–
约旦	99	99	97	97	97	96	99	99	98	98	96	99	98	98	97	0	90	77	20	69	–	–
哈萨克斯坦	91	97	84	98	97	99	95	93	82	82	99	99	82	82	0	97	–	81	62	–	–	–
肯尼亚	58	83	50	30	35	28	99	96	89	88	75	32	89	89	74	78	85	66	54	72	56	59
基里巴斯	64	90	44	40	49	32	79	82	81	82	80	79	81	81	79	79	90	81 x	62 x	27 x	–	–
科威特	100	–	–	100	–	–	99	99	99	99	93	96	99	99	0	99	95	–	–	–	–	–
吉尔吉斯斯坦	87	97	82	97	93	99	97	97	96	97	97	98	96	96	0	0	–	60	33	56	–	–
老挝	80	92	73	73	93	60	78	85	82	83	76	0	82	82	0	78	90	54	42	–	43	50
拉脱维亚	99	99	98	93	97	84	96	99	98	98	93	89	98	98	83	82	–	–	–	–	–	–
黎巴嫩	92	–	–	95	–	–	–	84	81	75	79	75	81	81	0	0	–	74 x	44 x	–	–	–
莱索托	72	87	66	44	46	43	98	98	93	90	90	82	93	93	0	93	85	63	53	61	–	–
利比里亚	70	80	60	17	28	6	97	99	79	79	80	0	79	79	48	79	89	51	60	78	44	62
利比亚	97	–	–	100	–	–	99	98	97	97	97	96	97	97	97	96	–	–	–	–	–	–
列支敦士登	100	–	–	100	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
立陶宛	97	100	93	94	97	86	98	97	94	94	94	92	95	94	0	82	–	–	–	–	–	–
卢森堡	100	100	100	98	97	99	–	99	99	99	99	86	94	99	89	95	–	–	–	–	–	–
马达加斯加	51	82	34	10	16	6	70	84	77	75	58	0	77	77	78	76	78	41	15	46	73	80
马拉维	67	87	63	44	49	43	86	89	84	83	81	61	84	84	81	83	89	78	65	67	43	57
马来西亚	96	99	89	100	100	99	98	99	98	98	96	99	98	98	0	0	90	–	–	–	–	–
马尔代夫	98	96	100	96	93	98	99	99	99	99	99	99	99	99	0	0	99	22 x	57 x	84 x	–	–
马里	74	91	63	31	46	22	92	86	68	67	75	0	68	68	60	70	85	23	22 x	49	79	93
马耳他	100	100	100	100	100	100	–	97	97	97	93	86	97	97	0	0	–	–	–	–	–	–
马绍尔群岛	78	70	99	87	95	66	94	87	71	69	75	49	73	58	38	51	–	–	38 x	63 x	–	–
毛里塔尼亚	70	86	45	45	63	17	85	87	73	67	70	0	73	73	73	73	80	34	19	35	18	67
毛里求斯	100	100	100	93	94	93	98	97	96	96	92	92	72	96	92	10	95	–	–	–	–	–
墨西哥	98	100	94	89	91	81	99	99	97	96	96	98	93	97	72	92	90	73	61	–	–	–
密克罗尼西亚联邦	88	97	86	–	–	–	85	95	69	68	70	74	76	61	46	63	–	–	–	–	–	–
摩纳哥	100	100	–	100	100	–	89	99	99	99	99	0	99	99	0	0	–	–	–	–	–	–
蒙古	83	94	56	59	66	41	99	99	99	99	98	90	99	99	0	0	–	70	42	–	–	–
黑山	98	97	99	96	98	92	88	97	89	89	47	86	75	89	0	0	–	89 x	16 x	74	–	–
蒙塞拉特	97	–	–	89	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	83	96	64	83	89	75	99	99	99	99	99	99	99	99	99	98	90	70	22	–	–	–
莫桑比克	47	79	32	24	47	12	95	90	80	80	91	51	80	80	76	80	83	50	55	56	36	51
缅甸	68	82	60	65	76	59	88	94	90	89	91	86	90	90	0	14	87	58	62	65	19	27
纳米比亚	79	97	63	34	55	15	94	98	92	92	85	0	92	92	86	81	88	68	72	63	6	24
瑙鲁	100	100	–	66	66	–	99	98	91	91	98	96	91	91	0	0	–	69 x	23 x	51 x	–	–
尼泊尔	88	89	87	46	52	45	93	92	87	85	83	25	87	87	0	46	82	85	37	46	–	–

表 3 卫生

国家和地区	使用基本饮用水服务的人口 (%) 2015			使用基本卫生服务的人口 (%) 2015			免疫覆盖 (%) 2016 卡介苗	白百破疫苗 1[β]	白百破疫苗 3[β]	脊髓灰质炎疫苗 3	麻疹疫苗 1	麻疹疫苗 2[^]	乙型肝炎疫苗 3	B 型流感嗜血杆菌疫苗 3	轮状病毒疫苗	肺炎球菌结合疫苗 3	破伤风出生保护 (PAB)[λ]	肺炎 2011–2016* 伴有肺炎症状的就医儿童 (%)	腹泻 2011–2016* 通过口服补液 (ORS) 治疗	疟疾 2011–2016* 伴有发热症状的就医儿童	使用防疟疾蚊帐的儿童 ITNs (%)	拥有至少一件防疟疾蚊帐的家庭 ITN (%)
	总计	城市	农村	总计	城市	农村																
荷兰	100	100	100	98	98	100	–	98	95	95	94	91	93	95	0	94	–	–	–	–	–	–
新西兰	100	100	100	100	100	100	–	92	92	92	92	89	92	92	66	93	–	–	–	–	–	–
尼加拉瓜	82	97	61	76	86	63	98	99	98	99	99	0	98	98	98	98	85	58 x	65	–	–	–
尼日尔	46	89	36	13	44	6	77	87	67	67	74	37	67	67	61	64	85	59	41	51	20	61
尼日利亚	67	82	54	33	39	27	64	64	49	49	51	0	49	49	0	26	63	35	34	66	44	69
纽埃	98	–	–	97	–	–	99	99	99	99	99	99	99	99	0	99	–	–	–	–	–	–
挪威	100	100	100	98	98	98	–	99	96	96	96	91	0	96	0	94	–	–	–	–	–	–
阿曼	91	95	78	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99	0	99	98	56	59	–	–	–
巴基斯坦	89	92	87	58	74	48	85	79	72	72	61	53	72	72	0	72	80	64	38	65	0 x	1
帕劳	100	100	97	100	100	100	–	99	98	98	96	95	98	98	98	98	–	–	–	–	–	–
巴拿马	95	99	87	77	86	59	99	96	73	72	90	92	73	73	92	83	–	82	52	–	–	–
巴布亚新几内亚	37	84	29	19	55	13	89	87	72	73	70	0	66	72	0	20	75	63 x	–	–	–	–
巴拉圭	99	99	98	91	98	81	99	99	93	89	99	92	93	93	92	99	85	–	–	–	–	–
秘鲁	90	95	72	77	82	58	90	94	89	88	88	66	89	89	87	86	85	62	32	61	–	–
菲律宾	91	96	86	75	79	72	76	87	86	72	80	66	86	86	0	36	90	64	49	50	–	–
波兰	98	99	96	98	98	98	94	99	98	92	96	94	96	98	0	0	–	–	–	–	–	–
葡萄牙	100	100	100	99	99	100	32	99	98	98	98	95	98	98	0	0	–	–	–	–	–	–
卡塔尔	100	–	–	100	–	–	97	99	98	98	99	92	98	98	99	97	–	–	–	–	–	–
韩国	100	–	–	100	–	–	97	98	98	98	98	97	98	98	0	98	–	–	–	–	–	–
摩尔多瓦	87	96	79	78	89	70	97	94	89	91	88	95	90	89	70	77	–	79	42	–	–	–
罗马尼亚	100	100	100	82	93	68	84	96	89	89	86	76	90	89	0	0	–	–	–	–	–	–
俄罗斯	96	99	90	89	93	76	96	97	97	97	98	97	97	0	0	35	–	–	–	–	–	–
卢旺达	57	77	49	62	57	64	99	99	98	99	95	90	98	98	98	98	90	54	28	57	68	81
圣基茨和尼维斯	–	–	–	–	–	–	96	99	97	99	98	97	98	98	0	0	–	–	–	–	–	–
圣卢西亚	98	98	98	91	86	92	96	95	95	95	99	88	95	95	0	0	–	–	–	–	–	–
圣文森特和格林纳丁斯	95	–	–	87	–	–	99	99	98	97	99	99	98	99	0	0	–	–	–	–	–	–
萨摩亚	96	99	95	97	98	96	76	95	62	57	68	44	55	55	0	0	–	78	63	59	–	–
圣马力诺	100	–	–	100	–	–	–	78	66	66	62	36	66	65	0	12	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	80	83	74	40	47	28	92	97	96	96	93	76	96	96	24	96	99	69	49	66	61	78
沙特阿拉伯	100	–	–	100	–	–	98	98	98	97	98	96	98	98	95	98	–	–	–	–	–	–
塞内加尔	75	91	63	48	66	35	97	96	93	92	93	75	93	93	93	93	91	48	32	49	55	77
塞尔维亚	91	88	95	95	98	91	98	97	92	93	82	90	91	92	0	0	–	90 x	36 x	–	–	–
塞舌尔	96	–	–	100	–	–	99	98	96	96	97	99	97	96	0	0	100	–	–	–	–	–
塞拉利昂	58	75	47	15	24	8	92	97	84	84	83	50	84	84	95	84	90	72	85	72	49	64
新加坡	100	100	–	100	100	–	99	98	97	96	95	88	96	96	57	78	–	–	–	–	–	–
斯洛伐克	98	99	97	99	99	98	0	99	96	96	95	97	96	96	0	96	–	–	–	–	–	–
斯洛文尼亚	100	100	99	99	99	99	–	98	94	94	92	93	0	94	0	50	–	–	–	–	–	–
所罗门群岛	64	90	56	31	76	18	98	99	99	99	99	0	99	99	0	87	85	79	37	61	70	86
索马里	40	70	20	16	28	8	37	52	42	47	46	0	42	42	0	0	67	13 x	13 x	–	11 x	12 x
南非	85	97	63	73	76	69	74	78	66	66	75	70	66	66	73	69	80	88	51	68	–	–
南苏丹	50	60	48	10	28	6	37	35	26	31	20	0	26	26	0	0	75	48 x	39 x	57	46	66
西班牙	100	100	100	100	100	100	–	99	97	97	97	95	97	97	0	0	–	–	–	–	–	–
斯里兰卡	92	96	91	94	89	95	99	99	99	99	99	99	99	99	0	0	95	58 x	51 x	85 x	3 x	5 x
巴勒斯坦	88	86	94	96	95	99	99	99	99	99	99	99	99	99	0	99	–	77	32	–	–	–
苏丹	59	73	52	35	58	23	96	97	93	93	86	69	93	93	90	93	77	48	20	–	30 x	25 x
苏里南	95	98	88	79	88	61	–	92	91	91	97	44	91	91	0	0	93	76 x	42 x	–	43 x	61 x
斯威士兰	68	95	60	58	58	58	97	96	90	90	89	89	90	90	95	90	90	60	84	63	2 x	10 x
瑞典	100	100	100	99	99	100	26	99	98	98	97	95	67	98	0	97	–	–	–	–	–	–
瑞士	100	100	100	100	100	100	–	99	97	97	94	89	0	97	0	81	–	–	–	–	–	–
叙利亚	97	99	94	93	96	89	66	61	42	48	62	52	50	42	0	0	91	77 x	50 x	–	–	–
塔吉克斯坦	74	92	68	95	94	96	98	98	96	97	97	97	97	97	96	0	–	63	60	57	1 x	2 x
泰国	98	99	97	95	94	96	99	99	99	99	99	95	99	0	0	0	95	80	73	76	–	–
前南斯拉夫的马其顿共和国	97	96	98	91	97	83	99	97	95	95	82	93	94	94	0	0	–	93 x	62	–	–	–
东帝汶	70	91	60	44	73	30	85	95	85	83	78	22	85	85	0	0	81	71 x	71 x	73 x	41 x	41 x
多哥	63	90	45	14	28	5	79	93	89	89	87	0	89	89	90	89	83	49	19	58	43	65
托克劳群岛	100	–	100	93	–	93	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
汤加	100	100	100	93	97	92	80	83	78	80	84	85	78	78	0	0	–	–	–	64	–	–
特立尼达和多巴哥	97	–	–	92	–	–	–	97	97	84	86	65	97	97	0	91	–	74 x	–	–	–	–
突尼斯	94	100	83	93	98	83	95	99	98	98	96	97	98	98	0	0	96	60	65	–	–	–
土耳其	99	99	100	96	99	89	96	99	98	98	98	85	98	98	0	98	90	–	–	–	–	–
土库曼斯坦	94	91	98	97	94	99	98	99	98	98	99	99	98	98	0	0	–	59	47	–	–	–
特克斯和凯科斯群岛	94	–	–	88	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	99	100	99	91	92	91	98	99	94	94	96	92	94	94	0	0	–	–	44 x	79 x	–	–

表 3 卫生

国家和地区	使用基本饮用水服务的人口 (%) 2015			使用基本卫生服务的人口 (%) 2015			免疫覆盖 (%) 2016											肺炎 2011–2016*	腹泻 2011–2016*	疟疾 2011–2016*		
							卡介苗	白百破疫苗 1[β]	白百破疫苗 3[β]	脊髓灰质炎疫苗 3	麻疹疫苗 1	麻疹疫苗 2^	乙型肝炎疫苗 3	B 型流感嗜血杆菌疫苗 3	轮状病毒疫苗	肺炎球菌结合疫苗 3	破伤风出生保护 (PAB)[λ]	伴有肺炎症状的就医儿童 (%)	通过口服补液（ORS）治疗	伴有发热症状的就医儿童	使用防疟疾蚊帐的儿童 ITNs (%)	拥有至少一件防疟疾蚊帐的家庭 ITN (%)
	总计	城市	农村	总计	城市	农村																
乌干达	39	73	32	19	28	17	93	89	78	82	82	0	78	78	0	78	87	80	47	81	62	78
乌克兰	98	97	100	96	97	93	75	42	19	56	42	31	26	47	0	0	–	92	59	–	–	–
阿联酋	100	100	100	100	100	100	99	99	99	99	99	99	99	99	92	99	–	–	–	–	–	–
英国	100	100	100	99	99	99	–	98	94	94	92	89	0	94	90	92	–	–	–	–	–	–
坦桑尼亚	50	79	37	24	37	17	99	99	97	93	90	71	97	97	96	96	90	55	45	50	54	66
美国	99	100	97	100	100	100	–	97	95	94	92	0	93	93	73	93	–	–	–	–	–	–
乌拉圭	99	100	94	96	96	95	98	97	95	95	95	92	95	95	0	94	–	91	–	–	–	–
乌兹别克斯坦	–	99	–	100	100	100	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99	–	68 x	28 x	–	–	–
瓦努阿图	91	99	87	53	61	51	73	75	64	65	53	0	64	64	0	0	78	72	48	57	51	83
委内瑞拉	97	99	86	95	98	72	99	98	84	82	88	53	84	84	47	7	75	72 x	38 x	–	–	–
越南	91	92	91	78	91	72	95	96	96	95	99	95	96	96	0	0	94	81	51	–	9	10
也门	70	85	63	60	90	44	73	76	71	65	70	49	71	71	59	71	70	34	25	33	–	–
赞比亚	61	86	44	31	49	19	99	99	91	87	93	58	91	91	90	90	85	70	64	75	41	68
津巴布韦	67	94	54	39	54	31	95	94	90	90	95	63	90	90	91	90	80	51	41	50	9	48
总计																						
东亚和太平洋	94	96	91	77	87	63	93	97	94	93	93	87	90	38	1	11	89 **	72 **	47 **	67 **	–	–
欧洲和中亚	98	99	94	96	98	92	91	95	92	94	93	88	81	76	22	62	–	–	–	–	–	–
东欧和中亚	95	98	90	93	95	87	95	93	90	93	93	88	90	61	16	54	–	–	–	–	–	–
西欧	100	100	99	99	99	99	66	98	96	95	93	88	69	95	30	71	–	–	–	–	–	–
拉丁美洲和加勒比地区	96	99	86	86	90	68	95	94	90	92	92	73	89	89	77	81	89	72	48	–	–	–
中东和北非	93	96	87	89	94	81	94	91	88	88	89	87	88	88	29	32	84	65	27	–	–	–
北美	99	100	97	100	100	100	–	97	95	94	92	8	90	93	67	92	–	–	–	–	–	–
南亚	88	93	86	46	65	37	89	89	86	84	84	72	86	80	3	22	86	69	51	61 ‡	–	5 ‡
撒哈拉以南非洲	58	82	43	28	42	20	80	83	74	73	72	24	74	74	45	65	80	47	38	57	48	66
东部和南部非洲	53	82	40	30	48	21	84	88	80	80	76	36	80	80	66	76	82	56	42	56	48	62
西部和中部非洲	62	82	46	27	37	19	76	77	67	65	67	11	67	67	25	54	77	39	34	57	48	70
最不发达国家	62	83	52	32	46	26	84	87	80	78	77	37	80	80	42	72	84	49	44	53	46	60
全球	**89**	**95**	**80**	**68**	**83**	**50**	**88**	**91**	**86**	**85**	**85**	**64**	**84**	**70**	**25**	**42**	**84 ** **	**62 ** **	**44 ** **	**59 ‡** **	**–**	**–**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。不建议与《世界儿童状况》过往的数据进行对比。

指标定义

使用基本饮用水服务的人口：使用改善的饮用水源，且取水往返时间（包括排队）不超过 30 分钟的人口百分比。改善的水源包括，通过管道输送的饮用水、管井、受保护的大口井、受保护的泉水、雨水、包装水或送水。

使用基本环境卫生服务的人口：使用改善的环境卫生设施（厕所），且不需与其他家庭共用的人口百分比。改善的环境卫生设施包括，机电冲水或瓢倒水冲洗到管道排水系统、化粪池或坑厕，通风改良坑厕，堆肥厕所或带盖板的坑厕。

扩大免疫规划（EPI）：EPI 针对的第一批疾病是白喉、百日咳、破伤风 (DPT)、麻疹、小儿麻痹症和肺结核 (TB)。在 1974 年最初建议的六种疫苗基础上增加了其他疫苗，其中包括乙肝 (HepB) 疫苗和 B 型流感嗜血杆菌 (Hib) 疫苗。世卫组织建议的肺炎球菌结合疫苗 (PCV) 和轮状病毒疫苗正被越来越多的国家列入国家计划。

BCG：接种了卡介苗的活产儿比率。

DTP1: 存活婴儿接种了一剂白百破疫苗的百分比。

DTP3: 存活婴儿接种了三剂白百破疫苗的百分比。

Polio3: 存活婴儿接种了三剂脊髓灰质炎疫苗的百分比。

MCV1: 存活婴儿接种了一剂麻疹疫苗的百分比。

MCV2: 按国家计划接种了第二剂麻疹疫苗的儿童的百分比。

HepB3: 存活婴儿接种了三剂乙型肝炎疫苗的百分比。

Hib3: 存活婴儿接种了三剂 B 型流感嗜血杆菌疫苗的百分比。

Rota: 存活婴儿按建议接种了最后一剂轮状病毒疫苗的百分比。

PCV3: 存活婴儿了接种三剂肺炎球菌结合疫苗的百分比。

获得出生保护（PAB）：新生儿通过破伤风类毒素疫苗免予破伤风的百分比。

伴有肺炎症状的就医儿童：在调查前两周因伴有肺炎症状（咳嗽或因胸部问题导致的呼吸过快和困难）而寻求卫生机构和医务人员建议或治疗的 5 岁以下儿童百分比。

通过口服补液盐（ORS）治疗腹泻：在调查前两周因腹泻接受口服补液盐（口服补液盐包或预包装口服补液盐）治疗的 5 岁以下儿童百分比。

伴有发热症状的就医儿童：在调查前两周因发热而寻求卫生机构和医务人员建议或治疗的 5 岁以下儿童百分比。统计中不包括药品供应商、店铺、商店和传统治疗者。在一些国家，特别是非疟疾流行国家，药店也未计入统计。

使用防疟疾蚊帐的儿童：在调查前一晚，睡在经杀虫剂处理的蚊帐下的 5 岁儿童的百分比。

拥有至少一件防疟疾蚊帐的家庭：拥有至少一个经杀虫剂处理的蚊帐的家庭的百分比。

主要数据来源

使用基本的饮用水服务和基本卫生服务：世界卫生组织 / 联合国儿童基金会供水、环境卫生和个人卫生联合监测项目 (JMP)。

免疫接种：世界卫生组织和联合国儿童基金会国家免疫接种覆盖率估算，2016 年修订版。

伴有肺炎症状的就医儿童：人口和健康调查 (DHS)、多指标类集调查 (MICS) 和其他国家的家庭调查。

腹泻治疗口服补液盐 (ORS): DHS、MICS 和其他国家的家庭调查。

疟疾预防和治疗：DHS、MICS、疟疾指标调查 (MIS) 和其他国家家庭调查。

注释

- 表示无法获得相关数据。

x 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。此类数据没有计入区域和全球平均值。2000 年之前的估算数据未显示。

β DPT1 覆盖应该至少不低于 DPT3。若 DPT1 覆盖率低于 DPT3，则说明数据收集和报告过程中存在误差。
联合国儿童基金会和世界卫生组织正与国家和地区系统合作消除这些误差。

^ 一般情况下，建议在出生后第二年注射第二剂麻疹疫苗 (MCV2)，然而，根据许多国家的计划，MCV2 在第二年之后注射。在区域总数的计算过程中，未报告 2016 年 MCV2 数据的国家的覆盖率被认为是 0%，例如，2016 年北美地区的区域覆盖率统计包括美国的 0% 的 MCV2 覆盖。

λ 由于孕妇被接种了两剂或更多破伤风类毒素 (TT) 疫苗，世界卫生组织和联合国儿童基金会采用了一个复杂的统计流程，包括使用行政管理数据、调查 (常规调查和补充调查)、血清学调查和其他疫苗的有关信息来计算新生儿受到破伤风出生保护的百分比。完整的研究方法方法请见 <http://who.int/immunization/monitoring_surveillance/data/en/>。

* 数据是表头指定时间范围内可用的最新年份的数据。

** 不包括中国。

‡ 不包括印度。

表 4 艾滋病

国家和地区	每千名未感染人群中艾滋病病毒感染率 2016			流行病学									干预范围							
				艾滋病病毒携带者 2016			新增艾滋病病毒感染者 2016			艾滋病相关死亡人数 2016			为预防母婴传播接受抗逆转录病毒治疗的孕妇 (%) 2016*	接受抗逆转录病毒治疗的艾滋病病毒感染者 (%) 2016*			多伴侣青少年使用安全套 (%) 2011–2016*		在过去 12 个月中接受艾滋病病毒检测并收到结果的青少年 (%) 2011–2016*	
	所有年龄	五岁以下儿童	15–19 岁青少年	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	所有年龄	五岁以下儿童	15–19 岁青少年	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年		所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	男性	女性	男性	女性
阿富汗	0.03	0.01	0.02	7,500	<500	<500	<1,000	<100	<100	<500	<100	<100	5	7	17	16	–	–	<0.1	1
阿尔巴尼亚	0.08	0.04	0.16	1,700	–	–	<500	–	<100	<100	–	–	–	30	–	–	–	–	0 x	0 x
阿尔及利亚	0.02	0.01	0.05	13,000	<500	<500	<1,000	<100	<200	<200	<100	<100	49	76	>95	77	–	–	–	1
安道尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安哥拉	0.94	0.76	0.81	280,000	23,000	13,000	25,000	3,600	2,400	11,000	2,100	<500	44	22	14	–	39	31	4	16
安圭拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100 x	54 x	–	–
阿根廷	0.13	0.02	0.28	120,000	1,200	3,700	5,500	<100	<1,000	2,400	<100	<100	91	64	>95	–	–	–	–	–
亚美尼亚	0.09	<0.01	0.18	3,300	–	–	<500	–	<100	<200	–	–	–	36	–	–	–	–	0	1
澳大利亚	0.05	<0.01	0.02	25,000	<100	<100	1,100	<100	<100	<500	<100	<100	>95	90	93	–	–	–	–	–
奥地利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿塞拜疆	0.1	0.01	0.05	9,200	<200	<100	<1,000	<100	<100	<500	<100	<100	75	30	76	36	–	–	–	–
巴哈马	–	–	–	8,200	–	–	–	–	–	–	–	–	–	28	–	–	–	–	–	–
巴林	0.04	0.02	0.02	<500	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	42	–	–	–	–	–	–
孟加拉国	0.01	<0.01	<0.01	12,000	<500	<500	1,500	<100	<100	1,000	<100	<100	17	16	39	23	–	–	–	–
巴巴多斯	0.58	0.08	0.33	2,600	–	–	<200	–	<100	<100	–	–	–	46	–	–	–	–	–	10
白俄罗斯	0.20	0.01	0.13	19,000	<100	<200	1,800	<100	<100	<200	<100	<100	92	45	>95	–	–	–	15	15
比利时	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
伯利兹	0.75	0.46	1.48	4,300	<200	<500	<500	<100	<100	<200	<100	<100	35	32	64	–	–	–	–	14
贝宁	0.34	0.25	0.58	67,000	6,300	5,100	3,600	<500	<1,000	2,400	<500	<200	>95	57	32	–	43	38	6	7
不丹	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3 x
玻利维亚	0.10	0.01	0.21	19,000	<500	<1,000	1,100	<100	<500	<1,000	<100	<100	68	25	43	40	43 x	–	1 x	–
波黑	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	<0.1	<0.1
博茨瓦纳	5.52	2.30	7.18	360,000	12,000	17,000	10,000	<1,000	1,400	3,900	<500	<500	>95	83	60	77	–	–	–	–
巴西	0.24	0.04	0.48	830,000	11,000	30,000	48,000	<1,000	8,200	14,000	<1,000	<500	89	60	37	32	–	–	–	–
英属维京群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
保加利亚	–	–	–	3,500	–	–	<500	–	–	<200	–	–	–	26	–	–	–	–	–	–
布基纳法索	0.19	0.18	0.47	95,000	10,000	12,000	3,400	<1,000	<1,000	3,100	<500	<500	83	60	24	–	76 x,p	57 x,p	4 x	8 x
布隆迪	0.20	0.20	0.15	84,000	12,000	8,100	2,200	<500	<200	2,900	<1,000	<500	84	61	25	–	–	–	8	13
佛得角	–	–	–	2,800	<200	<200	<200	<100	–	<100	<100	<100	>95	57	65	40	–	–	–	–
柬埔寨	0.04	0.05	0.08	71,000	4,200	3,300	<1,000	<100	<200	1,800	<100	<100	75	80	87	–	–	–	3	7
喀麦隆	1.39	1.09	2.41	560,000	46,000	40,000	32,000	4,000	5,900	29,000	3,200	1,400	74	37	18	–	70	52	7	15
加拿大	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
中非	1.80	0.80	1.51	130,000	9,200	8,700	8,700	<1,000	<1,000	7,300	<1,000	<500	81	24	18	25	50 x	28 x	7 x	15 x
乍得	0.34	0.38	0.38	110,000	11,000	7,600	4,800	<1,000	<1,000	2,800	<1,000	<500	63	39	14	–	–	54	2	5
智利	0.28	0.08	0.59	61,000	<500	2,200	5,000	<100	<1,000	–	–	–	38	53	35	7	–	–	–	–
中国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥伦比亚	0.12	0.01	0.22	120,000	<1,000	3,500	5,600	<100	<1,000	2,800	<100	<100	>95	–	–	–	–	45 x	–	8 x
科摩罗	0.01	0.01	0.02	<200	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	35	–	–	51 p	–	3	2
刚果 (布)	1.65	1.39	1.38	91,000	6,000	4,100	7,600	1,100	<1,000	3,800	<1,000	<200	16	23	25	–	56	46	4	8
库克群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥斯达黎加	0.19	0.02	0.36	13,000	<100	<500	<1,000	<100	<200	<500	<100	<100	65	49	80	–	–	59 p	–	9
科特迪瓦	0.86	0.87	0.6	460,000	36,000	25,000	20,000	3,300	1,500	25,000	2,600	1,100	73	41	25	–	70	32	5	10
克罗地亚	0.02	<0.01	0.05	1,500	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	70	–	–	–	–	–	–
古巴	0.29	0.05	0.68	25,000	<200	1,100	3,300	<100	<500	<200	<100	<100	63	70	24	9	–	79 p	16	19
塞浦路斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
捷克	0.04	<0.01	0.08	3,400	–	–	<500	–	<100	<100	–	–	–	52	–	–	–	–	–	–
朝鲜	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
刚果 (金)	0.17	0.21	0.24	370,000	48,000	32,000	13,000	2,900	2,100	19,000	2,800	1,400	70	42	30	–	17	12	1	5
丹麦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
吉布提	0.58	0.68	0.4	8,600	<1,000	<1,000	<500	<100	<100	<1,000	<100	<100	35	26	9	10	–	–	–	–
多米尼克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	74 x	86 x	–	–
多米尼加	0.24	0.07	0.52	67,000	1,700	3,100	2,500	<100	<500	2,200	<100	<100	83	46	45	30	–	40	–	11
厄瓜多尔	–	–	–	33,000	<500	1,400	1,900	<100	–	<1,000	<100	<100	>95	52	>95	–	–	–	–	–
埃及	0.02	<0.01	0.04	11,000	<500	<1,000	1,600	<100	<500	<500	<100	<100	18	27	38	–	–	–	–	–
萨尔瓦多	0.16	0.09	0.31	24,000	<500	<1,000	<1,000	<100	<200	<1,000	<100	<100	44	48	50	–	–	31 p	8	8
赤道几内亚	2.71	1.35	2.36	35,000	2,400	1,300	2,300	<200	<200	<1,000	<200	<100	90	43	16	–	31	17	7	27
厄立特里亚	0.15	0.22	0.11	15,000	1,500	1,300	<1,000	<200	<100	<1,000	<200	<100	37	59	34	–	–	–	–	–
爱沙尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
埃塞俄比亚	0.33	0.26	0.23	710,000	62,000	67,000	30,000	3,800	2,700	20,000	2,900	2,500	69	59	35	–	57 p	–	9	12
斐济	–	–	–	<1,000	–	–	<200	–	–	<100	–	–	–	32	–	–	–	–	–	–

表 4 艾滋病

国家和地区	每千名未感染人群中艾滋病病毒感染率 2016			流行病学									干预范围							
				艾滋病病毒携带者 2016			新增艾滋病病毒感染者 2016			艾滋病相关死亡人数 2016			为预防母婴传播接受抗逆转录病毒治疗的孕妇 (%) 2016*	接受抗逆转录病毒治疗的艾滋病病毒感染者 (%) 2016*			多伴侣青少年使用安全套 (%) 2011–2016*		在过去 12 个月中接受艾滋病病毒检测并收到结果的青少年 (%) 2011–2016*	
	所有年龄	五岁以下儿童	15–19 岁青少年	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	所有年龄	五岁以下儿童	15–19 岁青少年	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年		所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	男性	女性	男性	女性
芬兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
法国	0.09	0.01	0.25	180,000	<500	2,800	6,000	<100	<1,000	<1,000	<100	<100	>95	78	>95	–	–	–	–	–
加蓬	0.92	0.95	1.57	48,000	3,700	2,900	1,700	<500	<500	1,500	<500	<100	76	63	39	61	77	58	6	20
冈比亚	0.65	0.47	0.23	20,000	1,600	<1,000	1,300	<200	<100	1,100	<200	<100	69	30	33	–	–	–	2	6
格鲁吉亚	0.28	0.06	0.15	12,000	<100	<100	1,100	<100	<100	<500	<100	<100	46	32	50	62	–	–	–	2 x
德国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
加纳	0.78	0.79	0.83	290,000	32,000	23,000	20,000	3,000	2,200	15,000	2,500	1,100	56	34	15	–	–	22 p	1	5
希腊	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
格林纳达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	80 x	92 x	–	–
危地马拉	0.18	0.15	0.35	46,000	1,800	2,300	2,900	<500	<1,000	1,600	<200	<100	19	36	42	25	66	38	2	5
几内亚	0.67	0.68	1.08	120,000	10,000	8,700	8,300	1,300	1,400	5,800	<1,000	<500	43	35	18	–	46 p	30	1	3
几内亚比绍	0.72	0.72	0.56	36,000	4,200	2,100	1,300	<500	<200	2,000	<500	<200	85	33	15	–	60	41	2	5
圭亚那	0.77	0.32	1.62	8,500	<500	<1,000	<1,000	<100	<200	<200	<100	<100	66	58	69	–	83 p	–	10	16
海地	0.77	0.50	0.59	150,000	7,200	6,200	7,900	<1,000	<1,000	4,600	<500	<200	71	55	49	53	58	42	4	9
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	0.11	0.05	0.21	21,000	<1,000	1,300	<1,000	<100	<200	<1,000	<100	<100	54	51	69	60	73	39	3	10
匈牙利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
冰岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
印度	0.06	–	–	2,100,000	130,000	130,000	80,000	9,100	16,000	62,000	7,000	3,100	41	49	33	–	39 x	–	0 x	1 x
印度尼西亚	0.19	0.13	0.29	620,000	14,000	17,000	48,000	3,200	6,300	38,000	1,900	<500	14	13	21	–	–	–	–	–
伊朗	0.06	0.01	0.03	66,000	1,000	<1,000	5,000	<100	<200	4,000	<100	<100	51	14	28	19	–	–	–	–
伊拉克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0
爱尔兰	0.06	<0.01	0.03	6,200	<100	<100	<500	<100	<100	–	–	–	>95	77	>95	–	–	–	–	–
以色列	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
意大利	0.06	0.02	0.04	130,000	<1,000	<500	3,600	<100	<200	–	–	–	58	80	94	–	–	–	–	–
牙买加	–	–	–	30,000	<500	1,300	1,700	<100	–	1,300	<100	<100	>95	35	>95	–	75	56 p	20	35
日本	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
约旦	<0.01	<0.01	0.01	<500	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	55	–	–	–	–	–	–
哈萨克斯坦	0.16	0.03	0.08	26,000	<500	<500	2,900	<100	<100	<1,000	<100	<100	87	31	89	>95	94 p	–	–	11
肯尼亚	1.46	0.87	2.69	1,600,000	120,000	140,000	62,000	6,100	14,000	36,000	4,800	3,300	80	64	65	–	64	26	27	35
基里巴斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	29 x	–	–	–
科威特	0.02	0.01	0.03	<500	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	80	–	–	–	–	–	–
吉尔吉斯斯坦	0.13	0.02	0.07	8,500	<200	<200	<1,000	<100	<100	<500	<100	<100	–	28	88	>95	–	–	–	11
老挝	0.10	0.10	0.10	11,000	<1,000	<500	<1,000	<100	<100	<500	<100	<100	50	41	34	–	–	–	1	1
拉脱维亚	0.23	0.02	0.63	6,600	<100	<200	<500	<100	<100	<500	<100	<100	>95	26	93	–	–	–	–	–
黎巴嫩	0.02	0.02	0.05	2,200	–	–	<200	–	<100	<100	–	–	–	51	–	–	–	–	–	–
莱索托	12.68	7.57	13.73	330,000	–	–	21,000	–	2,900	9,900	–	–	66	53	–	–	80	58	25	41
利比里亚	0.66	0.47	1.49	43,000	4,200	5,000	2,900	<500	<1,000	2,800	<500	<500	70	19	11	–	22 p	27	4	13
利比亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
立陶宛	0.09	<0.01	0.05	2,900	–	–	<500	–	<100	<200	–	–	–	23	–	–	–	–	–	–
卢森堡	0.18	0.03	0.40	–	–	–	<200	<100	<100	<100	<100	<100	56	–	–	–	–	–	–	–
马达加斯加	0.18	0.09	0.37	31,000	1,900	3,200	4,300	<500	<1,000	1,600	<500	<100	3	5	2	52	5	6 p	1	2
马拉维	2.29	1.61	2.58	1,000,000	110,000	90,000	36,000	4,300	4,800	24,000	4,100	3,200	84	66	49	–	59	44	22	32
马来西亚	0.19	0.01	0.07	97,000	<500	<1,000	5,700	<100	<200	7,000	<100	<100	73	37	>95	71	–	–	–	–
马尔代夫	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马里	0.33	0.51	0.62	110,000	14,000	9,900	5,900	1,600	1,200	6,100	<1,000	<500	35	35	21	7	47	26	1	8
马耳他	–	–	–	<500	–	–	<100	–	–	<100	–	–	–	75	–	–	–	–	–	–
马绍尔群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
毛里塔尼亚	–	–	–	11,000	<1,000	<1,000	<500	<100	–	<1,000	<100	<100	34	23	23	15	–	–	–	–
毛里求斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
墨西哥	0.10	0.02	0.19	220,000	2,500	7,200	12,000	<500	2,200	4,200	<200	<100	58	60	74	28	–	36 p	–	7
密克罗尼西亚联邦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩纳哥	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
蒙古	0.01	<0.01	0.02	<500	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	33	–	–	78 p	–	–	–
黑山	0.11	0.05	0.30	<500	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	60	–	–	64 p	–	<0.1	0
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	0.03	0.01	0.06	22,000	<500	<1,000	<1,000	<100	<200	<1,000	<100	<100	62	48	>95	–	–	–	–	–
莫桑比克	3.63	2.77	3.03	1,800,000	200,000	120,000	83,000	13,000	9,000	62,000	9,200	4,400	80	54	38	–	39	43 p	10	25
缅甸	0.22	0.12	0.49	230,000	9,300	11,000	11,000	<1,000	2,300	7,800	<500	<200	87	55	78	–	–	–	2	1
纳米比亚	4.37	1.32	5.31	230,000	15,000	13,000	9,600	<500	1,300	4,300	<500	<500	>95	64	66	–	75	61	14	29
瑙鲁	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
尼泊尔	0.03	0.02	0.02	32,000	1,200	<1,000	<1,000	<100	<100	1,700	<100	<100	64	40	83	–	–	–	3	3

表 4 艾滋病

国家和地区	每千名未感染人群中艾滋病病毒感染率 2016			流行病学：艾滋病病毒携带者 2016			流行病学：新增艾滋病病毒感染者 2016			流行病学：艾滋病相关死亡人数 2016			干预范围：为预防母婴传播接受抗逆转录病毒治疗的孕妇 (%) 2016*	干预范围：接受抗逆转录病毒治疗的艾滋病病毒感染者 (%) 2016*			干预范围：多伴侣青少年使用安全套 (%) 2011–2016*		干预范围：在过去 12 个月中接受艾滋病病毒检测并收到结果的青少年 (%) 2011–2016*	
	所有年龄	五岁以下儿童	15–19 岁青少年	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	所有年龄	五岁以下儿童	15–19 岁青少年	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年		所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	男性	女性	男性	女性
荷兰	0.03	<0.01	0.07	23,000	<100	<500	<500	<100	<100	<200	<100	<100	>95	80	>95	–	–	–	–	–
新西兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
尼加拉瓜	0.06	0.01	0.13	8,900	<200	<500	<500	<100	<100	<500	<100	<100	>95	43	71	33	–	–	–	–
尼日尔	0.09	0.13	0.18	48,000	5,800	4,400	1,800	<1,000	<500	3,400	<500	<500	52	32	17	14	–	–	2	4
尼日利亚	1.23	1.19	2.18	3,200,000	270,000	240,000	220,000	37,000	40,000	160,000	24,000	7,900	32	30	21	–	46 p	38	2	4
纽埃	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
挪威	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿曼	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴基斯坦	0.10	0.04	0.05	130,000	3,300	2,300	19,000	<1,000	<1,000	5,500	<500	<100	4	7	10	85	–	–	–	–
帕劳	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴拿马	0.34	0.08	0.7	21,000	–	–	1,300	–	<500	<1,000	–	–	–	54	–	–	–	–	–	–
巴布亚新几内亚	0.37	0.42	0.27	46,000	3,400	2,000	2,800	<500	<500	1,100	<500	<100	33	52	37	–	–	–	–	–
巴拉圭	0.20	0.05	0.38	19,000	<500	<1,000	1,300	<100	<500	<1,000	<100	<100	71	35	55	25	–	50 x	–	–
秘鲁	–	–	–	70,000	1,300	2,400	2,700	<100	–	2,200	<100	<100	85	60	73	15	–	20	–	–
菲律宾	0.11	0.01	0.25	56,000	<500	5,200	10,000	<200	2,400	<1,000	<100	<100	12	32	10	3	–	–	–	<0.1
波兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
葡萄牙	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卡塔尔	0.02	0.03	0.04	<100	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	86	–	–	–	–	–	–
韩国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩尔多瓦	0.38	0.06	0.19	15,000	<200	<200	1,600	<100	<100	<500	<100	<100	>95	29	83	55	–	–	6	10
罗马尼亚	0.04	<0.01	0.10	16,000	<100	<500	<1,000	<100	<200	<200	<100	<100	>95	68	>95	66	–	–	–	–
俄罗斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卢旺达	0.70	0.50	0.85	220,000	16,000	16,000	7,500	<1,000	<1,000	3,300	<1,000	<500	82	80	55	–	–	–	22	27
圣基茨和尼维斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	54 x	50 x	–	–
圣卢西亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	12
圣文森特和格林纳丁斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
萨摩亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	1 x	0 x
圣马力诺	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	79	–	8	22
沙特阿拉伯	0.02	0.01	0.01	8,200	<500	<200	<500	<100	<100	<500	<100	<100	39	60	48	>95	–	–	–	–
塞内加尔	0.08	0.16	0.12	41,000	4,800	2,900	1,100	<500	<200	1,900	<500	<200	55	52	26	31	–	–	6	10
塞尔维亚	0.03	0.01	0.06	2,700	–	–	<500	–	<100	<100	–	–	–	62	–	–	63 x	–	1 x	1 x
塞舌尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞拉利昂	–	–	–	67,000	4,400	5,000	5,300	<500	–	2,800	<500	<200	87	26	18	–	24	10	3	11
新加坡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛伐克	0.02	<0.01	0.04	<1,000	–	–	<200	–	<100	<100	–	–	–	59	–	–	–	–	–	–
斯洛文尼亚	0.03	<0.01	0.06	<1,000	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
所罗门群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	54 x,p	15 x,p	–	–
索马里	0.17	0.18	0.13	24,000	2,500	1,400	1,800	<500	<200	1,700	<500	<100	7	11	5	–	–	–	–	–
南非	5.58	2.19	10.51	7,100,000	320,000	370,000	270,000	12,000	50,000	110,000	9,300	6,200	>95	56	55	–	88	–	29	38
南苏丹	1.35	1.25	1.08	200,000	18,000	10,000	16,000	2,400	1,500	13,000	1,700	<500	29	10	5	–	–	6 x,p	–	4 x
西班牙	0.09	<0.01	0.21	140,000	<100	1,200	3,900	<100	<500	–	–	–	>95	77	>95	–	–	–	–	–
斯里兰卡	0.03	<0.01	0.06	4,000	–	–	<1,000	–	<100	<200	–	–	–	27	–	–	–	–	–	–
巴勒斯坦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
苏丹	0.13	0.10	0.26	56,000	3,000	3,800	5,000	<1,000	1,100	3,000	<500	<100	4	10	16	–	–	–	–	–
苏里南	0.62	0.17	1.35	4,900	<200	<500	<500	<100	<100	<200	<100	<100	89	48	81	36	–	86 x,p	–	11 x
斯威士兰	9.37	4.50	11.91	220,000	15,000	15,000	8,800	<1,000	1,400	3,900	<1,000	<500	95	79	64	91	–	–	30	41
瑞典	0.06	<0.01	0.14	11,000	<100	<200	<1,000	<100	<100	<100	<100	<100	>95	83	>95	–	–	–	–	–
瑞士	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
叙利亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塔吉克斯坦	0.15	0.02	0.07	14,000	<500	<500	1,300	<100	<100	<1,000	<100	<100	85	30	88	90	–	–	–	1
泰国	0.10	0.01	0.23	450,000	4,100	9,700	6,400	<100	<1,000	16,000	<100	<100	95	69	86	>95	–	–	4	6
前南斯拉夫的马其顿共和国	0.02	<0.01	0.03	<500	–	–	<100	–	<100	<100	–	–	–	48	–	–	–	–	–	–
东帝汶	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
多哥	0.59	0.65	0.49	100,000	12,000	7,600	4,100	<1,000	<500	5,100	<1,000	<500	86	51	26	27	–	–	7	11
托克劳群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
汤加	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	2	0
特立尼达和多巴哥	0.29	0.05	0.60	11,000	<100	<500	<500	<100	<100	<500	<100	<100	95	62	>95	–	–	–	–	–
突尼斯	0.03	0.01	0.06	2,900	–	–	<500	–	<100	<100	–	–	–	29	–	–	–	–	–	<0.1
土耳其	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
土库曼斯坦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	5
特克斯和凯科斯群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

表 4 艾滋病

国家和地区	每千名未感染人群中艾滋病病毒感染率 2016			流行病学									干预范围							
				艾滋病病毒携带者 2016			新增艾滋病病毒感染者 2016			艾滋病相关死亡人数 2016			为预防母婴传播接受抗逆转录病毒治疗的孕妇 (%) 2016*	接受抗逆转录病毒治疗的艾滋病病毒感染者 (%) 2016*			多伴侣青少年使用安全套 (%) 2011–2016*		在过去 12 个月中接受艾滋病病毒检测并收到结果的青少年 (%) 2011–2016*	
	所有年龄	五岁以下儿童	15–19 岁青少年	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	所有年龄	五岁以下儿童	15–19 岁青少年	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	2016*	所有年龄	15 岁以下儿童	10–19 岁青少年	男性	女性	男性	女性
乌干达	1.50	0.69	2.55	1,400,000	130,000	120,000	52,000	4,600	10,000	28,000	5,800	3,800	>95	67	47	–	52	26	28	39
乌克兰	0.38	0.17	0.57	240,000	4,000	5,100	17,000	<500	1,200	8,500	<200	<100	84	37	64	–	90	–	10	7
阿联酋	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
英国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
坦桑尼亚	1.19	1.28	1.04	1,400,000	110,000	98,000	55,000	10,000	5,500	33,000	6,500	3,200	84	62	48	–	45	38	13	21
美国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
乌拉圭	–	–	–	12,000	<100	<500	<1,000	<100	–	<500	<100	<100	83	53	>95	–	–	67 p	–	7
乌兹别克斯坦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
瓦努阿图	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
委内瑞拉	0.21	0.1	0.44	120,000	2,500	4,400	6,500	<500	1,200	2,500	<200	<100	48	–	–	–	–	–	–	–
越南	0.12	0.04	0.06	250,000	5,800	3,200	11,000	<500	<500	8,000	<200	<100	66	47	84	–	–	–	–	4
也门	0.04	0.02	0.08	9,900	<500	<1,000	1,100	<100	<500	<500	<100	<100	8	18	21	–	–	–	–	–
赞比亚	4.08	3.28	6.46	1,200,000	94,000	95,000	59,000	8,900	11,000	21,000	5,700	2,300	83	65	52	–	38	33	19	33
津巴布韦	3.03	1.36	3.50	1,300,000	–	–	40,000	–	5,800	30,000	–	–	93	75	–	–	71	–	19	30
总计																				
东亚和太平洋	0.07	0.03	0.11	2,800,000	48,000	60,000	160,000	5,100	15,000	100,000	3,000	<1,000	54	48	62	–	–	–	–	–
欧洲和中亚	0.25	0.02	0.19	2,400,000	–	–	220,000	–	9,900	49,000	–	–	–	46	–	–	–	–	–	–
东欧和中亚	0.47	0.03	0.28	1,600,000	–	–	190,000	–	7,200	41,000	–	–	–	29	–	–	–	–	–	–
西欧	0.06	0.01	0.11	840,000	–	–	29,000	–	2,700	8,400	–	–	–	77	–	–	–	–	–	–
拉丁美洲和加勒比地区	0.19	0.05	0.36	2,100,000	34,000	77,000	120,000	2,600	19,000	45,000	2,000	<1,000	75	57	53	–	–	–	–	–
中东和北非	0.03	0.01	0.04	150,000	3,000	4,000	11,000	<500	1,100	6,300	<200	<100	37	33	62	–	–	–	–	–
北美	–	0.01	0.24	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
南亚	0.06	0.02	0.03	2,300,000	140,000	130,000	100,000	10,000	18,000	71,000	7,600	3,100	38	46	33	–	–	–	–	–
撒哈拉以南非洲	1.23	0.87	1.83	25,700,000	1,900,000	1,700,000	1,200,000	140,000	190,000	730,000	100,000	50,000	78	54	42	–	49	32	10	15
东部和南部非洲	1.68	1.01	2.34	19,600,000	1,400,000	1300,000	800,000	79,000	130,000	420,000	59,000	34,000	88	60	51	–	54	–	16	24
西部和中部非洲	0.78	0.74	1.25	6,100,000	540,000	450,000	360,000	60,000	62,000	300,000	43,000	16,000	49	34	21	–	43	32	3	6
最不发达国家	0.54	0.46	0.70	10,800,000	980,000	800,000	490,000	69,000	68,000	320,000	52,000	27,000	81	56	40	–	–	–	8	13
全球	**0.26**	**0.29**	**0.55**	**36,700,000**	**2,100,000**	**2,100,000**	**1,800,000**	**160,000**	**260,000**	**1,000,000**	**120,000**	**55,000**	**76**	**53**	**43**	**–**	**–**	**–**	**–**	**–**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

每千名未感染人群中艾滋病病毒感染率：2016 年，每一千名未感染人群中新增艾滋病病毒感染估算人数。数据覆盖儿童（5 岁以下）、青少年（15-19 岁）和所有年龄。

艾滋病病毒携带者：2016 年艾滋病病毒携带者估算人数。数据覆盖儿童（0-14 岁）、青少年（10-19 岁）和所有年龄。

新增艾滋病病毒感染者：2016 年新增艾滋病病毒感染估算人数。数据覆盖儿童（5 岁以下）、青少年（15-19 岁）和所有年龄。

艾滋病相关死亡人数：2016 年艾滋病相关死亡估算人数。数据覆盖儿童（0-14 岁）、青少年（10-19 岁）和所有年龄。

为预防母婴传播（PMTCT）接受抗逆转录病毒治疗（ARVs）的孕妇：2016 年为预防母婴传播（PMTCT）接受抗逆转录病毒治疗（ARVs）有效治疗方案（单剂奈韦拉平除外）的感染艾滋病病毒孕妇估算人数的百分比。

接受抗逆转录病毒治疗（ART）的艾滋病病毒感染者：2016 年接受抗逆转录病毒治疗（ART）的艾滋病病毒感染者估算人数的百分比。数据含儿童（0-14 岁）、青少年（10-19 岁）和所有年龄。

多伴侣青少年使用避孕套情况：在过去 12 个月中拥有超过 1 名性伴侣的男性和女性青少年（15-19 岁）中，报告了在上次性行为中使用了避孕套的人数百分比。

在过去 12 个月中接受了艾滋病病毒检测并收到结果的青少年：2011-2016 年，在过去 12 个月中接受了艾滋病病毒检测并收到最近一次检测结果的男性和女性青少年百分比。

主要数据来源

每千名未感染人群中艾滋病病毒感染率：2017 年 7 月，联合国艾滋病规划署（UNAIDS）2017 年估算

艾滋病病毒携带者：2017 年 7 月，联合国艾滋病规划署（UNAIDS）2017 年估算

新增艾滋病病毒感染者：2017 年 7 月，联合国艾滋病规划署（UNAIDS）2017 年估算

艾滋病相关死亡人数：2017 年 7 月，联合国艾滋病规划署（UNAIDS）2017 年估算

为预防母婴传播（PMTCT）接受抗逆转录病毒治疗（ARVs）的孕妇：2017 年 7 月，联合国艾滋病规划署（UNAIDS）2017 年估算

接受抗逆转录病毒治疗（ART）的艾滋病病毒感染者：2017 年 7 月，联合国艾滋病规划署（UNAIDS）2017 年评估

多伴侣青少年使用避孕套情况：联合国儿童基金会全球数据库，基于多指标类集调查（MICS）、人口与健康调查（DHS）、艾滋病指数调查（AIS）以及其他国家家庭调查。

在过去 12 个月中接受了艾滋病病毒检测并收到结果的青少年：联合国儿童基金会全球数据库，基于 MICS、DHS、AIS 以及其他国家家庭调查。

注释

– - 表示无法获得相关数据。

x 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。此类数据没有计入区域和全球平均值。2006 年之前的估算数据未显示

p 基于小分母数据（通常指 25-49 件未加权案例）。基于 25 件以下未加权案例的数据不显示。

* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。

表 5 教育

国家和地区	青年 (15–24 岁) 识字率 (%)		每 100 人中拥有的数量		参加学前教育		参加小学教育										参加初中教育			
					毛入学率 (%)		毛入学率 (%)		净入学率 (%)		净在校率 (%)		小学学龄儿童失学率 (%)		达到小学毕业年级的儿童百分比 (%)		净入学率 (%)		净在校率 (%)	
	2011–2016*		2016		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*	
	男性	女性	移动电话	互联网用户	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
阿富汗	62	32	66	11	–	–	132	91	–	–	73	53	–	–	–	–	62	38	48	28
阿尔巴尼亚	99	99	105	66	90	87	116	112	96	95	92	93	3	5	95	96	91	90	90 x	92 x
阿尔及利亚	96 x	92 x	117	43	79	79	120	113	–	–	98	97	–	–	93	95	–	–	82	85
安道尔	100	100	87	98	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	71	70	–	–	–	–
安哥拉	85	71	55	13	64	94	157	100	95	73	76	76	5	27	–	–	–	–	32	31
安圭拉	–	–	178 x	82	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	–	–	194	73	97	95	100	94	88	86	–	–	9	10	–	–	78	82	–	–
阿根廷	99	99	151	70	72	73	110	110	100	99	98	99	0	1	96	96	–	–	75	77
亚美尼亚	100	100	115	62	52	53	98	98	96	96	100	99	3	4	100	99	–	–	97	98
澳大利亚	–	–	110	88	127	123	102	102	97	97	–	–	3	3	–	–	–	–	–	–
奥地利	–	–	166	84	103	104	104	102	–	–	–	–	–	–	99	100	–	–	–	–
阿塞拜疆	100	100	106	78	24	24	107	106	95	93	69 y	67y	5	7	100	95	85	82	–	–
巴哈马	–	–	92	80	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴林	99 x	98 x	217	98	56	55	101	102	96	97	86 x	87 x	2	2	99	97	90	88	–	–
孟加拉国	91	94	78	18	31	31	116	125	–	–	90	93	–	–	–	–	61	75	51	60
巴巴多斯	–	–	115	80	83	86	93	94	90	92	100	99	9	8	–	–	80	87	89	89
白俄罗斯	100 x	100 x	124	71	106	101	101	101	95	96	93	90	5	4	98	99	–	–	94	97
比利时	–	–	111	87	117	116	104	104	99	99	–	–	1	1	92	95	85	87	–	–
伯利兹	–	–	64	45	49	50	116	110	97	95	96	97	0	1	96	94	70	73	–	–
贝宁	64	41	80	12	24	24	134	124	100	88	77	72	0	12	59	56	49	41	40	34
不丹	90	84	89	42	25	27	97	103	85	87	96	95	12	10	78	79	57	67	52	54
玻利维亚	99	99	91	40	71	71	98	96	89	88	97 x	97 x	9	11	96	97	64	66	–	–
波黑	100	100	89	69	–	–	–	–	–	–	97	95	–	–	96	98	–	–	94	96
博茨瓦纳	92 x	96 x	159	39	18	18	109	106	90	92	–	–	9	8	93	95	46	57	–	–
巴西	98	99	119	60	93	92	117	114	92	93	97	97	6	5	–	–	76	80	–	–
英属维京群岛	–	–	199 x	38 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	99	100	121	75	71	73	108	108	–	–	–	–	–	–	98	95	–	–	–	–
保加利亚	98	98	127	60	84	82	98	97	94	93	–	–	5	5	96	96	81	78	–	–
布基纳法索	57	44	84	14	4	4	90	86	71	67	54	50	29	32	62	71	27	26	19	17
布隆迪	85	75	48	5	13	13	123	124	93	95	85	84	6	4	41	48	21	25	12	11
佛得角	98	99	122	48	74	73	113	107	97	97	–	–	3	3	88	90	66	75	–	–
柬埔寨	88 x	86 x	125	26	17	19	117	116	94	96	92	94	6	4	41	55	44	49	47	54
喀麦隆	85 x	76 x	68	25	38	38	123	111	97	87	87	84	0	9	65	67	44	40	51	49
加拿大	–	–	84	90	74	73	100	101	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
中非	49 x	27 x	25	4	6	6	107	80	79	62	78	68	21	38	47	45	16	9	17	13
乍得	41	22	44	5	1	1	115	88	89	69	53	47	11	31	54	46	–	–	16	11
智利	99	99	127	66	88	86	103	100	94	94	91 y	92 y	6	6	99	100	75	82	–	–
中国	100 x	100 x	97	53	83	84	104	104	–	–	97 y	97 y	–	–	–	–	–	–	–	–
哥伦比亚	98	99	117	58	85	84	115	112	91	91	94	95	7	7	86	91	72	78	74	81
科摩罗	74	70	58	8	20	21	107	99	81	78	84	84	17	20	65	78	38	42	45	52
刚果 (布)	86	77	113	8	14	14	107	115	88	95	96	97	11	3	–	–	–	–	65	61
库克群岛	–	–	56 x	54	84	97	106	99	97	93	–	–	2	3	79	74	90	91	–	–
哥斯达黎加	99	99	159	66	53	52	110	109	97	96	96	96	3	4	93	95	74	76	71	73
科特迪瓦	59	47	126	27	7	7	99	88	84	75	79	74	16	25	85	80	39	28	26	20
克罗地亚	100	100	104	73	64	61	98	98	89	89	–	–	3	0	99	99	91	92	–	–
古巴	100	100	35	39	102	103	100	95	92	92	–	–	8	8	94	95	91	95	–	–
塞浦路斯	100	100	134	76	81	80	99	99	97	98	–	–	2	2	98	97	94	95	–	–
捷克	–	–	115	76	107	104	100	100	–	–	–	–	–	–	99	100	–	–	–	–
朝鲜	100 x	100 x	14	0 x	51	51	–	–	–	–	99	99	–	–	–	–	57	57	–	–
刚果 (金)	91	80	39	6	4	4	112	102	–	–	88	85	–	–	56	55	–	–	39	31
丹麦	–	–	123	97	96	96	102	101	98	98	–	–	1	1	100	100	89	94	–	–
吉布提	–	–	38	13	5	5	69	62	61	54	71 y	68 y	39	46	80	71	44	37	–	–
多米尼克	–	–	107	67	87	88	117	115	–	–	–	–	–	–	81	77	–	–	–	–
多米尼加	97	98	81	61	43	45	108	99	88	86	94	96	11	12	77	81	48	58	58	72
厄瓜多尔	99	99	84	54	70	73	107	114	91	93	97 y	97 y	3	1	81	83	74	78	–	–
埃及	94	90	114	39	31	30	104	104	98	98	97	97	1	1	–	–	83	88	84	86
萨尔瓦多	97	98	141	29	71	73	111	107	91	92	95	96	8	7	76	80	67	72	69	73
赤道几内亚	98 x	97 x	66	24	58	58	80	78	55	56	61 x	60 x	43	43	72	72	22	24	–	–
厄立特里亚	91 x	83 x	7	1	13	13	53	46	41	37	83 y	79 y	59	63	72	74	20	19	63 y	55 y
爱沙尼亚	100	100	149	87	90	87	98	99	94	95	–	–	6	4	98	98	–	–	–	–
埃塞俄比亚	63 x	47 x	51	15	31	30	107	97	89	82	64 y	67 y	11	17	37	39	35	33	21	26
斐济	–	–	103	47	–	–	106	105	97	98	–	–	2	2	98	96	87	91	–	–

国家和地区	青年 (15–24 岁) 识字率 (%)		每 100 人中拥有的数量		参加学前教育		参加小学教育										参加初中教育			
					毛入学率 (%)		毛入学率 (%)		净入学率 (%)		净在校率 (%)		小学学龄儿童失学率 (%)		达到小学毕业年级的儿童百分比 (%)		净入学率 (%)		净在校率 (%)	
	2011–2016*		2016		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*	
	男性	女性	移动电话	互联网用户	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
芬兰	–	–	134	88	79	79	102	101	99	100	–	–	1	0	100	100	96	97	–	–
法国	–	–	103	86	109	109	106	105	99	99	–	–	1	0	–	–	–	–	–	–
加蓬	87	89	144	48	36	38	144	140	–	–	97	98	–	–	–	–	–	–	51	59
冈比亚	66	56	140	19	37	39	90	94	71	78	65	66	28	20	73	77	35	41	32	32
格鲁吉亚	100	100	129	50	–	–	116	118	–	–	98	97	–	–	99	99	93	91	99 y	99 y
德国	–	–	115	90	112	111	105	105	–	–	–	–	–	–	97	96	–	–	–	–
加纳	88 x	83 x	139	35	117	119	107	110	87	88	70	70	13	11	85	82	50	50	33	35
希腊	99	99	113	69	49	49	98	97	97	96	–	–	3	4	92	92	95	94	–	–
格林纳达	–	–	111	56	89	83	107	103	96	95	–	–	2	2	–	–	79	82	–	–
危地马拉	95	93	115	35	44	45	104	100	86	85	94	93	12	12	75	74	47	46	54	50
几内亚	57	37	85	10	15	15	99	84	81	70	63	58	16	28	67	65	35	24	32	26
几内亚比绍	71	50	70	4	–	–	–	–	–	–	62	62	–	–	–	–	–	–	10	9
圭亚那	96	97	66	36	95	93	87	84	83	80	97	97	14	16	90	95	77	75	92	95
海地	74 x	70 x	61	12	–	–	–	–	–	–	83	84	–	–	–	–	–	–	19	26
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	95	97	91	30	45	47	111	110	92	94	95 y	92 y	7	6	74	82	43	50	48	57
匈牙利	–	–	119	79	80	78	102	101	91	90	–	–	4	4	98	98	90	89	–	–
冰岛	–	–	118	98	97	97	100	99	100	99	–	–	0	1	97	99	96	98	–	–
印度	90	82	87	30	13	12	103	115	92	93	85 x	82 x	3	2	82	81	64	69	–	–
印度尼西亚	100	100	149	25	57	59	107	104	90	89	99	99	9	10	–	–	74	79	85 y	89 y
伊朗	98	98	100	53	51	50	106	112	–	–	96	97	–	–	98	97	90	92	–	–
伊拉克	57	49	82	21	–	–	–	–	–	–	93	87	–	–	–	–	–	–	51	47
爱尔兰	–	–	104	82	95	99	101	102	94	95	–	–	2	0	–	–	–	–	–	–
以色列	–	–	132	80	111	111	104	105	97	98	–	–	3	2	100	98	–	–	–	–
意大利	100	100	140	61	100	97	101	101	98	97	–	–	1	1	99	99	–	–	–	–
牙买加	–	–	116	45	96	103	–	–	–	–	97	99	–	–	93	96	68	78	92	92
日本	–	–	130	92	–	–	101	101	100	100	–	–	0	0	100	100	–	–	–	–
约旦	99	99	196	62	33	32	97	98	89	89	98	98	11	11	–	–	82	83	92	94
哈萨克斯坦	100 x	100 x	150	77	59	60	109	111	88	87	100	100	0	0	99	99	–	–	99	100
肯尼亚	87	86	81	26	77	76	109	109	83	87	84	87	16	12	–	–	–	–	38	46
基里巴斯	–	–	51	14	–	–	103	106	–	–	83	87	–	–	–	–	68	88	–	–
科威特	99	99	147	78	82	80	102	103	93	93	–	–	2	1	95	96	81	88	–	–
吉尔吉斯斯坦	100 x	100 x	131	35	28	28	108	107	90	88	99	99	2	3	96	97	88	87	98	98
老挝	77	67	55	22	35	36	114	109	93	92	85	85	7	8	77	80	55	57	40	44
拉脱维亚	100	100	131	80	89	88	100	99	96	96	–	–	3	3	95	95	–	–	–	–
黎巴嫩	99 x	99 x	96	76	80	75	97	88	85	79	98	98	14	19	87	94	67	67	–	–
莱索托	80	94	107	27	33	35	107	104	79	82	90	94	21	18	57	74	22	39	20	37
利比里亚	63 x	37 x	83	7	159	153	99	89	39	36	42	43	61	64	–	–	7	6	14	15
利比亚	–	–	120	20	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
列支敦士登	–	–	116	98	102	106	106	105	91	90	–	–	3	2	–	–	90	84	–	–
立陶宛	100	100	141	74	92	91	103	104	98	98	–	–	1	0	98	98	97	96	–	–
卢森堡	–	–	148	97	94	93	97	97	93	93	–	–	4	4	82	84	83	87	–	–
马达加斯加	78	75	42	5	17	19	149	149	–	–	68 y	71 y	–	–	41	44	28	31	22 x	25 x
马拉维	72	73	40	10	81	82	144	147	–	–	93	95	–	–	54	55	29	30	25	31
马来西亚	98 x	98 x	141	79	92	96	102	102	98	98	–	–	2	2	92	92	85	89	–	–
马尔代夫	99	99	223	59	101	102	97	–	94	96	94	95	6	4	80	84	70	67	64 x	78 x
马里	61	39	120	11	4	4	79	72	59	52	55	51	36	43	64	59	33	28	34	26
马耳他	98	99	125	77	109	113	102	105	97	100	–	–	3	0	95	98	96	96	–	–
马绍尔群岛	98	99	29 x	30	40	41	93	93	75	79	–	–	24	19	–	–	58	64	–	–
毛里塔尼亚	66 x	48 x	87	18	9	12	100	105	77	81	58	62	22	18	65	63	22	21	21	20
毛里求斯	98	99	144	53	103	105	102	104	95	97	–	–	5	3	96	96	82	86	–	–
墨西哥	99	99	88	60	68	70	104	103	95	95	98	98	3	2	95	96	79	82	86	89
密克罗尼西亚联邦	–	–	22	33	34	32	95	96	83	85	–	–	17	15	–	–	49	56	–	–
摩纳哥	–	–	86	95	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
蒙古	98 x	99 x	114	22	85	86	102	100	97	96	98	99	2	3	–	–	–	–	91	95
黑山	99	99	167	70	57	54	95	93	93	92	98	98	6	7	80	81	93	93	93	96
蒙塞拉特	–	–	97 x	55 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	95	88	121	58	63	51	118	112	99	98	91 x	88 x	1	1	91	87	62	63	–	–
莫桑比克	80 x	57 x	66	18	–	–	110	101	91	87	71	72	9	13	34	32	17	19	15	17
缅甸	85	84	89	25	23	24	101	98	–	–	93	92	–	–	–	–	53	52	67	71
纳米比亚	93	95	109	31	21	22	113	110	88	91	92	93	11	8	89	92	41	55	54	67
瑙鲁	–	–	97	54 x	85	96	110	100	88	84	97 y	98 y	11	16	–	–	66	71	–	–

表 5 教育

国家和地区	青年 (15–24 岁) 识字率 (%)		每 100 人中拥有的数量		参加学前教育		参加小学教育										参加初中教育			
					毛入学率 (%)		毛入学率 (%)		净入学率 (%)		净在校率 (%)		小学学龄儿童失学率 (%)		达到小学毕业年级的儿童百分比 (%)		净入学率 (%)		净在校率 (%)	
	2011–2016*		2016		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*	
	男性	女性	移动电话	互联网用户	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
尼泊尔	90	80	112	20	85	83	131	141	97	97	76	76	3	3	75	78	55	53	42	46
荷兰	–	–	130	90	95	97	105	104	98	99	–	–	2	1	–	–	–	–	–	–
新西兰	–	–	125	88	93	93	100	99	99	99	–	–	1	1	–	–	97	98	–	–
尼加拉瓜	85 x	89 x	122	25	–	–	–	–	–	–	71 x,y	70 x,y	–	–	–	–	–	–	–	–
尼日尔	35	15	49	4	7	8	78	67	67	57	55	46	32	42	63	66	23	16	21	17
尼日利亚	76 x	58 x	82	26	–	–	94	93	–	–	70	66	–	–	–	–	–	–	50	49
纽埃	–	–	38 x	80 x	113	125	147	120	–	–	100	100	–	–	–	–	–	–	–	–
挪威	–	–	110	97	97	98	101	100	100	100	–	–	0	0	99	100	99	99	–	–
阿曼	99	99	159	70	55	56	107	111	95	94	97	98	2	2	98	99	81	86	–	–
巴基斯坦	80	66	71	16	77	67	100	85	79	68	67	60	21	32	64	64	58	48	36	34
帕劳	98	99	91 x	–	71	77	100	112	74	87	–	–	26	13	–	–	33	38	–	–
巴拿马	98 x	97 x	172	54	48	49	104	101	94	93	97	97	6	7	85	87	71	74	78	86
巴布亚新几内亚	69 x	64 x	49	10	–	–	120	109	89	83	–	–	10	16	–	–	17	14	–	–
巴拉圭	98	99	105	51	38	38	108	104	89	88	90 y	91 y	11	11	83	86	58	63	–	–
秘鲁	99	99	117	45	88	89	102	102	94	94	92 y	91 y	2	2	89	92	71	72	85	87
菲律宾	97	99	109	56	–	–	117	117	94	98	88 x	89 x	5	1	–	–	58	70	–	–
波兰	–	–	146	73	79	79	100	101	96	96	–	–	3	3	98	98	93	94	–	–
葡萄牙	99	99	109	70	94	93	109	105	98	98	–	–	2	2	–	–	–	–	–	–
卡塔尔	98	100	147	94	58	60	102	104	92	93	96	97	4	3	99	96	76	83	–	–
韩国	–	–	123	93	94	94	99	99	98	98	–	–	1	1	99	100	98	97	–	–
摩尔多瓦	99	100	111	71	84	83	93	92	87	86	99	98	10	10	95	95	83	82	96	97
罗马尼亚	99	99	106	60	91	91	91	89	87	87	92 y	91 y	10	10	94	94	84	83	90 y	90 y
俄罗斯	100 x	100 x	163	76	88	86	100	101	96	97	–	–	3	2	99	100	97	98	–	–
卢旺达	81	83	70	20	18	18	132	133	94	96	93	96	6	4	41	48	19	24	25	34
圣基茨和尼维斯	–	–	137	77	91	81	82	83	77	80	–	–	21	18	96	95	80	82	–	–
圣卢西亚	–	–	95	47	56	59	–	–	–	–	100	99	–	–	90	90	74	75	95	90
圣文森特和格林纳丁斯	–	–	103	56	93	93	106	103	94	94	–	–	1	1	–	–	88	89	–	–
萨摩亚	99	99	69	29	39	42	107	107	96	96	88 y	89 y	3	2	92	89	66	68	–	–
圣马力诺	–	–	114	50 x	106	108	94	93	93	92	–	–	7	7	95	98	91	94	–	–
圣多美和普林西比	97	96	85	28	52	56	118	111	96	94	94	94	3	5	–	–	50	60	46	57
沙特阿拉伯	99	99	158	74	17	18	108	111	97	98	–	–	3	2	–	–	76	70	–	–
塞内加尔	61	51	99	26	14	16	78	87	68	75	53	55	30	24	56	60	39	42	27	30
塞尔维亚	100	100	121	67	59	58	101	101	96	96	99	99	1	1	100	97	97	97	97	96
塞舌尔	99 x	99 x	161	57	88	93	101	104	94	96	–	–	5	4	–	–	–	–	–	–
塞拉利昂	65	51	98	12	10	11	127	128	99	99	74	78	1	1	48	48	31	29	36	36
新加坡	100	100	147	81	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛伐克	–	–	128	80	95	93	100	99	–	–	–	–	–	–	99	99	–	–	–	–
斯洛文尼亚	–	–	115	75	95	92	99	99	97	98	–	–	3	2	99	99	95	97	–	–
所罗门群岛	–	–	70	11	100	100	115	114	70	71	65	68	30	29	68	78	23	25	–	–
索马里	–	–	58	2	–	–	–	–	–	–	24 x	19 x	–	–	–	–	–	–	–	–
南非	99	99	142	54	77	78	102	97	–	–	97	97	–	–	–	–	–	–	–	–
南苏丹	44 x	30 x	25 x	16 x	10	10	75	53	35	27	26	21	65	73	–	–	1	1	6	3
西班牙	100	100	110	81	97	96	104	106	99	100	–	–	1	0	97	98	–	–	–	–
斯里兰卡	98 x	99 x	118	32	93	93	103	101	98	96	–	–	2	4	99	99	96	96	–	–
巴勒斯坦	99	99	77	61	53	52	94	94	90	91	99	99	8	7	94	99	83	87	92	97
苏丹	69 x	63 x	69	28	36	48	74	67	52	55	69	67	47	44	80	79	–	–	31	32
苏里南	98	97	146	45	90	97	124	121	93	94	95	96	6	5	85	98	50	61	46	61
斯威士兰	92 x	95 x	76	29	25	26	118	108	80	79	97	98	20	20	72	77	20	31	33	48
瑞典	–	–	127	92	94	94	121	126	99	99	–	–	0	0	99	100	–	–	–	–
瑞士	–	–	136	89	105	104	104	104	93	93	–	–	1	0	–	–	87	87	–	–
叙利亚	95 x	90 x	54	32	6	6	81	79	67	66	97 x	96 x	28	30	93	93	53	52	–	–
塔吉克斯坦	100 x	100 x	107	20	12	10	100	98	97	98	85	86	2	0	99	99	98	95	86	84
泰国	98	98	173	48	74	64	106	99	94	87	95	95	6	13	–	–	79	79	83	86
前南斯拉夫的马其顿共和国	–	98 x	101	72	36	36	94	93	91	91	98	98	9	9	97	96	78	76	86	85
东帝汶	80 x	79 x	125	25	18	20	137	136	94	97	71	73	5	1	81	84	39	48	30	34
多哥	90	78	75	11	17	18	125	118	94	88	90	87	4	10	55	53	–	–	45	40
托克劳群岛	–	–	0 x	1 x	175	160	121	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
汤加	99	100	75	40	39	38	109	107	92	94	93 y	93 y	5	3	–	–	78	84	–	–
特立尼达和多巴哥	–	–	161	73	–	–	–	–	–	–	98 x	98 x	–	–	–	–	–	–	–	–
突尼斯	97	96	126	51	44	44	116	113	–	–	98	98	–	–	93	95	80	85	76	85
土耳其	100	99	97	58	30	28	103	102	95	94	94	97	5	6	88	88	88	86	–	–
土库曼斯坦	–	–	158	18	64	62	90	89	–	–	98	98	–	–	–	–	–	–	98	98

国家和地区	青年 (15–24 岁) 识字率 (%)		每 100 人中拥有的数量		参加学前教育		参加小学教育										参加初中教育			
					毛入学率 (%)		毛入学率 (%)		净入学率 (%)		净在校率 (%)		小学学龄儿童失学率 (%)		达到小学毕业年级的儿童百分比 (%)		净入学率 (%)		净在校率 (%)	
	2011–2016*		2016		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*		2011–2016*	
	男性	女性	移动电话	互联网用户	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性	男性	女性
特克斯和凯科斯群岛	–	–	100 x	0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	–	–	76	46	96	93	103	104	84	85	97 x,y	99 x,y	5	2	–	–	73	77	–	–
乌干达	86	82	55	22	11	12	109	111	92	95	86	87	8	5	21	22	–	–	15	20
乌克兰	100	100	133	52	86	84	103	105	95	97	100	100	4	2	68	68	91	91	98	98
阿联酋	94 x	97x	204	91	83	84	117	116	94	93	–	–	4	4	91	93	76	83	–	–
英国	–	–	122	95	88	88	108	108	100	100	–	–	0	0	–	–	96	96	–	–
坦桑尼亚	87	85	74	13	31	32	80	83	79	81	78	83	21	19	62	71	–	–	25	31
美国	–	–	127	76	72	70	100	100	93	94	–	–	6	5	–	–	87	90	–	–
乌拉圭	99	99	149	66	88	89	110	107	94	94	97	98	5	6	99	100	68	73	75	77
乌兹别克斯坦	100	100	77	47	26	26	106	101	96	93	–	–	2	4	99	100	94	92	–	–
瓦努阿图	–	–	71	24	103	100	121	119	85	87	76 y	78 y	14	12	–	–	42	48	–	–
委内瑞拉	98	99	87	60	75	76	101	99	90	90	91 x	93 x	8	8	90	90	69	74	–	–
越南	97 x	97 x	128	47	84	82	109	108	–	–	98	98	–	–	94	98	93	95	89	92
也门	–	–	67	25	1	1	106	89	92	78	80	72	8	22	72	67	47	34	43	34
赞比亚	91 x	87 x	75	26	–	–	103	104	86	88	86	88	12	10	57	54	31	30	46	51
津巴布韦	88	93	83	23	42	43	101	99	85	86	94	96	14	13	75	78	33	41	48	63
总计																				
东亚和太平洋	99	97	109	52	77	77	106	105	93 **	93 **	97	97	6 **	6 **	–	–	71 **	76 **	81 **	84 **
欧洲和中亚	–	–	125	74	76	75	103	103	96	96	–	–	3	2	95	95	93	92	–	–
东欧和中亚	100	99	129	64	60	59	102	102	95	94	94	95	4	4	93	93	93	92	–	–
西欧	–	–	122	83	97	97	105	104	98	98	–	–	1	1	97	98	–	–	–	–
拉丁美洲和加勒比地区	98	99	109	56	76	76	109	107	93	93	96	96	5	4	90	92	74	77	76	79
中东和北非	91	88	112	48	35	34	106	104	93	91	94	93	6	8	91	90	74	74	72	72
北美	–	–	123	78	72	70	100	100	93	94	–	–	6	–	–	–	87	–	–	–
南亚	88	80	85	26	22	21	105	112	90	89	–	–	5	6	80	79	63	66	43	44
撒哈拉以南非洲	79	72	75	20	31	32	104	98	82	78	75	74	17	21	55	56	32	31	32	32
东部和南部非洲	87	85	71	21	39	40	106	100	83	81	78	79	17	19	48	51	29	30	24	29
西部和中部非洲	69	55	80	19	20	21	101	95	–	–	72	68	–	–	63	63	–	–	39	36
最不发达国家	80	73	68	16	23	24	108	101	82	78	76	75	17	22	52	54	41	41	33	35
全球	**92**	**85**	**101**	**46**	**49**	**48**	**105**	**105**	**90 ** **	**89 ** **	**87**	**85**	**8 ** **	**9 ** **	**76**	**77**	**66 ** **	**68 ** **	**53 ** **	**54 ** **

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

青年识字率：15–24 岁识字人口占该年龄段总人口的百分比。

移动电话：开通公共移动电话服务的活跃账户数目，含过去 3 个月中活跃的预付 SIM 卡账户。

互联网用户：总人口中互联网用户的估算数。含在过去 12 个月中通过各种设备使用互联网（包括移动电话）。

学前教育毛入学率：参加学前教育的儿童（无论年龄大小）占官方规定的学前教育水平所对应的年龄段的儿童总数的百分比。

小学毛入学率：小学入学儿童（无论年龄大小）占官方规定的小学教育水平所对应的年龄段的儿童总数的百分比。

小学净入学率：在小学或中学入学的官方小学学龄儿童人数占小学学龄总人口的百分比。由于在中学入学的小学学龄儿童也计入统计，该指标也称经调整的小学净入学率。

小学净在校率：在小学或中学出勤的官方小学学龄儿童人数占小学学龄总人口的百分比。由于在中学入学的小学学龄儿童也计入统计，该指标也称经调整的小学净在校率。

小学学龄儿童失学率：官方小学学龄范围内未入读小学和中学的儿童人数占官方小学学龄总人数的百分比。

失学的小学学龄儿童：官方小学学龄范围内未入读小学和中学的儿童。参加学前教育的儿童视为失学，但未计入统计。

达到小学毕业年级的儿童百分比：进入小学一年级就读并最终升至毕业年级的儿童百分比。

初中净入学率：在初中入学的官方初中学龄儿童占初中学龄总人口的百分比。由于高中生年龄申报和记录存在困难，该指标不包括高中入学的儿童。

初中净在校率：在初中或高中出勤的官方初中学龄儿童占初中学龄总人口的百分比。由于在高中入学的初中学龄儿童也计入统计，该指标也称经调整的初中净在校率。

所有小学和初中教育有关数据都参照了国际教育标准分类（ISCED）官方标准，因此不能与单个国家的学校体系直接对应。

主要数据来源

青年识字率：联合国教科文组织统计研究所（UIS）。

电话和互联网使用：国际电信联盟（ITU），日内瓦。

学前教育、小学和初中入学、失学率：UIS。根据国家教育管理信息系统（EMIS）行政管理数据和联合国人口估算计算估值。

小学、初中在校率：人口与健康调查（DHS）、多指标类集调查（MICS）和其他国家家庭调查。

达到小学毕业年级的儿童百分比：管理数据：UIS，调查数据：DHS，MICS 和其他国家家庭调查。

注释

– 表示无法获得相关数据。

x 表示表头指定年份以外的年份或时间段。除了 2005-2006 年的印度数据外，此类数据没有计入区域和全球平均值的计算。2000 年之前的估算数据未显示。

y 与标准定义不同或仅代表国家部分地区。如果数据属于标明时间范围，则计入区域和全球计算。

* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。

** 不包括中国。

表 6 人口指标

国家和地区	人口（千人） 2016			人口年增长率 (%)		粗死亡率			粗出生率			预期寿命			总和生育率	城市人口 (%)	城市人口年平均增长率 (%)	
	总数	18 岁以下	5 岁以下	1990–2016	2016–2030[a]	1970	1990	2016	1970	1990	2016	1970	1990	2016	2016	2016	1990–2016	2016–2030[a]
阿富汗	34,656	17,744	5,233	4.0	2.1	28	16	7	52	49	33	37	50	64	4.6	27	5.5	3.6
阿尔巴尼亚	2,926	659	177	-0.4	0.0	8	6	7	32	25	12	67	72	78	1.7	58	1.5	1.4
阿尔及利亚	40,606	13,495	4,699	1.7	1.3	17	6	5	47	32	23	50	67	76	2.8	71	3.0	1.7
安道尔	77	13	3	1.3	0.1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	85	1.1	0.2
安哥拉	28,813	15,416	5,277	3.3	3.1	27	23	9	53	53	42	37	42	62	5.7	45	5.3	4.2
安圭拉	15	4	1	2.2	0.5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	2.2	0.5
安提瓜和巴布达	101	30	8	1.6	0.9	7	7	6	31	19	16	66	71	76	2.1	23	0.0	0.3
阿根廷	43,847	13,076	3,736	1.1	0.8	9	8	8	23	22	17	66	72	77	2.3	92	1.2	0.8
亚美尼亚	2,925	685	202	-0.7	0.0	6	8	10	23	22	13	70	68	75	1.6	63	-0.9	0.1
澳大利亚	24,126	5,433	1,551	1.3	1.1	9	7	7	20	15	13	71	77	83	1.8	90	1.5	1.2
奥地利	8,712	1,489	412	0.5	0.2	13	11	10	16	11	10	70	76	82	1.5	66	0.5	0.6
阿塞拜疆	9,725	2,653	891	1.1	0.7	9	9	7	32	29	18	63	65	72	2.1	55	1.2	1.2
巴哈马	391	97	28	1.6	0.8	6	5	6	26	24	14	66	71	76	1.8	83	1.8	1.1
巴林	1,425	334	107	4.1	2.5	7	3	2	38	29	15	63	72	77	2	89	4.0	1.3
孟加拉国	162,952	56,869	15,236	1.6	0.9	19	10	5	48	35	19	48	58	72	2.1	35	3.8	2.7
巴巴多斯	285	66	17	0.3	0.1	10	10	11	22	16	12	66	71	76	1.8	31	0.3	0.7
白俄罗斯	9,480	1,821	579	-0.3	-0.2	9	11	13	16	14	12	71	71	73	1.7	77	0.2	-0.2
比利时	11,358	2,309	643	0.5	0.4	12	11	10	14	12	11	71	76	81	1.8	98	0.5	0.3
伯利兹	367	141	40	2.6	1.8	8	5	5	42	36	23	66	71	70	2.5	44	2.2	2.0
贝宁	10,872	5,379	1,775	3.0	2.6	24	15	9	47	46	37	42	54	61	5	44	4.1	3.4
不丹	798	259	70	1.5	1.0	24	13	6	49	39	18	40	53	70	2.1	39	4.8	2.3
玻利维亚	10,888	4,150	1,189	1.8	1.4	20	13	7	42	35	23	46	55	69	2.9	69	2.8	1.9
波黑	3,517	628	157	-0.9	-0.2	7	8	11	24	15	9	66	71	77	1.4	40	-0.6	0.6
博茨瓦纳	2,250	840	259	1.9	1.6	13	8	7	46	34	24	55	62	67	2.7	58	2.8	1.4
巴西	207,653	56,235	14,919	1.3	0.6	10	7	6	35	25	14	59	65	76	1.7	86	1.8	0.8
英属维京群岛	31	9	3	2.4	1.0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	47	3.0	1.4
文莱	423	120	34	1.9	1.0	6	4	4	37	29	16	67	73	77	1.9	78	2.6	1.3
保加利亚	7,131	1,183	324	-0.8	-0.7	9	12	15	16	12	9	71	71	75	1.6	74	-0.4	-0.5
布基纳法索	18,646	9,724	3,221	2.9	2.7	25	17	9	47	47	39	39	49	60	5.4	31	5.9	4.7
布隆迪	10,524	5,372	1,901	2.6	2.9	21	18	11	47	50	42	44	48	57	5.7	12	5.3	5.1
佛得角	540	200	55	1.8	1.2	14	8	6	42	40	21	54	65	73	2.3	66	3.0	1.5
柬埔寨	15,762	5,854	1,761	2.2	1.3	20	13	6	43	42	23	42	54	69	2.6	21	3.3	2.7
喀麦隆	23,439	11,578	3,804	2.7	2.4	19	15	10	45	45	36	46	52	58	4.7	55	3.9	3.2
加拿大	36,290	6,999	1,929	1	0.8	7	7	7	17	14	11	73	77	82	1.6	82	1.3	1.0
中非	4,595	2,326	730	1.7	2.1	23	17	14	43	41	36	42	49	52	4.9	40	2.3	2.8
乍得	14,453	7,854	2,666	3.4	2.8	23	19	13	47	51	43	41	47	53	5.9	23	3.6	4.0
智利	17,910	4,462	1,184	1.2	0.7	10	6	6	30	22	13	62	74	80	1.8	90	1.5	0.8
中国	1,403,500	295,112	85,866	0.7	0.2	11	7	7	36	22	12	59	69	76	1.6	57	3.7	1.6
哥伦比亚	48,653	14,055	3,712	1.3	0.6	9	6	6	38	26	15	61	68	74	1.9	77	2.0	1.3
科摩罗	796	369	119	2.5	2.1	19	12	7	46	43	33	46	57	64	4.3	28	2.6	2.8
刚果 (布)	5,126	2,489	824	2.9	2.5	14	12	7	43	38	35	53	56	65	4.7	66	3.4	3.0
库克群岛	17	6	2	-0.2	0.2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	75	1.7	0.7
哥斯达黎加	4,857	1,296	346	1.7	0.8	7	4	5	33	27	14	66	76	80	1.8	78	3.6	1.6
科特迪瓦	23,696	11,689	3,861	2.5	2.4	21	14	12	52	43	37	44	52	54	4.9	55	3.5	3.1
克罗地亚	4,213	756	196	-0.5	-0.6	11	11	13	15	11	9	68	72	78	1.5	59	-0.1	0.2
古巴	11,476	2,260	636	0.3	0.0	7	7	8	29	17	11	70	75	80	1.7	77	0.4	-0.1
塞浦路斯	1,170	241	66	1.6	0.7	7	7	7	19	19	11	73	77	81	1.3	67	1.6	0.8
捷克	10,611	1,881	534	0.1	-0.1	12	12	11	16	12	10	70	72	79	1.5	73	0.1	0.3
朝鲜	25,369	6,452	1,726	0.9	0.4	10	6	9	37	21	14	60	70	72	1.9	61	1.0	0.8
刚果 (金)	78,736	41,553	14,494	3.2	3.0	20	17	10	47	46	42	44	49	60	6.1	43	4.2	3.6
丹麦	5,712	1,157	285	0.4	0.4	10	12	9	15	12	10	73	75	81	1.7	88	0.5	0.6
吉布提	942	356	102	1.8	1.3	15	11	8	45	40	23	49	57	62	2.8	77	1.8	1.3
多米尼克	74	22	6	0.1	0.4	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	70	0.5	0.7
多米尼加	10,649	3,750	1,060	1.5	0.9	11	6	6	42	30	20	58	68	74	2.4	80	2.9	1.5
厄瓜多尔	16,385	5,606	1,611	1.8	1.3	12	6	5	41	30	20	58	69	76	2.5	64	2.4	1.7
埃及	95,689	36,997	12,876	2.0	1.6	16	8	6	42	34	26	52	65	71	3.3	43	1.6	1.8
萨尔瓦多	6,345	2,153	577	0.7	0.5	13	8	7	43	31	19	55	64	74	2.1	67	1.9	1.0
赤道几内亚	1,221	521	182	4.0	3.0	26	18	10	42	42	34	40	48	58	4.7	40	3.6	3.0
厄立特里亚	4,955	2,397	744	1.8	2.2	21	16	7	47	42	32	43	50	65	4.1	23	4.3	4.4
爱沙尼亚	1,312	247	68	-0.7	-0.3	11	13	12	15	14	11	70	69	78	1.6	67	-1.0	-0.3
埃塞俄比亚	102,403	49,500	15,177	2.9	2.2	21	18	7	48	48	32	43	47	65	4.2	20	4.6	4.3
斐济	899	303	87	0.8	0.5	8	6	7	34	29	19	60	66	70	2.5	54	1.8	0.9
芬兰	5,503	1,078	297	0.4	0.3	10	10	10	14	13	11	70	75	81	1.8	84	0.6	0.4
法国	64,721	14,080	3,842	0.5	0.3	11	9	9	17	13	12	72	77	83	2.0	80	0.8	0.7
加蓬	1,980	822	274	2.8	1.9	20	11	8	37	37	30	47	61	66	3.8	87	3.4	2.2

表 6 人口指标

国家和地区	人口（千人） 2016			人口年增长率 (%)		粗死亡率			粗出生率			预期寿命			总和生育率	城市人口 (%)	城市人口年平均增长率 (%)	
	总数	18 岁以下	5 岁以下	1990–2016	2016–2030[a]	1970	1990	2016	1970	1990	2016	1970	1990	2016	2016	2016	1990–2016	2016–2030[a]
冈比亚	2,039	1,065	360	3.1	2.8	26	14	8	50	47	39	38	52	61	5.4	60	4.8	3.6
格鲁吉亚	3,925	875	271	-1.2	-0.3	9	9	13	20	17	13	67	70	73	2.0	54	-1.0	-0.1
德国	81,915	13,103	3,557	0.1	0.0	12	12	11	14	10	9	71	75	81	1.5	76	0.2	0.0
加纳	28,207	12,689	4,085	2.5	2.0	16	11	8	47	39	31	49	57	63	4.0	55	4.0	2.7
希腊	11,184	1,937	474	0.3	-0.3	10	9	11	18	11	8	71	77	81	1.3	78	0.7	0.2
格林纳达	107	34	10	0.4	0.3	9	9	7	28	28	19	64	69	74	2.1	36	0.7	0.4
危地马拉	16,582	7,047	2,023	2.2	1.8	14	9	5	45	39	25	53	62	73	3.0	52	3.3	3.0
几内亚	12,396	6,082	1,983	2.8	2.5	27	17	9	45	47	36	37	50	60	4.9	38	4.0	3.5
几内亚比绍	1,816	872	291	2.2	2.3	22	17	11	43	46	37	42	49	57	4.6	50	4.5	3.2
圭亚那	773	277	76	0.2	0.5	9	8	8	36	28	21	62	63	67	2.5	29	0.3	1.1
海地	10,847	4,296	1,233	1.6	1.0	18	13	9	39	37	24	47	55	63	2.9	60	4.4	2.2
梵蒂冈	1	0	0	0.2	0.0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	0.2	0.0
洪都拉斯	9,113	3,541	951	2.3	1.4	15	7	5	48	39	22	53	67	74	2.5	55	3.4	2.5
匈牙利	9,753	1,694	436	-0.2	-0.4	11	14	13	15	12	9	69	69	76	1.4	72	0.1	0.2
冰岛	332	80	22	1.0	0.7	7	7	6	21	17	13	74	78	83	1.9	94	1.3	0.9
印度	1,324,171	448,314	119,998	1.6	1.0	17	11	7	39	32	19	48	58	69	2.3	33	2.5	2.2
印度尼西亚	261,115	85,965	24,822	1.4	0.9	13	8	7	40	26	19	55	63	69	2.4	54	3.6	1.9
伊朗	80,277	22,149	6,823	1.4	0.7	16	7	5	42	33	17	51	64	76	1.7	74	2.4	1.4
伊拉克	37,203	17,460	5,738	2.9	2.6	12	7	5	46	38	33	58	66	70	4.4	70	2.8	2.6
爱尔兰	4,726	1,197	344	1.1	0.7	11	9	6	22	14	14	71	75	81	2.0	64	1.6	1.3
以色列	8,192	2,672	841	2.3	1.4	7	6	5	26	22	20	72	77	83	3.0	92	2.3	1.4
意大利	59,430	9,761	2,482	0.2	-0.2	10	10	10	17	10	8	72	77	83	1.5	69	0.4	0.3
牙买加	2,881	820	205	0.7	0.1	8	7	7	35	25	17	68	72	76	2.0	55	1.1	0.9
日本	127,749	20,051	5,343	0.1	-0.4	7	7	11	19	10	8	72	79	84	1.5	94	0.9	-0.1
约旦	9,456	3,959	1,227	3.8	1.2	10	5	4	51	35	26	60	70	74	3.4	84	3.8	1.5
哈萨克斯坦	17,988	5,566	1,997	0.3	0.9	9	9	9	26	23	21	63	67	70	2.6	53	0.0	1.0
肯尼亚	48,462	23,094	7,023	2.8	2.3	15	10	6	51	42	31	52	58	67	3.9	26	4.5	4.0
基里巴斯	114	47	14	1.8	1.5	13	10	7	35	37	28	54	60	66	3.7	44	2.5	1.9
科威特	4,053	989	316	2.5	1.3	6	3	3	48	23	16	66	72	75	2.0	98	2.2	2.0
吉尔吉斯斯坦	5,956	2,167	760	1.2	1.2	11	8	6	32	32	25	60	66	71	3.0	36	0.9	2.0
老挝	6,758	2,674	766	1.8	1.2	18	14	7	43	43	24	46	54	67	2.7	40	5.6	3.3
拉脱维亚	1,971	350	97	-1.2	-0.9	11	13	15	14	14	10	70	69	75	1.5	67	-1.2	-0.5
黎巴嫩	6,007	1,743	483	3.1	-0.8	8	7	5	32	25	15	66	70	80	1.7	88	2.6	0.3
莱索托	2,204	932	286	1.2	1.2	17	10	13	43	35	28	49	59	54	3.1	28	3.8	2.6
利比里亚	4,614	2,249	715	3.0	2.4	24	18	8	49	45	34	39	47	63	4.6	50	2.6	3.2
利比亚	6,293	2,111	627	1.3	1.1	13	5	5	51	29	20	56	69	72	2.3	79	1.7	1.4
列支敦士登	38	7	2	1.0	0.6	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	14	0.4	1.1
立陶宛	2,908	519	152	-0.9	-0.5	9	11	14	17	15	11	71	71	75	1.7	67	-0.9	-0.2
卢森堡	576	115	32	1.6	1.1	12	10	7	13	12	11	70	75	82	1.6	90	1.8	1.2
马达加斯加	24,895	11,988	3,769	2.9	2.6	21	15	6	48	44	33	45	51	66	4.2	36	4.6	4.2
马拉维	18,092	9,265	2,908	2.5	2.7	25	19	7	54	49	37	41	47	63	4.6	16	3.8	4.2
马来西亚	31,187	9,350	2,612	2.1	1.2	7	5	5	34	28	17	64	71	75	2.0	75	3.7	1.8
马尔代夫	428	117	39	2.5	1.3	21	9	3	50	41	18	44	61	77	2.1	47	4.3	2.6
马里	17,995	9,806	3,332	2.9	2.9	32	20	10	50	49	43	32	46	58	6.1	41	5.0	4.7
马耳他	429	75	21	0.6	0.2	9	8	9	16	15	10	71	76	81	1.5	96	0.8	0.2
马绍尔群岛	53	19	5	0.4	0.3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	73	0.9	0.9
毛里塔尼亚	4,301	1,996	655	2.9	2.5	16	11	8	46	41	34	49	58	63	4.7	60	4.2	2.9
毛里求斯	1,262	295	68	0.7	0.1	7	6	8	29	21	11	63	69	75	1.4	40	0.3	0.3
墨西哥	127,540	41,600	11,581	1.5	1.0	10	5	5	44	29	18	61	71	77	2.2	80	1.9	1.2
密克罗尼西亚联邦	105	43	12	0.3	0.8	9	7	6	41	34	24	62	66	69	3.1	22	-0.2	1.6
摩纳哥	38	7	2	1.0	0.5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	1.0	0.9
蒙古	3,027	1,017	368	1.3	1.2	15	10	6	44	32	24	55	60	69	2.8	73	2.1	1.7
黑山	629	139	36	0.1	0.0	7	7	10	22	16	11	70	75	77	1.7	64	1.2	0.2
蒙塞拉特	5	2	0	-2.8	0.3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	9	-4.0	1.0
摩洛哥	35,277	11,491	3,508	1.3	1.1	14	7	5	43	29	20	53	65	76	2.5	61	2.1	1.6
莫桑比克	28,829	14,929	4,950	3.0	2.8	25	21	10	48	46	39	39	43	58	5.2	33	3.8	3.5
缅甸	52,885	17,485	4,538	1.0	0.8	15	10	8	39	27	18	51	59	67	2.2	35	2.3	2.0
纳米比亚	2,480	1,076	344	2.2	1.9	15	9	7	43	38	29	52	62	64	3.4	48	4.2	3.1
瑙鲁	11	4	1	0.8	0.1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	0.4	0.5
尼泊尔	28,983	11,190	2,756	1.7	1.0	23	13	6	43	39	20	41	54	70	2.1	19	4.7	2.9
荷兰	16,987	3,425	894	0.5	0.3	8	9	9	18	13	11	74	77	82	1.7	91	1.6	0.5
新西兰	4,661	1,109	304	1.2	0.8	8	8	7	22	17	13	71	75	82	2.0	86	1.3	0.9
尼加拉瓜	6,150	2,174	597	1.5	1.0	13	7	5	46	36	20	54	64	75	2.2	59	2.1	1.7
尼日尔	20,673	11,752	4,218	3.6	3.8	28	23	10	57	56	48	36	44	60	7.2	19	4.5	5.7
尼日利亚	185,990	93,965	31,802	2.6	2.5	23	19	12	46	44	39	41	46	53	5.5	49	4.5	3.9

表 6 人口指标

国家和地区	人口（千人） 2016			人口年增长率 (%)		粗死亡率			粗出生率			预期寿命			总和生育率	城市人口 (%)	城市人口年平均增长率 (%)	
	总数	18 岁以下	5 岁以下	1990–2016	2016–2030[a]	1970	1990	2016	1970	1990	2016	1970	1990	2016	2016	2016	1990–2016	2016–2030[a]
纽埃	2	1	0	-1.4	0.2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	43	-1.1	0.2
挪威	5,255	1,130	306	0.8	0.9	10	11	8	17	14	12	74	77	82	1.8	81	1.2	1.1
阿曼	4,425	1,118	401	3.4	2.1	16	5	3	48	38	19	50	67	77	2.7	78	4.0	1.4
巴基斯坦	193,203	79,005	24,963	2.2	1.7	15	11	7	43	40	28	53	60	66	3.5	39	3.0	2.6
帕劳	22	8	2	1.4	1.0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	88	2.2	1.3
巴拿马	4,034	1,324	388	1.9	1.4	8	5	5	38	26	20	66	73	78	2.5	67	2.7	1.8
巴布亚新几内亚	8,085	3,449	1,033	2.4	1.9	16	9	7	41	35	28	49	59	66	3.7	13	1.9	2.8
巴拉圭	6,725	2,404	672	1.8	1.1	7	6	6	37	34	21	65	68	73	2.5	60	2.8	1.9
秘鲁	31,774	10,454	3,033	1.4	1.1	14	7	6	42	30	19	53	66	75	2.4	79	1.9	1.4
菲律宾	103,320	39,204	11,530	2.0	1.4	9	7	7	39	33	23	61	65	69	2.9	44	1.6	1.8
波兰	38,224	6,785	1,819	0.0	-0.3	8	10	10	17	15	9	70	71	78	1.3	61	0.0	0.1
葡萄牙	10,372	1,764	431	0.2	-0.3	11	10	11	21	11	8	67	74	81	1.2	64	1.4	0.6
卡塔尔	2,570	417	130	6.5	1.6	5	2	2	36	22	10	68	75	78	1.9	99	6.5	1.0
韩国	50,792	8,678	2,226	0.6	0.3	9	6	6	30	15	9	61	72	82	1.3	83	1.0	0.5
摩尔多瓦	4,060	768	218	-0.3	-0.4	10	10	11	20	19	10	65	68	72	1.2	45	-1.1	-0.2
罗马尼亚	19,778	3,667	944	-0.7	-0.5	10	11	13	21	14	10	68	70	75	1.5	55	-0.2	0.1
俄罗斯	143,965	28,642	9,561	-0.1	-0.2	9	12	13	15	14	13	69	68	71	1.8	74	-0.1	-0.2
卢旺达	11,918	5,593	1,740	1.9	2.1	20	32	6	50	47	31	44	34	67	3.9	30	8.7	4.7
圣基茨和尼维斯	55	16	5	1.1	0.7	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	32	0.9	1.5
圣卢西亚	178	43	11	1.0	0.3	9	6	8	39	28	12	63	71	75	1.5	19	-0.6	1.1
圣文森特和格林纳丁斯	110	32	8	0.1	0.2	9	7	7	40	25	16	65	70	73	1.9	51	0.9	0.7
萨摩亚	195	85	23	0.7	0.6	11	7	5	41	33	25	55	65	75	4.0	19	0.3	0.5
圣马力诺	33	6	1	1.2	0.3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	94	1.2	0.3
圣多美和普林西比	200	100	31	2.2	2.1	13	10	7	41	40	34	56	62	67	4.5	66	3.8	2.6
沙特阿拉伯	32,276	9,641	2,966	2.6	1.4	15	5	4	47	36	20	53	69	75	2.5	83	2.7	1.3
塞内加尔	15,412	7,616	2,544	2.7	2.6	25	11	6	50	43	36	39	57	67	4.8	44	3.2	3.5
塞尔维亚	8,820	1,780	469	-0.3	-0.4	9	10	13	19	15	11	68	71	75	1.6	56	0.2	-0.2
塞舌尔	94	24	8	1.1	0.3	9	7	8	35	23	16	66	71	74	2.3	54	1.5	0.9
塞拉利昂	7,396	3,638	1,141	2.1	2.0	30	26	13	49	47	35	35	37	52	4.5	40	2.5	2.7
新加坡	5,622	1,062	265	2.4	0.9	5	4	5	23	18	9	68	76	83	1.2	100	2.5	1.0
斯洛伐克	5,444	996	281	0.1	-0.1	9	10	10	18	15	10	70	71	77	1.4	53	-0.1	0.1
斯洛文尼亚	2,078	363	107	0.1	-0.1	10	10	10	17	11	10	69	73	81	1.6	50	0.1	0.3
所罗门群岛	599	275	83	2.5	1.8	13	11	5	45	40	29	54	57	71	3.9	23	4.5	3.4
索马里	14,318	7,642	2,617	2.5	2.9	23	20	11	47	48	43	41	45	56	6.3	40	3.4	4.0
南非	56,015	19,428	5,705	1.5	1.0	12	8	10	38	29	21	56	62	63	2.5	65	2.3	1.2
南苏丹	12,231	5,944	1,925	2.9	2.5	28	21	11	51	47	36	36	44	57	4.9	19	4.4	3.8
西班牙	46,348	8,135	2,065	0.6	0.0	9	8	9	20	10	9	72	77	83	1.4	80	1.0	0.4
斯里兰卡	20,798	6,020	1,602	0.7	0.2	8	6	7	31	21	15	64	70	75	2.0	18	0.8	1.4
巴勒斯坦	4,791	2,231	712	3.2	2.4	13	5	3	50	46	32	56	68	73	4.0	75	3.5	2.6
苏丹	39,579	18,971	5,940	2.6	2.3	15	12	7	47	42	33	52	56	64	4.5	34	3.4	3.1
苏里南	558	179	50	1.2	0.7	9	7	7	37	28	18	63	67	71	2.4	66	1.2	0.7
斯威士兰	1,343	592	180	1.7	1.5	18	9	10	49	43	29	48	60	58	3.1	21	1.3	1.6
瑞典	9,838	2,006	584	0.5	0.6	10	11	9	14	14	12	74	78	82	1.9	86	0.6	0.8
瑞士	8,402	1,499	434	0.9	0.7	9	9	8	16	12	10	73	78	83	1.5	74	0.9	1.1
叙利亚	18,430	8,231	2,100	1.5	2.6	11	5	6	46	36	21	59	71	70	2.9	58	3.0	2.6
塔吉克斯坦	8,735	3,581	1,183	1.9	1.8	12	10	5	42	41	29	60	63	71	3.4	27	1.3	2.7
泰国	68,864	14,961	3,768	0.8	0.1	10	6	8	38	19	10	59	70	75	1.5	52	2.8	1.5
前南斯拉夫的马其顿共和国	2,081	425	118	0.2	0.0	7	8	10	25	18	11	66	71	76	1.5	57	0.1	0.3
东帝汶	1,269	650	206	2.0	2.1	23	16	6	43	43	35	40	48	69	5.5	33	3.6	3.4
多哥	7,606	3,668	1,176	2.7	2.3	19	12	9	48	42	34	47	56	60	4.5	40	3.9	3.4
托克劳群岛	1	0	0	-0.9	0.8	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0	0	0
汤加	107	46	13	0.5	0.9	7	6	6	36	31	24	65	70	73	3.6	24	0.6	1.5
特立尼达和多巴哥	1,365	335	95	0.4	0.0	7	8	10	27	21	14	65	68	71	1.8	8	0.3	-0.4
突尼斯	11,403	3,205	1,052	1.3	0.8	16	6	6	41	26	18	51	69	76	2.2	67	1.8	1.1
土耳其	79,512	24,162	6,775	1.5	0.8	15	8	6	40	26	16	52	64	76	2.1	74	2.2	1.3
土库曼斯坦	5,663	2,021	709	1.7	1.3	12	9	7	38	35	25	58	63	68	2.9	50	1.9	1.7
特克斯和凯科斯群岛	35	10	3	4.3	1.2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	93	5.1	1.3
图瓦卢	11	4	1	0.8	1.0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	61	1.9	1.5
乌干达	41,488	22,807	7,699	3.3	3.1	17	18	9	49	50	42	49	46	60	5.6	16	4.8	5.1
乌克兰	44,439	7,948	2,334	-0.6	-0.5	9	13	15	15	13	11	71	70	72	1.5	70	-0.4	-0.4
阿联酋	9,270	1,498	464	6.2	1.3	7	3	2	37	26	10	62	72	77	1.7	86	6.8	1.9
英国	65,789	13,785	4,000	0.5	0.5	12	11	9	15	14	12	72	76	82	1.9	83	0.7	0.7
坦桑尼亚	55,572	28,698	9,655	3.0	2.9	18	15	7	48	44	38	47	50	66	5.0	32	4.9	4.6
美国	322,180	73,928	19,607	0.9	0.7	10	9	8	16	16	13	71	75	79	1.9	82	1.3	0.9
乌拉圭	3,444	884	240	0.4	0.3	10	10	9	21	18	14	69	73	77	2.0	95	0.7	0.4

表 6 人口指标

国家和地区	人口（千人） 2016			人口年增长率 (%)		粗死亡率			粗出生率			预期寿命			总和生育率	城市人口 (%)	城市人口年平均增长率 (%)	
	总数	18 岁以下	5 岁以下	1990–2016	2016–2030[a]	1970	1990	2016	1970	1990	2016	1970	1990	2016	2016	2016	1990–2016	2016–2030[a]
乌兹别克斯坦	31,447	10,386	3,184	1.7	1.1	10	8	6	37	35	21	62	66	71	2.3	36	1.1	1.7
瓦努阿图	270	114	34	2.4	1.9	14	8	5	42	36	26	52	63	72	3.3	26	3.7	3.0
委内瑞拉	31,568	10,493	2,974	1.8	1.1	7	5	6	37	29	19	65	70	75	2.3	89	2.0	1.2
越南	94,569	25,780	7,761	1.3	0.8	12	6	6	36	29	17	60	71	76	2.0	34	3.2	2.2
也门	27,584	12,957	4,075	3.2	2.1	25	11	6	53	52	32	41	58	65	4.0	35	5.1	3.4
赞比亚	16,591	8,647	2,820	2.8	2.9	17	18	8	50	45	38	49	45	62	5.0	41	2.9	4.3
津巴布韦	16,150	7,726	2,539	1.8	2.1	13	10	8	47	37	33	55	58	61	3.8	32	1.9	2.3
总计																		
东亚和太平洋	2,291,492	545,358	156,758	0.9	0.4	11	7	7	35	22	14	60	69	75	1.8	57	3.0	1.5
欧洲和中亚	908,161	191,748	55,778	0.3	0.2	10	11	10	18	15	12	69	72	77	1.8	71	0.5	0.4
东欧和中亚	416,914	100,514	31,087	0.2	0.2	10	11	11	21	18	15	66	68	73	1.9	64	0.3	0.4
西欧	491,247	91,234	24,691	0.3	0.1	11	10	10	16	12	10	71	75	81	1.6	76	0.6	0.4
拉丁美洲和加勒比地区	633,773	193,378	53,227	1.4	0.8	10	7	6	37	27	17	60	68	76	2.1	80	1.9	1.1
中东和北非	435,225	152,698	49,143	2.1	1.5	15	7	5	44	34	23	53	66	74	2.8	63	2.6	1.8
北美	358,469	80,927	21,535	0.9	0.7	9	9	8	16	16	12	71	75	80	1.8	83	1.3	0.9
南亚	1,765,989	619,518	169,895	1.7	1	17	11	7	40	33	20	48	58	69	2.5	33	2.7	2.3
撒哈拉以南非洲	1,034,153	511,533	167,977	2.7	2.5	21	16	9	47	44	36	45	50	60	4.8	37	4.0	3.6
东部和南部非洲	542,206	261,901	83,757	2.6	2.4	19	16	8	47	43	34	47	51	63	4.4	31	3.7	3.5
西部和中部非洲	491,947	249,631	84,220	2.8	2.6	23	17	11	47	45	39	42	49	57	5.4	45	4.2	3.7
最不发达国家	979,388	454,924	142,971	2.5	2.2	21	15	8	47	42	32	44	52	64	4.1	31	4.0	3.6
全球	**7,427,263**	**2,295,160**	**674,314**	**1.3**	**1**	**13**	**9**	**8**	**33**	**26**	**19**	**59**	**65**	**72**	**2.4**	**54**	**2.2**	**1.6**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

粗死亡率：每千人中每年死亡人数。

粗出生率：每千人中每年出生人数。

预期寿命：基于其出生时普遍存在的各类型人群死亡风险而估算得出的新生儿预期生存年数。

总和生育率：一名妇女活到育龄期结束并按目前特定年龄生育率生育孩子的话，她可能生育的孩子数量。

城市人口：根据国家最近一次人口普查中所适用的定义，居住在城市地区的人口百分比。

主要数据来源

人口：联合国人口司。联合国儿童基金会在联合国人口司数据基础上计算的增长率。

粗死亡率和粗出生率：联合国人口司。

预期寿命：联合国人口司。

总和生育率：联合国人口司。

注释

- 表示无法获得相关数据。

a 基于中等生育率方差预测

表 7 妇女状况

国家和地区	预期寿命：女性相对于男性 %	成人识字率：女性相对于男性 %	入学率：女性相对于男性 %		达到小学毕业年级的女性与男性比例 %	现代手段辅助下的家庭规划需求满足率 (%)	孕期保健 (%)		分娩保健 (%)			产后健康检查 (%)†		孕产妇死亡率 †		
			小学毛入学率	中学毛入学率			最少 1 次	最少 4 次	有熟练医护人员护理	住院分娩	剖宫产	新生儿	母亲	报告	调整	孕产妇死亡终生风险（每 * 人中有 1 人）
	2016	2011–2016*	2011–2016*		2011–2016*	2011–2016*	2011–2016*		2013–2016*	2011–2016*	2011–2016*	2011–2016*		2011–2016*	2015	
阿富汗	104	39	69	56	–	42	59	18	51	48	3	9	40	1,300	396	52
阿尔巴尼亚	105	98	97	94	101	13 x	97 x	67 x	99 x	97 x	19 x	1 x	83 x	6	29	1,900
阿尔及利亚	103	82 x	94	104	102	77	93	67	97	97	16	–	–	–	140	240
安道尔	–	100	–	–	99	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安哥拉	110	67	64	65	–	24	82	61	50	46	4	21	23	–	477	32
安圭拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	107	101 x	94	102	–	–	100 x	100	100	–	–	–	–	0 x	–	–
阿根廷	110	100	100	107	100	–	98	90	100	99	29	–	–	39	52	790
亚美尼亚	109	100	100	101	99	40	100	96	100	99	18	98	97	17	25	2,300
澳大利亚	105	–	100	95	–	–	98 x	92 x	–	99	31 x	–	–	–	6	8,700
奥地利	106	–	99	95	101	–	–	–	99	99	24 x	–	–	–	4	18,200
阿塞拜疆	109	100	98	–	95	22 x	92	66	100	93	20	3 x	83	14	25	1,600
巴哈马	108	–	–	–	–	–	98 x	85	98	–	–	–	–	37	80	660
巴林	103	95 x	101	100	97	–	100 x	100	100	98 x	–	–	–	17 x	15	3,000
孟加拉国	105	92	108	113	–	73	64	31	42	37	23	32	36	180	176	240
巴巴多斯	107	–	101	103	–	70	93	88	99	100	21	98	97	52	27	2,100
白俄罗斯	116	100 x	100	99	100	74	100	100	100	100	25	100	100	0	4	13,800
比利时	106	–	100	114	102	–	–	–	–	–	18 x	–	–	–	7	8,000
伯利兹	108	–	95	102	98	66	97	93	97	96	34	96	96	45	28	1,300
贝宁	105	49	92	70	95	25	83	59	77	87	5	80	78	350	405	51
不丹	101	73	107	107	101	85 x	98	85	86 x	74	12 x	30 x	41 x	86	148	310
玻利维亚	108	92	97	98	101	43 x	90	75	85 x	71	27	76 x	77 x	310 x	206	160
波黑	107	96	–	–	101	22	87	84	100	100	14	–	–	0	11	6,800
博茨瓦纳	109	102 x	97	–	103	82 x	94 x	73 x	99 x	100	–	–	–	130	129	270
巴西	110	101	97	105	–	90	97	91	99	99	56	–	–	55	44	1,200
英属维京群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	104	97	100	100	97	–	99 x	93	100	100 x	–	–	–	–	23	2,300
保加利亚	110	99	99	97	100	–	–	–	100	94	36	–	–	6	11	6,200
布基纳法索	102	59	96	92	114	44	93	47	80	82	4	33	74	330	371	48
布隆迪	107	78	101	91	118	33	99	49	85	84	4 x	8 x	49	500 x	712	23
佛得角	106	89	95	112	101	73 x	98 x	72 x	92	76 x	11 x	–	–	10	42	900
柬埔寨	106	80 x	99	–	134	56	95	76	89	83	6	79	90	170	161	210
喀麦隆	104	83 x	90	86	104	40	83	59	65	61	2	69	65	780	596	35
加拿大	105	–	101	100	–	–	100 x	99 x	100 x	98	26 x	–	–	11	7	8,800
中非	107	48 x	74	51	96	29	68 x	38 x	40 x	53 x	5 x	–	–	540 x	882	27
乍得	105	45	77	46	85	18	55	31	20	22	1	5	16	860	856	18
智利	107	100	97	101	101	–	–	–	100	100	50	–	–	14	22	2,600
中国	104	95 x	100	103	–	97 x	97	69	100	100	41	–	–	20	27	2,400
哥伦比亚	110	100	97	107	106	84 x	97	90	99	99	46	7 x	1	54	64	800
科摩罗	105	75	93	107	121	28	92	49	82 x	76	10	14	49	170	335	66
刚果（布）	105	84	107	87	–	39	93	79	94	92	5	86	80	440	442	45
库克群岛	–	–	94	108	94	–	100 x	–	100 x	100 x	–	–	–	0	–	–
哥斯达黎加	106	100	99	104	101	89	98	90	99	99	22	–	–	28	25	2,100
科特迪瓦	106	73	89	72	95	31	91	44	59 x	57	3	34	70	610	645	32
克罗地亚	109	99	100	105	99	–	–	92	100	–	21	–	–	3	8	7,900
古巴	105	100	95	105	100	88	99	98	99	100	40	98	99	42	39	1,800
塞浦路斯	106	99	100	99	99	–	99 x	–	–	97	–	–	–	–	7	9,400
捷克	108	–	100	101	100	86 x	–	–	100 x	100	20 x	–	–	1	4	14,800
朝鲜	110	–	–	101	–	90	100 x	94 x	100 x	95 x	13 x	–	–	77 x	82	660
刚果（金）	105	75	91	62	99	16	88	48	80	80	5	8	44	850	693	24
丹麦	105	–	98	104	100	–	–	–	–	–	21 x	–	–	–	6	9,500
吉布提	105	–	91	82	88	–	88	23	87 x	87	11	–	–	380	229	140
多米尼克	–	–	98	99	95	–	100 x	–	100	–	–	–	–	110	–	–
多米尼加	109	101	91	110	105	84	98	93	98	98	58	95	95	110	92	400
厄瓜多尔	107	98	106	104	102	81	84 x	58 x	96	93	46	–	–	46	64	580
埃及	106	81	100	99	–	80	90	83	92	87	52	14	82	49	33	810
萨尔瓦多	113	96	96	101	105	82	96	90	98	98	32	97	94	42	54	890
赤道几内亚	105	86 x	98	–	100	21	91	67	68 x	67	7	–	–	310	342	61
厄立特里亚	107	73 x	86	85	103	20 x	89 x	57 x	34 x	34 x	3 x	–	5 x	490 x	501	43
爱沙尼亚	113	100	100	99	101	–	–	97	100 x	99	–	–	–	7	9	6,300
埃塞俄比亚	106	59 x	91	96	105	59	62	32	28	26	2	0	17	410	353	64
斐济	109	–	99	111	98	–	100 x	94	100	99	–	–	–	59	30	1,200

表 7 妇女状况

国家和地区	预期寿命：女性相对于男性 %	成人识字率：女性相对于男性 %	入学率：女性相对于男性 %		达到小学毕业年级的女性与男性比例 %	现代手段辅助下的家庭规划需求满足率 (%)	孕期保健 (%)		分娩保健 (%)			产后健康检查 (%)†		孕产妇死亡率 †		
			小学毛入学率	中学毛入学率			最少 1 次	最少 4 次	有熟练医护人员护理	住院分娩	剖宫产	新生儿	母亲	报告	调整	孕产妇死亡终生风险（每 * 人中有 1 人）
	2016	2011–2016*	2011–2016*		2011–2016*	2011–2016*	2011–2016*		2013–2016*	2011–2016*	2011–2016*	2011–2016*		2011–2016*	2015	
芬兰	107	–	100	109	100	–	100 x	–	–	100	16 x	–	–	–	3	21,700
法国	108	–	99	101	–	96 x	100 x	99 x	–	98	21 x	–	–	–	8	6,100
加蓬	105	94	97	–	–	34	95	78	89 x	90	10	25	60	320	291	85
冈比亚	104	65	105	–	106	24	86	78	57	63	2	6	76	430	706	24
格鲁吉亚	112	100	102	100	100	53 x	98 x	88	100	100	41	–	–	32	36	1,500
德国	106	–	99	94	100	–	100 x	99	–	99	29 x	–	–	–	6	11,700
加纳	103	83 x	102	97	97	41	91	87	71	73	13	23	81	450 x	319	74
希腊	107	98	99	94	100	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3	23,700
格林纳达	107	–	96	100	–	–	100 x	–	99	–	–	–	–	23	27	1,500
危地马拉	109	88	96	93	99	66	91	86	66	65	26	8	78	140	88	330
几内亚	102	50	85	66	97	16	85	57	45 x	40	2	25	37	720	679	29
几内亚比绍	106	50	–	–	–	38	92	65	45	44	4	55	48	900	549	38
圭亚那	107	99	97	99	105	53	91	87	86	93	17	95	93	86 x	229	170
海地	107	84 x	–	–	–	45	90	67	49	36	6	19	32	380	359	90
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	107	100	99	119	110	76	97	89	83 x	83	19	81	85	73 x	129	300
匈牙利	110	–	99	100	100	–	–	–	99 x	–	31 x	–	–	15	17	4,400
冰岛	104	–	99	104	102	–	–	–	–	–	17 x	–	–	–	3	14,600
印度	105	75	112	101	99	72	74 x	51	81	79	17	24	62	170	174	220
印度尼西亚	106	96	97	100	–	79	95	84	93	80	12	48	80	360	126	320
伊朗	103	89	105	99	99	69	97 x	94 x	96 x	95 x	46 x	–	–	25 x	25	2,000
伊拉克	107	72	–	–	–	59	78	50	91 x	77	22	–	–	35	50	420
爱尔兰	105	–	101	103	–	–	100 x	–	100 x	100	25 x	–	–	–	8	6,100
以色列	104	–	101	101	98	–	–	–	–	–	–	–	–	–	5	6,200
意大利	106	99	99	98	100	–	99 x	68 x	–	100	40 x	–	–	–	4	19,700
牙买加	107	116 x	–	107	103	83 x	98	86	99 x	99	21	–	–	80	89	520
日本	108	–	100	100	100	–	–	–	–	100	–	–	–	–	5	13,400
约旦	105	99	101	106	–	58	99	95	100 x	99	28	75	82	19 x	58	490
哈萨克斯坦	115	100 x	102	103	101	80	99	95	99	99	15	99	98	13	12	3,000
肯尼亚	108	88	99	–	–	75	94	58	62	61	9	36	53	360	510	42
基里巴斯	110	–	103	–	–	36 x	88 x	71 x	98 x	66 x	10 x	–	–	33	90	300
科威特	103	98	101	116	101	–	100 x	–	99 x	99	–	–	–	2	4	10,300
吉尔吉斯斯坦	112	99 x	99	102	100	62	98	95	98	98	7	99	98	36	76	390
老挝	105	74	96	93	104	61	54	37	40 x	38	4	41	40	210	197	150
拉脱维亚	114	100	99	99	100	–	92 x	–	100 x	98	–	–	–	24	18	3,500
黎巴嫩	105	93 x	91	99	108	–	96 x	–	98 x	100 x	–	–	–	–	15	3,700
莱索托	109	125	97	136	129	76	95	74	78	77	10	18	62	1,000	487	61
利比里亚	103	44 x	90	78	–	37	96	78	61	56	4	35	71	1,100	725	28
利比亚	108	–	–	–	–	30 x	93 x	–	–	100	–	–	–	–	9	4,200
列支敦士登	–	–	98	78	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
立陶宛	115	100	100	96	100	–	100 x	–	100 x	–	–	–	–	7	10	6,300
卢森堡	106	–	100	102	103	–	–	97	100 x	100 x	29 x	–	–	–	10	6,500
马达加斯加	105	91	100	98	105	50 x	82	51	44	38	2	13 x	46 x	480	353	60
马拉维	109	79	102	90	102	75	95	51	90	91	6	60	42	440	634	29
马来西亚	106	95 x	100	108	101	–	97	–	99	99	–	–	–	24	40	1,200
马尔代夫	103	100	–	–	106	43 x	99 x	85 x	96 x	95 x	32 x	1 x	70 x	110	68	600
马里	102	49	91	81	94	48	48	38	44	65	2	63	58	460 x	587	27
马耳他	104	103	102	107	104	–	100 x	–	–	100	–	–	–	–	9	8,300
马绍尔群岛	–	100	100	110	–	81 x	81 x	77 x	90 x	85 x	9 x	–	–	110	–	–
毛里塔尼亚	105	62 x	105	93	98	30	85	63	64	69	5	58	57	630	602	36
毛里求斯	110	96	102	105	99	41	–	–	100	98 x	–	–	–	22 x	53	1,300
墨西哥	107	98	100	107	102	81	99	94	98	97	41	95	95	35	38	1,100
密克罗尼西亚联邦	103	–	100	–	–	–	80 x	–	100 x	87 x	11 x	–	–	160	100	310
摩纳哥	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
蒙古	113	100 x	98	102	–	68	99	90	98	98	23	99	95	26	44	800
黑山	106	98	98	100	102	34	92	87	99	99	20	99	95	0 x	7	8,300
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	103	74	95	85	96	75	77	55	74 x	73	16	–	1 x	110 x	121	320
莫桑比克	108	54 x	92	92	94	28	91	51	54 x	55	4	–	5 x	410	489	40
缅甸	107	90	97	103	–	75	81	59	60	37	17	36	71	230	178	260
纳米比亚	109	99	97	–	104	75	97	63	88	87	14	20	69	390	265	100
瑙鲁	–	–	92	102	–	43 x	95 x	40 x	97 x	99 x	8 x	–	–	0	–	–
尼泊尔	105	68	108	107	104	56	84	69	58	57	9	58	57	280 x	258	150

表 7 妇女状况

国家和地区	预期寿命：女性相对于男性 %	成人识字率：女性相对于男性 %	入学率：女性相对于男性 %		达到小学毕业年级的女性与男性比例 %	现代手段辅助下的家庭规划需求满足率 (%)	孕期保健 (%)		分娩保健 (%)			产后健康检查 (%)†		孕产妇死亡率†		
			小学毛入学率	中学毛入学率			最少 1 次	最少 4 次	有熟练医护人员护理	住院分娩	剖宫产	新生儿	母亲	报告	调整	孕产妇死亡终生风险（每 * 人中有 1 人）
	2016	2011–2016*	2011–2016*		2011–2016*	2011–2016*	2011–2016*		2013–2016*	2011–2016*	2011–2016*	2011–2016*		2011–2016*	2015	
荷兰	105	–	99	101	–	–	–	–	–	–	14 x	–	–	–	7	8,700
新西兰	104	–	100	106	–	–	–	–	–	97	23 x	–	–	–	11	4,500
尼加拉瓜	108	100 x	–	–	–	90	95	88	88 x	71	30	–	3 x	51	150	270
尼日尔	103	38	86	71	104	35	83	38	40	59	1	13	37	520	553	23
尼日利亚	103	68 x	98	93	–	33	61	51	35	36	2	14	40	550	814	22
纽埃	–	–	82	110	–	–	100 x	–	100 x	–	–	–	–	0	–	–
挪威	105	–	100	97	100	–	–	–	–	99	16 x	–	–	–	5	11,500
阿曼	106	89	103	107	101	19 x	99	94	99	99	19	98	95	18	17	1,900
巴基斯坦	103	64	85	79	99	47	73	37	55	48	14	43	60	280 x	178	140
帕劳	–	100	111	99	–	–	90 x	81 x	100	100 x	–	–	–	0 x	–	–
巴拿马	108	99 x	97	107	102	76	93	88	94	91	28	93	92	81	94	420
巴布亚新几内亚	108	80 x	91	76	–	41 x	79 x	55 x	53 x	43	–	–	–	730 x	215	120
巴拉圭	106	98	97	107	104	84 x	96 x	83	96 x	97	49	–	–	82	132	270
秘鲁	107	94	100	100	103	63	97	96	92	91	32	96	93	93 x	68	570
菲律宾	110	101	100	110	–	52	95	84	73	61	9	53	72	220	114	280
波兰	111	–	100	96	100	–	–	–	100 x	100	21 x	–	–	2	3	22,100
葡萄牙	108	96	96	97	–	–	100 x	–	100 x	99	31 x	–	–	–	10	8,200
卡塔尔	103	100	101	126	97	69	91	85	100	99	20	–	–	11	13	3,500
韩国	108	–	99	99	100	–	–	97	–	100	32 x	–	–	–	11	7,200
摩尔多瓦	113	100	99	101	100	60	99	95	100	99	16	–	87 x	30	23	3,200
罗马尼亚	110	99	98	99	100	47 x	76	76 x	95	95	34	–	–	14	31	2,300
俄罗斯	117	100 x	101	98	101	72	–	–	100 x	99	13	–	–	11	25	2,300
卢旺达	107	89	101	109	118	66	99	44	91	91	13	19	43	210	290	85
圣基茨和尼维斯	–	–	102	105	98	–	100 x	–	100	–	–	–	–	310	–	–
圣卢西亚	107	–	–	99	100	72	97	90	99 x	100	19	100	90	34	48	1,100
圣文森特和格林纳丁斯	106	–	98	97	–	–	100 x	100 x	99	–	–	–	–	45	45	1,100
萨摩亚	109	100	100	111	97	39	93	73	83	82	5	–	63	29 x	51	500
圣马力诺	–	–	99	103	103	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	107	90	94	113	–	50	98	84	93	91	6	91	87	160 x	156	140
沙特阿拉伯	104	95	103	76	–	–	97 x	–	98	–	–	–	–	14	12	3,100
塞内加尔	106	64	112	98	108	44	95	47	53	75	5	50	74	430	315	61
塞尔维亚	108	99	100	101	97	25	98	94	98	98	29	–	–	12	17	3,900
塞舌尔	113	101 x	103	107	–	–	–	–	99 x	–	–	–	–	57 x	–	–
塞拉利昂	102	60	101	86	101	38	97	76	60	54	3	39	73	1,200	1,360	17
新加坡	105	97	–	–	–	–	–	–	–	100	–	–	–	–	10	8,200
斯洛伐克	110	–	99	101	101	–	97 x	–	99 x	–	24 x	–	–	0	6	12,100
斯洛文尼亚	107	–	100	100	100	–	100 x	–	100 x	100	–	–	–	0	9	7,000
所罗门群岛	104	–	99	94	114	60 x	89	69	86	85	6	16	69	150 x	114	220
索马里	106	–	–	–	–	–	26 x	6 x	9 x	9 x	–	–	–	1,000 x	732	22
南非	112	98	95	127	–	81 x	94	76	97	96	26	–	84	580	138	300
南苏丹	104	55 x	71	54	–	6 x	62	17 x	19 x	12 x	1 x	–	–	2,100 x	789	26
西班牙	107	99	101	100	100	–	–	–	–	–	26 x	–	–	–	5	14,700
斯里兰卡	109	97 x	98	105	100	69 x	99 x	93 x	99 x	100	32	–	–	32	30	1,600
巴勒斯坦	105	97	100	110	105	65	99	96	100	99	20	94	91	–	45	490
苏丹	105	–	90	95	99	30	79	51	78	28	9	28	27	220 x	311	72
苏里南	109	96	98	127	115	73 x	91 x	67 x	90 x	92 x	19 x	–	–	130	155	270
斯威士兰	112	98 x	92	99	107	81	99	76	88	88	12	90	88	590 x	389	76
瑞典	104	–	104	114	100	–	100 x	–	–	–	–	–	–	–	4	12,900
瑞士	105	–	100	97	–	–	–	–	–	–	30 x	–	–	–	5	12,400
叙利亚	120	84 x	97	100	101	53 x	88 x	64 x	96 x	78 x	26 x	–	–	65 x	68	440
塔吉克斯坦	109	100 x	99	90	101	51	79	53	98	77	4	54	81	29	32	790
泰国	111	96	94	94	–	89	98	91	99	99	33	–	–	12 x	20	3,600
前南斯拉夫的马其顿共和国	105	96 x	99	97	99	22	99	94	100	100	25	–	–	4	8	8,500
东帝汶	105	83 x	99	107	103	38 x	84 x	55 x	29 x	21 x	2 x	2 x	24 x	570 x	215	82
多哥	103	66	95	–	96	32	73	57	45	73	7	35	71	400	368	58
托克劳群岛	–	–	–	93	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
汤加	109	100	99	109	–	48	99	70	96 x	98	17	–	–	36 x	124	230
特立尼达和多巴哥	110	–	–	–	–	55 x	96 x	100	100	97 x	–	–	–	84	63	860
突尼斯	106	84	97	105	103	73	98	85	74 x	99	27	98	92	–	62	710
土耳其	109	94	99	97	99	60	97	89	97	97	48	72	88	29 x	16	3,000
土库曼斯坦	111	–	98	96	–	76	100	96	100	100	6	100	100	7 x	42	940
特克斯和凯科斯群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

表 7 妇女状况

国家和地区	预期寿命：女性相对于男性 %	成人识字率：女性相对于男性 %	入学率：女性相对于男性 %		达到小学毕业年级的女性与男性比例 %	现代手段辅助下的家庭规划需求满足率 (%)	孕期保健 (%)		分娩保健 (%)			产后健康检查 (%)†		孕产妇死亡率 †		
			小学毛入学率	中学毛入学率			最少 1 次	最少 4 次	有熟练医护人员护理	住院分娩	剖宫产	新生儿	母亲	报告	调整	孕产妇死亡终生风险（每 * 人中有 1 人）
	2016	2011–2016*	2011–2016*		2011–2016*	2011–2016*	2011–2016*		2013–2016*	2011–2016*	2011–2016*	2011–2016*		2011–2016*	2015	
图瓦卢	–	–	101	128	–	41 x	97 x	67 x	93 x	93 x	7 x	–	–	0 x	–	–
乌干达	108	78	102	91	103	48	97	60	57 x	73	5	11	54	340	343	47
乌克兰	115	100	102	98	100	68	99	87	99 x	99	12	99	96	14	24	2,600
阿联酋	103	102 x	99	–	103	–	100 x	–	100 x	100	–	–	–	0 x	6	7,900
英国	105	–	100	104	–	–	–	–	–	–	26 x	–	–	–	9	5,800
坦桑尼亚	106	88	103	91	115	53	91	51	64	63	6	42	34	560	398	45
美国	106	–	100	102	–	83 x	–	97	99	–	31 x	–	–	28	14	3,800
乌拉圭	110	101	98	111	101	–	97	77	100	100	30	–	–	17	15	3,300
乌兹别克斯坦	108	100	96	98	101	–	99	–	100	100	14	–	–	19	36	1,000
瓦努阿图	106	–	98	106	–	51	76	52	89	89	12	–	–	86 x	78	360
委内瑞拉	112	100	97	108	100	–	98	84	100	99	52	–	–	69	95	420
越南	113	95 x	99	–	104	70	96	74	94	94	28	89	90	67	54	870
也门	105	–	84	69	93	47	60	25	45	30	5	11	20	150	385	60
赞比亚	108	88 x	101	–	94	64	96	56	63	67	4	16	63	400	224	79
津巴布韦	106	99	98	98	104	85	93	76	78	77	6	73	57	650	443	52
总计																
东亚和太平洋	106	–	99	102	–	89	96	74	95	90	31	56 **	79 **	–	59	930
欧洲和中亚	109	–	100	99	100	75	–	–	–	98	22	–	–	–	16	3400
东欧和中亚	113	98	100	98	100	68	96	87	99	97	22	–	–	–	25	2000
西欧	107	–	100	100	100	82	–	–	–	99	–	–	–	–	7	9600
拉丁美洲和加勒比地区	109	99	98	105	102	83	97	90	96	94	43	–	–	–	68	670
中东和北非	105	84	98	95	99	71	84	66	86	80	30	–	–	–	81	400
北美	106	–	100	102	–	86	–	97	99	–	–	–	–	–	13	4100
南亚	104	75	107	99	99	71	69 ‡	46	73	70	17	28	59	–	182	200
撒哈拉以南非洲	106	78	95	87	102	50	80	52	56	56	5	24	46	–	546	36
东部和南部非洲	107	88	94	94	105	61	85	52	60	57	7	24	40	–	409	52
西部和中部非洲	104	–	95	81	99	35	75	52	52	56	3	24	50	–	679	27
最不发达国家	105	77	94	89	103	58	79	46	56	54	7	25	42	–	436	52
全球	**106**	**85**	**100**	**98**	**100**	**78**	**86 ‡**	**62**	**78**	**75**	**20**	**34 ** **	**59 ** **	**–**	**216**	**180**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

预期寿命：基于其出生时普遍存在的各类型人群死亡风险而估算得出的新生儿预期生存年数。

成人识字率：一个国家 15 岁（含）以上人口中，能够读和写并理解日常生活中简短文字内容的人口比率。

小学毛入学率（GER）：小学入学儿童（无论年龄大小）占官方规定的小学教育水平所对应的年龄段人口的百分比。

中学毛入学率（GER）：中学入学儿童（无论年龄大小）占官方规定的中学教育水平所对应的年龄段人口的百分比。

达到小学毕业年级的儿童百分比：小学生入学后，最终升至最高年级的儿童的百分比（官方数据）。

现代手段辅助下的家庭规划需求满足率：育龄妇女（15-49 岁）中认为现代手段能满足自己家庭规划需求的比例。

孕期保健覆盖率：15-49 岁女性在妊娠期间至少接受过一次熟练医护人员（医生、护士或助产士）提供的孕期保健服务的百分比；在妊娠期间至少受到过 4 次熟练医护人员提供的孕期保健服务的百分比。

分娩时有熟练医护人员护理的比例：由熟练医护人员（医生、护士或助产士）参与分娩护理所占的百分比。

住院分娩率：15-49 岁女性在卫生机构内进行分娩的比例。

剖宫产率：剖宫产分娩所占的百分比。注意：5%-15% 的剖宫产率为紧急产科护理服务的合理水平。

新生儿健康检查率：在过去两年内，最后一胎活产新生儿中在出生后的两天内接受过健康检查的比例。注：在《多指标类集调查》（MICS）中，健康检查是指分娩后立即进行的或产后访视时在医疗机构或家中进行的健康检查。

女性产后健康检查率：在过去两年内，15-49 岁的女性中最近一次分娩活产婴儿后的两天内接受过健康检查的比例。注：在《多指标类集调查》（MICS）中，健康检查是指分娩后立即进行的或产后访视时在医疗机构或家中进行的健康检查。

孕产妇死亡率：每年每 10 万例活产中因与妊娠相关的原因而死亡的孕产妇人数。表格中“报告数据”一栏指的是未经漏报和错误分类调整的各国报告的数据。“调整数据”一栏请参见注释（+）。孕产妇死亡率数值按以下规则调整：“调整数据”：<100，不需修正；100-999，精确到十位数；>1000，精确到百位数。“调整数据”：<1000，精确到个位数；≥1000，精确到十位数。

孕产妇死亡终生风险：这一指标既考虑了妊娠的可能性，也考虑了由于妇女因妊娠而导致死亡的可能性，并累计妇女整个孕龄期的死亡风险。风险估算值按以下规则调整：<1000，精确到个位数；≥1000，精确到十位数。

主要数据来源

预期寿命：联合国人口司。

成人识字率：联合国教科文组织统计研究所（UIS）。

小学和中学入学率：联合国教科文组织统计研究所（UIS）。

升至最高年级小学生比例：联合国教科文组织统计研究所（UIS）。

现代手段辅助下的家庭规划需求满足率：基于《人口和健康调查》（DHS）的可持续发展目标全球数据库（SDG Global Database）、《多指标类集调查》（MICS）、生殖健康普查及其他全国调查结果、全国卫生信息系统（HIS）

孕期保健：《人口和健康调查》（DHS）、《多指标类集调查》（MICS），以及其他具有国家代表性的数据来源。

分娩时有熟练医护人员护理的比例：基于《人口和健康调查》（DHS）、《多指标类集调查》（MICS）及其他具有国家代表性的数据来源，联合国儿童基金会与世界卫生组织 SBA 联合数据库于 2017 年 11 月更新后的数据。

住院分娩率：《人口和健康调查》（DHS）、《多指标类集调查》（MICS），以及其他具有国家代表性的数据来源。

剖宫产：《人口和健康调查》（DHS）、《多指标类集调查》（MICS），以及其他具有国家代表性的数据来源。

新生儿及女性产后健康检查：《人口和健康调查》（DHS）、《多指标类集调查》（MICS）

孕产妇死亡率（报告）：具有国家代表性的数据来源，包括家庭调查和人口动态登记

孕产妇死亡率（调整后）：联合国孕产妇死亡率估算机构间小组（由世界卫生组织、联合国儿童基金会、联合国人口基金、世界银行及联合国人口司组成）。

注释

- 表示无法获得相关数据。

X 表示涉及的年份与时间段不同于表头的数据，这类数据不用于全球和区域性平均值的计算。该表未显示 2000 年以前的估算数据。

+ 在不同的调查中，该指标的评估方法并非完全相同，因而会影响到覆盖率估算值之间的可比性。如需查看详情，请参看第 146 页“数据总注”。

† “报告数据”栏目下的孕产妇死亡率均来自各国政府的报告。“调整数据”栏目下的的数据是由联合国孕产妇死亡率估算机构间小组在 2015 年估算后提供的。该小组（由世界卫生组织、联合国儿童基金会、联合国人口基金、世界银行及联合国人口司组成）定期评估这些数据，对已存档的记录做出调整，来说明有关孕产妇死亡的遗漏报告以及错误分类的情况，并对没有数据报告的国家进行评估。请注意，因为评估方法不同，新“调整”的孕产妇死亡率不能和以前“调整”估算结果进行比较。具有可比性的 1990 年、1995 年、2000 年、2005 年和 2015 年孕产妇死亡率可以登录 < http://data.unicef.org/maternal–health/maternal–mortality.html> 网站查询。

* 表示所指时间段内可获得的最近一年的数据。

** 不包括中国。

‡ 不包括印度。

表 8 儿童保护

国家和地区	童工 (%)[+] 2010–2016*			童婚 (%) 2010–2016*		出生登记 (%)[++] 2010–2016*	女性生殖器损毁 / 切割 (%)[+] 2004–2016*			认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比例 (%) 2010–2016*		暴力管教 (%)[+] 2010–2016*		
							发生率		态度					
	总计	男性	女性	15 岁前结婚	18 岁前结婚	总计	妇女 [a]	女童 [b]	支持此做法 [c]	男性	女性	总计	男性	女性
阿富汗	29	34	24	9	35	42	–	–	–	72 y	80 y	74 y	75 y	74 y
阿尔巴尼亚	5 y	6 y	4 y	0 x	10 x	99 x	–	–	–	36 x	30 x	77 x,y	81 x,y	73 x,y
阿尔及利亚	5 y	6 y	5 y	0	3	100	–	–	–	–	59 y	86 y	88 y	85 y
安道尔	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
安哥拉	23	22	25	8	30	25	–	–	–	20	25	–	–	–
安圭拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿根廷	4 y	5 y	4 y	–	–	100 y	–	–	–	–	2	72 y	74 y	71 y
亚美尼亚	9 y	11 y	6 y	0	5	99	–	–	–	23	10	69	71	67
澳大利亚	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
奥地利	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
阿塞拜疆	7 x,y	8 x,y	5 x,y	2	11	94 x	–	–	–	–	28	77 x,y	80 x,y	74 x,y
巴哈马	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴林	5 x,y	6 x,y	3 x,y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
孟加拉国	4 y	5 y	4 y	22	59	20	–	–	–	–	28 y	82	83	82
巴巴多斯	2 y	3 y	1 y	1	11	99	–	–	–	–	3	75 y	78 y	72 y
白俄罗斯	1 y	1 y	2 y	0	3	100 y	–	–	–	4	4	65 y	67 y	62 y
比利时	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
伯利兹	3 y	5 y	1 y	3	26	96	–	–	–	5	5	65	67	63
贝宁	53	54	51	7	26	85	9	0	3	17	36	91	92	90
不丹	3 y	3 y	3 y	6	26	100	–	–	–	–	68	–	–	–
玻利维亚	26 x,y	28 x,y	24 x,y	3 x	22 x	76 x,y	–	–	–	–	16 x	–	–	–
波黑	5 x,y	7 x,y	4 x,y	0	4	100 x	–	–	–	6	5	55 y	60 y	50 y
博茨瓦纳	9 x,y	11 x,y	7 x,y	–	–	83 y	–	–	–	–	–	–	–	–
巴西	7 y	9 y	5 y	11 x	36 x	96	–	–	–	–	–	–	–	–
英属维京群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
保加利亚	–	–	–	–	–	100 y	–	–	–	–	–	–	–	–
布基纳法索	39 y	42 y	36 y	10	52	77	76	13	9	34	44	83 x,y	84 x,y	82 x,y
布隆迪	26 y	26 y	27 y	3	20	75	–	–	–	44	73	–	–	–
佛得角	6 y	–	–	3 x	18 x	91	–	–	–	17 x,y	17 x,y	–	–	–
柬埔寨	19 y	20 y	19 y	2	19	73	–	–	–	27 y	50 y	–	–	–
喀麦隆	47	50	44	10	31	66	1	1 y	7	39	36	85	85	85
加拿大	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
中非	29 y	27 y	30 y	29	68	61	24	1	11	75	80	92 y	92 y	92 y
乍得	52	51	52	30	67	12	38	10	29	51	74	71	72	71
智利	7 y	–	–	–	–	99 y	–	–	–	–	–	–	–	–
中国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥伦比亚	8 y	10 y	5 y	5	23	99	–	–	–	–	–	–	–	–
科摩罗	22 y	20 y	24 y	10	32	87	–	–	–	17	39	–	–	–
刚果 (布)	23	–	–	6	33	96	–	–	–	40	54	83	–	–
库克群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥斯达黎加	4 y	4 y	5 y	7	21	100 y	–	–	–	–	4	46 y	52 y	39 y
科特迪瓦	26 y	25 y	28 y	10	33	65	38	10	14	42	48	91 x,y	91 x,y	91 x,y
克罗地亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
古巴	–	–	–	5	26	100	–	–	–	7 y	4 y	36	37	35
塞浦路斯	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
捷克	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
朝鲜	–	–	–	–	–	100 x	–	–	–	–	–	–	–	–
刚果 (金)	38	36	41	10	37	25	–	–	–	61	75	82	82	81
丹麦	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
吉布提	8 x,y	8 x,y	8 x,y	2 x	5 x	92 x	93	49 y	37	–	–	72 x,y	73 x,y	71 x,y
多米尼克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
多米尼加	13	17	9	12	36	88	–	–	–	–	2	63	64	61
厄瓜多尔	5 y	5 y	5 y	4 x	22 x	94	–	–	–	–	–	–	–	–
埃及	7	8	6	2	17	99	87	14 y	54	–	36 y	93	93	93
萨尔瓦多	9 y	13 y	5 y	6	26	99	–	–	–	–	8	52	55	50
赤道几内亚	28 x,y	28 x,y	28 x,y	9	30	54	–	–	–	52	53	–	–	–
厄立特里亚	–	–	–	13	41	–	83	33	12	45	51	–	–	–
爱沙尼亚	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
埃塞俄比亚	27 y	31 y	24 y	14	40	3	65	16	18	28	63	–	–	–
斐济	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	72 x,y	–	–
芬兰	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–

表 8 儿童保护

国家和地区	童工 (%)[+] 2010–2016*			童婚 (%) 2010–2016*		出生登记 (%)[++] 2010–2016*	女性生殖器损毁 / 切割 (%)[+] 2004–2016*			认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比例 (%) 2010–2016*		暴力管教 (%)[+] 2010–2016*		
							发生率		态度					
	总计	男性	女性	15 岁前结婚	18 岁前结婚	总计	妇女 [a]	女童 [b]	支持此做法 [c]	男性	女性	总计	男性	女性
法国	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
加蓬	13 y	15 y	12 y	6	22	90	–	–	–	40	50	–	–	–
冈比亚	19 y	21 y	18 y	9	30	72	75	56	65	33	58	90 y	90 y	91 y
格鲁吉亚	4 y	6 y	2 y	1	14	100	–	–	–	–	7 x	67 x,y	70 x,y	63 x,y
德国	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
加纳	22 y	23 y	21 y	5	21	71	4	1	2	13	28	94 y	94 y	94 y
希腊	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
格林纳达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
危地马拉	26 y	35 y	16 y	6	30	96 y	–	–	–	7	11	–	–	–
几内亚	28 y	29 y	27 y	21	52	58	97	46	76	66	92	–	–	–
几内亚比绍	51	50	53	6	24	24	45	30	13	29	42	82	83	82
圭亚那	18	20	17	4	30	89	–	–	–	10	10	70	74	65
海地	24 y	25 y	24 y	3	18	80	–	–	–	15	17	85 y	85 y	84 y
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	14 y	21 y	8 y	8	34	94	–	–	–	10	12	–	–	–
匈牙利	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
冰岛	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
印度	12 x,y	12 x,y	12 x,y	18 x	47 x	72	–	–	–	42 x	47 x	–	–	–
印度尼西亚	7 x,y	8 x,y	6 x,y	1	14	73 y	–	49 y	–	18 y	35	–	–	–
伊朗	11 y	13 y	10 y	3	17	99 y	–	–	–	–	–	–	–	–
伊拉克	5 y	5 y	4 y	5	24	99	8	3 y	5	–	51	79 y	81 y	77 y
爱尔兰	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
以色列	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
意大利	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
牙买加	3 y	4 y	3 y	1	8	100	–	–	–	–	5	85 y	87 y	82 y
日本	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
约旦	2 y	3 y	0 y	0	8	99	–	–	–	–	70 y	90 y	91 y	89 y
哈萨克斯坦	2 x,y	2 x,y	2 x,y	0	7	100	–	–	–	–	14	53	55	50
肯尼亚	26 x,y	27 x,y	25 x,y	4	23	67	21	3	6	36	42	–	–	–
基里巴斯	–	–	–	3 x	20 x	94 x	–	–	–	60 x	76 x	81 x,y	–	–
科威特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
吉尔吉斯斯坦	26	30	22	1	12	98	–	–	–	–	33	57	60	54
老挝	10 y	9 y	11 y	9	35	75	–	–	–	49	58	76 y	77 y	74 y
拉脱维亚	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
黎巴嫩	2 x,y	3 x,y	1 x,y	1 x	6 x	100 x	–	–	–	–	10 x,y	82 x,y	82 x,y	82 x,y
莱索托	23 x,y	25 x,y	21x,y	1	17	43	–	–	–	40	33	–	–	–
利比里亚	21 x,y	21 x,y	21x,y	9	36	25 y	50	–	39	24	43	90 x,y	90 x,y	90 x,y
利比亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
立陶宛	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
卢森堡	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
马达加斯加	23 y	23 y	23 y	12	41	83	–	–	–	46 y	45	–	–	–
马拉维	39	42	37	9	42	67	–	–	–	13	16	72	73	72
马来西亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	71 y	74 y	67 y
马尔代夫	–	–	–	0 x	4 x	93 x	–	–	–	14 x,y	31 x,y	–	–	–
马里	56	59	52	17	52	87	83	76	75	51	73	73	73	73
马耳他	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
马绍尔群岛	–	–	–	6 x	26 x	96 x	–	–	–	58 x	56 x	–	–	–
毛里塔尼亚	38	–	–	14	34	66	67	53	36	21 y	27 y	80	–	–
毛里求斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
墨西哥	12	16	9	4	26	95	–	–	–	–	5	63	63	63
密克罗尼西亚联邦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩纳哥	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
蒙古	17	19	15	0	5	99	–	–	–	9 y	10	49	52	46
黑山	13	15	10	1	5	99	–	–	–	5	3	69	73	66
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	8 x,y	9 x,y	8 x,y	3 x	16 x	94 y	–	–	–	–	64 x	91 x,y	92 x,y	90 x,y
莫桑比克	22 x,y	21 x,y	24 x,y	14	48	48	–	–	–	20	23	–	–	–
缅甸	9 y	10 y	9 y	2	16	81	–	–	–	49	51	77 y	80 y	75 y
纳米比亚	–	–	–	2	7	87 y	–	–	–	22	28	–	–	–
瑙鲁	–	–	–	2 x	27 x	83 x	–	–	–	–	–	–	–	–
尼泊尔	37	37	38	10	37	58	–	–	–	–	43	82	83	81
荷兰	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
新西兰	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–

表 8 儿童保护

国家和地区	童工 (%)+ 2010–2016*			童婚 (%) 2010–2016*		出生登记 (%)++ 2010–2016*	女性生殖器损毁 / 切割 (%)+ 2004–2016*			认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比例 (%) 2010–2016*		暴力管教 (%)+ 2010–2016*		
							发生率		态度					
	总计	男性	女性	15 岁前结婚	18 岁前结婚	总计	妇女 [a]	女童 [b]	支持此做法 [c]	男性	女性	总计	男性	女性
尼加拉瓜	15 x,y	18 x,y	11 x,y	10 x	41 x	85	–	–	–	–	14 x,y	–	–	–
尼日尔	31 y	31 y	30 y	28	76	64	2	2 y	6	27	60	82 y	82 y	81 y
尼日利亚	25 y	24 y	25 y	17	43	30 y	25	17	23	25	35	91 y	91 y	90 y
纽埃	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
挪威	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
阿曼	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	8	–	–	–
巴基斯坦	–	–	–	3	21	34	–	–	–	32 y	42 y	–	–	–
帕劳	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴拿马	3 y	4 y	1 y	7	26	96	–	–	–	–	6	45	47	43
巴布亚新几内亚	–	–	–	2 x	21 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴拉圭	28 y	32 y	24 y	2 x	18 x	85 y	–	–	–	–	–	–	–	–
秘鲁	22 y	24 y	19 y	3	22	98 y	–	–	–	–	–	–	–	–
菲律宾	11 y	14 y	8 y	2	15	90	–	–	–	–	13	–	–	–
波兰	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
葡萄牙	3 x,y	4 x,y	3 x,y	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
卡塔尔	–	–	–	0	4	100 y	–	–	–	16	7	50 y	53 y	46 y
韩国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩尔多瓦	16 x,y	20 x,y	12 x,y	0	12	100	–	–	–	13	11	76 y	77 y	74 y
罗马尼亚	1 x,y	1 x,y	1 x,y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
俄罗斯	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
卢旺达	29 y	27 y	30 y	0	7	56	–	–	–	18	41	–	–	–
圣基茨和尼维斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣卢西亚	4 y	5 y	3 y	1	8	92	–	–	–	–	7	68 y	71 y	64 y
圣文森特和格林纳丁斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
萨摩亚	–	–	–	1	11	59	–	–	–	30	37	–	–	–
圣马力诺	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	26	25	28	8	35	95	–	–	–	14	19	80	80	79
沙特阿拉伯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞内加尔	23	29	17	9	31	68	24	15	19	25	57	–	–	–
塞尔维亚	10	12	7	0	3	99	–	–	–	–	4	43	44	42
塞舌尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞拉利昂	37 y	38 y	37 y	13	39	77	90	31 y	69	34	63	82 y	81 y	82 y
新加坡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛伐克	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛文尼亚	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
所罗门群岛	48 y	47 y	49 y	6	21	88	–	–	–	57	77	86 y	86 y	85 y
索马里	49 x,y	45 x,y	54 x,y	8 x	45 x	3 x	98	46 y	65	–	76 x,y	–	–	–
南非	–	–	–	1 x	6 x	85 y	–	–	–	–	–	–	–	–
南苏丹	–	–	–	9	52	35	–	–	–	–	79	–	–	–
西班牙	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
斯里兰卡	1 y	1 y	1 y	2 x	12 x	97 x	–	–	–	–	53 x,y	–	–	–
巴勒斯坦	6 y	7 y	4 y	1	15	99	–	–	–	–	–	92	93	92
苏丹	25	28	22	12	34	67	87	32	41	–	34	64	65	63
苏里南	4 y	4 y	4 y	5	19	99	–	–	–	–	13	86 y	87 y	85 y
斯威士兰	7 y	8 y	7 y	1	5	54	–	–	–	17	20	88	89	88
瑞典	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
瑞士	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
叙利亚	4 x,y	5 x,y	3 x,y	3 x	13 x	96 x	–	–	–	–	–	89 x,y	90 x,y	88 x,y
塔吉克斯坦	10 x,y	9 x,y	11 x,y	0	12	88	–	–	–	–	60	78 x,y	80 x,y	75 x,y
泰国	8 x,y	8 x,y	8 x,y	4	23	100 y	–	–	–	9	9	75	77	73
前南斯拉夫的马其顿共和国	13 y	12 y	13 y	1	7	100	–	–	–	–	15	69 y	71 y	67 y
东帝汶	4 x,y	4 x,y	4 x,y	3	19	55	–	–	–	81	86	–	–	–
多哥	28	29	27	6	22	78	5	0	1	18	29	81	81	80
托克劳群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
汤加	–	–	–	0	6	93	–	–	–	21	29	–	–	–
特立尼达和多巴哥	1 x,y	1 x,y	1 x,y	2 x	8 x	97 x	–	–	–	–	8 x	77 x,y	78 x,y	77 x,y
突尼斯	2 y	3 y	2 y	0	2	99	–	–	–	–	30	93 y	94 y	92 y
土耳其	6 y	8 y	4 y	1	15	99 y	–	–	–	–	13	–	–	–
土库曼斯坦	0	1	0	0	6	100	–	–	–	–	26	37 y	39 y	34 y
特克斯和凯科斯群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	–	–	–	0 x	10 x	50 x	–	–	–	73 x	70 x	–	–	–
乌干达	16 y	17 y	16 y	10	40	30	1	1	9	44	58	–	–	–
乌克兰	2 y	3 y	2 y	0	9	100	–	–	–	9	3	61 y	68 y	55 y
阿联酋	–	–	–	–	–	100 y	–	–	–	–	–	–	–	–

表 8 儿童保护

国家和地区	童工 (%)[+] 2010–2016*			童婚 (%) 2010–2016*		出生登记 (%)[++] 2010–2016*	女性生殖器损毁 / 切割 (%)[+] 2004–2016*			认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比例 (%) 2010–2016*		暴力管教 (%)[+] 2010–2016*		
							发生率		态度					
	总计	男性	女性	15 岁前结婚	18 岁前结婚	总计	妇女 [a]	女童 [b]	支持此做法 [c]	男性	女性	总计	男性	女性
英国	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
坦桑尼亚	29 y	29 y	28 y	5	31	26	10	0	3	40	58	–	–	–
美国	–	–	–	–	–	100 v	–	–	–	–	–	–	–	–
乌拉圭	8 x,y	8 x,y	8 x,y	1	25	100	–	–	–	–	2	55 y	58 y	51 y
乌兹别克斯坦	–	–	–	0 x	7 x	100 x	–	–	–	61 x	70 x	–	–	–
瓦努阿图	15 y	15 y	16 y	3	21	43 y	–	–	–	60	60	84 y	83 y	84 y
委内瑞拉	8 x,y	9 x,y	6 x,y	–	–	81 y	–	–	–	–	–	–	–	–
越南	16	17	16	1	11	96	–	–	–	–	28	68	72	65
也门	23 x,y	21 x,y	24 x,y	9	32	31	19	16 y	19	–	49	79 y	81 y	77 y
赞比亚	41 x,y	42 x,y	40 x,y	6	31	11	–	–	–	32	47	–	–	–
津巴布韦	–	–	–	4	32	44	–	–	–	33	39	63	63	62
总计														
东亚和太平洋	–	–	–	2 **	15 **	84 **	–	–	–	–	29 **	–	–	–
欧洲和中亚	–	–	–	–	–	99	–	–	–	–	–	–	–	–
东欧和中亚	–	–	–	1	11	99	–	–	–	–	14	–	–	–
西欧	–	–	–	–	–	100	–	–	–	–	–	–	–	–
拉丁美洲和加勒比地区	11	13	8	–	–	95	–	–	–	–	–	–	–	–
中东和北非	7	8	6	3	17	92	–	–	–	–	45	87	88	86
北美	–	–	–	–	–	100	–	–	–	–	–	–	–	–
南亚	–	–	–	–	–	60	–	–	–	–	–	–	–	–
撒哈拉以南非洲	29	30	29	12	38	43	37	15	20	34	48	–	–	–
东部和南部非洲	26	27	24	9	35	41	45	12	17	32	48	–	–	–
西部和中部非洲	32	32	32	14	41	45	31	17	23	35	48	86	87	86
最不发达国家	26	26	24	12	40	40	–	–	–	39	49	79	79	78
全球	**–**	**–**	**–**	**6 ****	**25 ****	**71 ****	**–**	**–**	**–**	**–**	**–**	**–**	**–**	**–**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。
不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

童工：在调查时，5-17 岁儿童中参与童工劳动的百分比。在以下情况下，儿童将被视为参与童工劳动：（a）在参照周内从事最少 1 小时经济活动或最少 28 小时家务劳动的 5-11 岁儿童；(b) 在参照周内参与最少 14 个小时经济活动或最少 28 小时家务劳动的 12-14 岁儿童；（c）在参照周内从事最少 43 小时经济活动或家务劳动的 15-17 岁儿童；以及（d）在有害的工作条件下工作的 5 岁至 17 岁儿童。

童婚：20-24 岁的女性中在 15 岁前已经首次结婚或已同居的百分比以及 20-24 岁的女性中在 18 岁前已经首次结婚或已同居的百分比。

出生登记：5 岁以下儿童中，在受调查时，已经进行了出生登记的儿童的百分比。这一指标的分子是指，那些在调查过程中向调查员报告拥有出生证明，或其母亲或照料人表示其在出生时已经登记的儿童。

女性生殖器损毁 / 切割：（a）妇女：15-49 岁妇女中经历过生殖器损毁 / 切割的百分比；(b) 女童：由母亲报告经历了生殖器损毁 / 切割的 0-14 岁之间的女童比例；（c）对此行为的支持率：15-49 岁女性中听说过生殖器损毁 / 切割，并认为这种做法应该延续的百分比。

认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比例：认为在下列一种或多种情况下，丈夫殴打妻子合理的 15-49 岁的女性和男性所占的百分比：妻子烧焦了食物、与丈夫吵架、未向丈夫打招呼而外出、不照看孩子或拒绝与丈夫性生活。

暴力管教：经历过任何形式暴力管教（心理和 / 或身体上的惩罚）的 1-14 岁儿童的百分比。

主要数据来源

童工：《人口和健康调查》(DHS)、《多指标类集调查》(MICS) 和其他国家家庭调查。

童婚：DHS、MICS 和其他国家家庭调查。

出生登记：DHS、MICS、其他国家家庭调查、人口普查和主要登记系统。

女性生殖器损毁 / 切割：DHS、MICS 和其他国家家庭调查。

认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比例：DHS、MICS 和其他国家家庭调查。

暴力管教：DHS、MICS 和其他国家家庭调查。

注释

- 表示无法获取相关数据。
v 100% 的估算是基于这些国家民事登记系统完备和所有重大事件（包括出生）都经过登记的前提做出的。来源：联合国经济和社会事务部统计司《人口和重要统计报告》A 系列第 LXV 卷，纽约，2013 年。
x 表示表头指定年份以外的年份或时间段。此类数据没有计入区域和全球平均值。
y 与标准定义不同或仅代表国家部分地区。如果数据在指定时间段内，则计入区域和全球平均值。
+ 数据的研究方法和变化的详细介绍请见第 146 页“数据总注”。
++ 出生登记定义的调整是在第二次、第三次多指标类集调查（MICS2, 3）后、第四次多指标类集调查 (MICS4) 前做出的。为保证与之后调查数据的可比性，MICS2 和 MICS3 的出生登记数据根据 MICS4 的指标定义进行了重新计算。因此，此处重新计算后的数据可能与 MICS2 和 MICS3 国家报告中的估数不同。
* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。
** 不包括中国。

斜体数据来源与本报告其他表格同指标下的数据来源不同。

表 9 青少年

国家和地区	青少年人口		已婚或同居的青少年 (%) 2010–2016*		18 岁以前的生育 (%)	青少年生育率	青少年中认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比率 (%) 2010–2016*		青少年对大众媒体的使用 (%) 2010–2016*		初中毛入学率	高中毛入学率	具有艾滋病综合知识的青少年人数 (%) 2011–2016*	
	10-19 岁 (千人)	占总人口比例 (%)												
	2016	2016	男性	女性	2011–2016*	2009–2014*	男性	女性	男性	女性	2011–2016*		男性	女性
阿富汗	8,587	25	3	17	20	90 x	71 y	78 y	70 y	52 y	67	43	4	1
阿尔巴尼亚	446	15	1 x	8 x	3 x	18	37 x	24 x	97 x	99 x	101	89	21 x	36 x
阿尔及利亚	5,942	15	–	3	1	12	–	55 y	–	–	132	63	–	7
安道尔	–	–	–	–	–	5	–	–	–	–	–	–	–	–
安哥拉	6,486	23	2	18	38	191	24	25	84	77	36	21	29	31
安圭拉	–	–	–	–	–	46 x	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	17	17	–	–	–	67 x	–	–	–	–	117	82	55 x	40 x
阿根廷	7,020	16	–	–	12	70	–	2	–	–	128	85	–	36
亚美尼亚	356	12	0	5	1	23	25	9	88	92	88	90	9	15
澳大利亚	2,897	12	–	–	–	14	–	–	–	–	112	186	–	–
奥地利	873	10	–	–	–	8	–	–	–	–	100	100	–	–
阿塞拜疆	1,358	14	–	9	4	47	–	24	–	98	91	–	2 x	3 x
巴哈马	55	14	–	–	–	40 x	–	–	–	–	–	–	–	–
巴林	158	11	–	–	–	15	–	–	–	–	101	103	–	–
孟加拉国	32,575	20	–	44	36	83	–	29 y	–	54 y	83	48	–	12
巴巴多斯	37	13	–	1	7	49 x	–	5	–	98	107	113	–	66
白俄罗斯	904	10	1	7	3 x	22	3	3	–	–	102	119	53	51
比利时	1,253	11	–	–	–	8	–	–	–	–	185	158	–	–
伯利兹	78	21	11	21	17	64	8	6	92	92	91	60	–	39
贝宁	2,440	22	1	16	19	98	19	31	68	57	70	38	29	22
不丹	148	19	–	15	15 x	28	–	70	–	–	96	69	–	22 x,p
玻利维亚	2,216	20	4 x	13 x	20 x	89 x	–	17 x	100 x	97 x	96	81	24 x	20 x
波黑	410	12	0	1	–	11	5	1	100	100	–	–	41	42
博茨瓦纳	431	19	–	–	–	39	–	–	–	–	91	–	–	–
巴西	33,760	16	1	4	–	65	–	–	–	–	106	91	–	–
英属维京群岛	–	–	–	–	–	27 x	–	–	–	–	111	80	–	–
文莱	70	16	–	–	–	17 x	–	–	–	–	105	93	–	–
保加利亚	620	9	–	2 y	5	43	–	–	–	–	90	108	–	–
布基纳法索	4,306	23	2	32	28 x	136 x	40	39	61	55	47	13	31 x	29 x
布隆迪	2,243	21	1	9	11 x	65 x	56	74	83	69	54	25	50	46
佛得角	114	21	2 x	8 x	22 x	92 x	24 x	23 x	88 x	88 x	115	73	–	–
柬埔寨	3,052	19	3	16	7	57	26 y	46 y	77	74	63	–	42	33
喀麦隆	5,206	22	1	20	28	128 x	45	37	80	64	68	43	30	26
加拿大	3,968	11	–	–	–	13	–	–	–	–	100	119	–	–
中非	1,117	24	11	55	45 x	229	83	79	–	–	23	9	26 x	17 x
乍得	3,433	24	3	38	51	203	54	69	30	23	26	18	12	10
智利	2,591	14	–	–	–	50	–	–	–	–	103	100	–	–
中国	159,642	11	1	2	–	6	–	–	–	–	99	90	–	–
哥伦比亚	8,139	17	–	13	20	85 x	–	–	–	–	106	82	–	21 x
科摩罗	173	22	8	16	17	71	29	43	79	67	66	52	21	18
刚果 (布)	1,083	21	2	16	26	147	*76 y*	*73 y*	56	68	65	38	25 p	16
库克群岛	–	–	–	–	–	56	–	–	–	–	96	73	–	–
哥斯达黎加	759	16	2	10	13	67	–	3	–	–	133	109	–	29
科特迪瓦	5,409	23	1	21	31	125	51	51	73	62	55	28	21	15
克罗地亚	447	11	–	–	–	12	–	–	–	–	104	93	–	–
古巴	1,336	12	7	16	6	50	5 y	4 y	–	–	101	100	48	59
塞浦路斯	143	12	–	–	–	4	–	–	–	–	100	100	–	–
捷克	936	9	–	–	–	11	–	–	–	–	101	110	–	–
朝鲜	3,839	15	–	–	–	1 x	–	–	–	–	92	95	–	7 x
刚果 (金)	17,401	22	1	21	27	135	69	75	49	38	56	37	20	17
丹麦	690	12	–	–	–	2	–	–	–	–	117	144	–	–
吉布提	196	21	1	3	–	21	–	–	–	–	53	41	–	16 x
多米尼克	–	–	–	–	–	47 x	–	–	–	–	115	81	39 x	49 x
多米尼加	2,007	19	–	28	21	90	–	3	–	98	86	74	39	–
厄瓜多尔	3,005	18	–	16 x	–	100 x	–	–	–	–	116	96	–	–
埃及	17,041	18	–	14	7	56	–	46 y	100	100	99	73	5	3
萨尔瓦多	1,289	20	–	16	18	63	–	10	–	98	99	61	25	28
赤道几内亚	217	18	5	22	42	177 x	56	57	91	91	39	–	12	17
厄立特里亚	1,085	22	1	17	19 x	–	60	51	70	54	39	23	32 x	22 x
爱沙尼亚	122	9	–	–	–	16	–	–	–	–	112	118	–	–
埃塞俄比亚	24,772	24	1	17	22	71	33	60	38	31	43	18	32	24
斐济	157	17	–	–	–	28 x	–	–	–	–	103	76	–	–
芬兰	594	11	–	–	–	7	–	–	–	–	102	194	–	–

表 9 青少年

国家和地区	青少年人口		已婚或同居的青少年 (%) 2010–2016*		18 岁以前的生育 (%)	青少年生育率	青少年中认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比率 (%) 2010–2016*		青少年对大众媒体的使用 (%) 2010–2016*		初中毛入学率	高中毛入学率	具有艾滋病综合知识的青少年人数 (%) 2011–2016*	
	10-19 岁（千人）	占总人口比例 (%)												
	2016	2016	男性	女性	2011–2016*	2009–2014*	男性	女性	男性	女性	2011–2016*		男性	女性
法国	7,723	12	–	–	–	9	–	–	–	–	108	115	–	–
加蓬	379	19	1	14	28	115	47	58	95	94	–	–	35	29
冈比亚	467	23	0	24	19	88	42	58	82	70	64	–	27	22
格鲁吉亚	450	11	–	11	6 x	40	–	5 x	–	–	114	95	–	–
德国	7,795	10	–	–	–	8	–	–	–	–	101	105	–	–
加纳	6,009	21	1	6	17	65	20	35	81	67	89	39	25	18
希腊	1,108	10	–	–	–	9	–	–	–	–	101	111	–	–
格林纳达	19	17	–	–	–	53 x	–	–	–	–	100	98	67 x	59 x
危地马拉	3,787	23	6	20	20	92	12	14	95	90	72	55	18	20
几内亚	2,786	22	1	33	40	154	63	89	55	53	44	31	29	20
几内亚比绍	395	22	0	11	28	137	37	40	96	89	–	–	19	20
圭亚那	165	21	13	13	16	97 x	14	10	95	96	93	83	33	48
海地	2,285	21	2	12	13	65	22	24	85	80	–	–	25	32
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	1,990	22	5	23	22	99	18	15	98	94	74	66	33	29
匈牙利	996	10	–	–	–	20	–	–	–	–	100	110	–	–
冰岛	43	13	–	–	–	7	–	–	–	–	97	133	–	–
印度	250,086	19	5 x	30 x	22 x	39	47 x	45 x	88 x	72 x	88	64	35 x	19 x
印度尼西亚	46,188	18	–	9 y	7	47	48 y	45	88 y,p	91	95	76	4 p	9
伊朗	10,928	14	–	16 x	5 x	35	–	–	–	–	99	85	–	–
伊拉克	8,019	22	–	21	12	68 x	–	50	–	–	–	–	–	3
爱尔兰	583	12	–	–	–	9	–	–	–	–	111	154	–	–
以色列	1,296	16	–	–	–	10	–	–	–	–	104	101	–	–
意大利	5,592	9	–	–	–	6	–	–	–	–	106	101	–	–
牙买加	520	18	–	3	15	72 x	–	8	–	–	86	76	34	39
日本	11,650	9	–	–	–	4	–	–	–	–	102	101	–	–
约旦	1,918	20	–	6	4	27	–	84 y	–	100 y	87	74	–	6
哈萨克斯坦	2,269	13	–	6	2	31 x	–	8	–	96	114	103	30	–
肯尼亚	11,065	23	1	12	23	101	37	45	84	75	97	–	58	52
基里巴斯	23	20	5 x	16 x	9 x	49	65 x	77 x	58 x	57 x	105	–	46 x	41 x
科威特	450	11	–	–	–	8	–	–	–	–	99	85	–	–
吉尔吉斯斯坦	991	17	–	14	4	42	–	22	–	100	97	81	18	–
老挝	1,432	21	9	25	18	94	50	56	92	93	76	43	25	23
拉脱维亚	181	9	–	–	–	15	–	–	–	–	116	123	–	–
黎巴嫩	1,061	18	–	3 x	–	18 x	–	22 x, y	–	–	68	55	–	–
莱索托	495	22	1	18	14	94	49	48	60	66	63	40	30	35
利比里亚	1,041	23	2	14	37	147	29	45	59	47	44	29	19	35
利比亚	1,093	17	–	–	–	4 x	–	–	–	–	–	–	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	2	–	–	–	–	98	139	–	–
立陶宛	307	11	–	–	–	14	–	–	–	–	106	114	–	–
卢森堡	65	11	–	–	–	6	–	–	–	–	114	94	–	–
马达加斯加	5,740	23	7	28	36	147 x	44	47	62	59	50	22	24	21
马拉维	4,262	24	3	24	31	143	24	21	50	35	53	22	43	39
马来西亚	5,513	18	5	6	–	13	–	–	–	–	89	69	–	–
马尔代夫	59	14	–	5 x	1 x	14	–	41 x, y	–	100 x	97	–	–	22 x
马里	4,135	23	2	40	37	178	54	68	83	75	52	29	27	21
马耳他	44	10	–	–	–	16	–	–	–	–	102	90	–	–
马绍尔群岛	–	–	5 x	21 x	21 x	85	71 x	47 x	86 x	85 x	81	67	35 x	27 x
毛里塔尼亚	917	21	1	28	22	71	–	*36*	55 x	44 x	37	21	10	–
毛里求斯	189	15	–	–	–	31	–	–	–	–	111	84	–	–
墨西哥	23,416	18	6	15	21	84	–	6	–	96	116	65	–	28
密克罗尼西亚联邦	25	24	–	–	–	33	–	–	–	–	81	–	–	–
摩纳哥	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
蒙古	448	15	1	5	3	40	9	14	98	98	93	90	17	18
黑山	81	13	0	2	3	12	5	2	–	–	95	86	35	42
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	36	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	5,982	17	1	11	8 x	32 x	–	64 x	–	90 x	97	55	–	–
莫桑比克	6,649	23	8	37	40	166	20	24	73	57	39	21	28	28
缅甸	10,042	19	5	13	5	17 x	57	53	75	76	59	34	14	13
纳米比亚	539	22	1	5	15	78	30	28	65 y	69	92	–	51	56
瑙鲁	–	–	9 x	18 x	22 x	106	–	–	89 x	86 x	77	94	8 x	8 x
尼泊尔	6,625	23	–	25	16	87 x	–	35	–	77	93	50	24	18
荷兰	2,021	12	–	–	–	5	–	–	–	–	136	134	–	–

表 9 青少年

国家和地区	青少年人口		已婚或同居的青少年 (%) 2010–2016*		18 岁以前的生育 (%)	青少年生育率	青少年中认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比率 (%) 2010–2016*		青少年对大众媒体的使用 (%) 2010–2016*		初中毛入学率	高中毛入学率	具有艾滋病综合知识的青少年人数 (%) 2011–2016*	
	10-19 岁（千人）	占总人口比例 (%)												
	2016	2016	男性	女性	2011–2016*	2009–2014*	男性	女性	男性	女性	2011–2016*		男性	女性
新西兰	616	13	–	–	–	22	–	–	–	–	103	134	–	–
尼加拉瓜	1,207	20	–	24 x	28 x	92	–	19 x, y	–	95 x	–	–	–	–
尼日尔	4,704	23	3	61	48	210	41	54	35	44	27	10	21	12
尼日利亚	41,050	22	1	29	29	123	27	33	54	50	52	60	29	22
纽埃	–	–	–	–	–	16	–	–	–	–	119	95	–	–
挪威	633	12	–	–	–	6	–	–	–	–	100	125	–	–
阿曼	480	11	–	3	2	12	–	10	–	–	113	96	–	–
巴基斯坦	38,907	20	2	14	8	48	33 y,p	53 y	59 y,p	49 y	57	35	5 p	1
帕劳	–	–	–	–	–	27	–	–	–	–	78	119	–	–
巴拿马	696	17	–	14	–	89	–	9	–	96	94	57	–	–
巴布亚新几内亚	1,728	21	3 x	15 x	14 x	65 x	–	–	–	–	73	22	–	–
巴拉圭	1,342	20	–	11 x	–	63 x	–	–	–	–	84	69	–	–
秘鲁	5,606	18	–	11	16	68	–	–	–	90	100	90	–	21 x
菲律宾	20,667	20	–	10	8	59	–	14	–	90	92	77	–	19 x
波兰	3,814	10	–	–	–	14	–	–	–	–	101	115	–	–
葡萄牙	1,080	10	–	–	–	12	–	–	–	–	119	119	–	–
卡塔尔	200	8	1	4	–	16	22	6 y	98	98	100	82	23	10
韩国	5,686	11	–	–	–	2	–	–	–	–	103	95	–	–
摩尔多瓦	444	11	1	10	4	25	14	13	96	96	87	85	26	35
罗马尼亚	2,132	11	–	–	–	36	–	–	–	–	93	92	–	–
俄罗斯	13,260	9	–	–	–	27	–	–	–	–	101	114	–	–
卢旺达	2,607	22	0	3	6	41 x	24	45	78	71	42	31	60	62
圣基茨和尼维斯	–	–	–	–	–	75 x	–	–	–	–	93	86	55 x	54 x
圣卢西亚	29	16	–	4	–	50 x	–	15	–	99	87	82	–	58
圣文森特和格林纳丁斯	19	17	–	–	–	70	–	–	–	–	120	86	–	–
萨摩亚	43	22	1	8	6	39	28	34	99	97	102	78	5 x	2 x
圣马力诺	–	–	–	–	–	1	–	–	–	–	94	95	–	–
圣多美和普林西比	46	23	1	15	27	110 x	19	24	97	97	110	61	42	41
沙特阿拉伯	4,818	15	–	–	–	7 x	–	–	–	–	108	108	–	–
塞内加尔	3,380	22	0	21	18	80	36	57	69	76	59	36	28	26
塞尔维亚	1,063	12	–	4	1	22	–	2	99	100	102	91	43 x	53 x
塞舌尔	12	12	–	–	–	62	–	–	–	–	112	59	–	–
塞拉利昂	1,704	23	1	19	36	131	32	55	55	49	61	28	29	28
新加坡	665	12	–	–	–	3	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛伐克	553	10	–	–	–	21	–	–	–	–	98	86	–	–
斯洛文尼亚	186	9	–	–	–	5	–	–	–	–	100	118	–	–
所罗门群岛	134	22	2	11	15	62 x	60	78	37	28	78	29	26 x	29 x
索马里	3,333	23	–	25 x	–	123 x	–	75 x, y	–	–	–	–	–	3 x
南非	10,319	18	2 x	4 x	15 x	54 x	–	–	–	–	97	88	–	–
南苏丹	2,767	23	–	40	28 x	158 x	–	72	–	–	18	5	–	8 x
西班牙	4,386	9	–	–	–	9	–	–	–	–	124	136	–	–
斯里兰卡	3,284	16	–	9 x	4 x	24 x	–	54 x, y	–	88 x, y	99	99	–	–
巴勒斯坦	1,083	23	–	9	22	67	–	–	–	–	88	66	–	5
苏丹	9,060	23	–	21	22	102	–	36	–	–	54	35	10	–
苏里南	99	18	–	12	–	66 x	–	19	–	99	101	54	–	40 x
斯威士兰	302	23	0	4	17	89	29	32	89	86	75	52	44	45
瑞典	1,025	10	–	–	–	3	–	–	–	–	115	164	–	–
瑞士	833	10	–	–	–	3	–	–	–	–	106	98	–	–
叙利亚	4,586	25	–	10 x	9 x	75 x	–	–	–	–	61	32	–	6 x
塔吉克斯坦	1,710	20	–	13	2	47	–	47	–	89	98	68	9	–
泰国	9,207	13	7	14	9	60	9	9	–	–	128	130	45	47
前南斯拉夫的马其顿共和国	253	12	–	4	2	19	–	14	–	–	83	76	–	23 x
东帝汶	314	25	0	8	9 x	54 x	72	81	61	62	87	65	15 x	11 x
多哥	1,665	22	1	13	15	77	19	26	67	63	68	36	28	23
托克劳群岛	–	–	–	–	–	30	–	–	–	–	206	–	–	–
汤加	24	23	4	5	2	30	29	27	92	95	103	56	13	10
特立尼达和多巴哥	177	13	–	6 x	–	36 x	–	10 x	–	–	–	–	–	49 x
突尼斯	1,618	14	–	1	1	7	–	27	–	98	103	78	–	15
土耳其	13,335	17	–	7	6	29	–	10	–	–	99	106	–	–
土库曼斯坦	954	17	–	6	1	21 x	–	17	–	100	73	120	–	19
特克斯和凯科斯群岛	–	–	–	–	–	29 x	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	–	–	2 x	8 x	3 x	42 x	83 x	69 x	89 x	95 x	99	56	57 x	31 x
乌干达	9,920	24	2	20	33	140	52	62	88	82	–	–	40	41

表 9 青少年

国家和地区	青少年人口		已婚或同居的青少年 (%) 2010–2016*		18 岁以前的生育 (%)	青少年生育率	青少年中认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比率 (%) 2010–2016*		青少年对大众媒体的使用 (%) 2010–2016*		初中毛入学率	高中毛入学率	具有艾滋病综合知识的青少年人数 (%) 2011–2016*	
	10-19 岁（千人）	占总人口比例 (%)												
	2016	2016	男性	女性	2011–2016*	2009–2014*	男性	女性	男性	女性	2011–2016*		男性	女性
乌克兰	4,059	9	0	7	4	27	2	2	97	96	102	93	37	43
阿联酋	682	7	–	–	–	34	–	–	–	–	92	–	–	–
英国	7,309	11	–	–	–	21	–	–	–	–	113	138	–	–
坦桑尼亚	12,505	23	2	23	22	128 x	50	59	61	57	43	9	42	37
美国	42,010	13	–	–	–	27	–	–	–	–	102	93	–	–
乌拉圭	508	15	–	7	–	60	–	3	–	–	110	81	–	36
乌兹别克斯坦	5,360	17	–	5 x	2 x	26 x	63 x	63 x	–	–	97	95	–	27 x
瓦努阿图	54	20	4	11	13	78	63	56	58	58	70	34	–	14 x
委内瑞拉	5,655	18	–	16	24	101	–	–	–	–	97	79	–	–
越南	13,605	14	–	10	5	36	–	28	–	97	97	–	–	51
也门	6,297	23	–	17	17	67	–	49	–	85	58	39	–	2 x
赞比亚	3,956	24	1	17	31	145	41	49	75	69	63	–	42	39
津巴布韦	3,557	22	1	20	22	120	49	54	57	53	68	37	41	41
总计														
东亚和太平洋	297,721	13	2	6	7 **	21	43 **	34 **	–	89 **	96	87	13 **	22 **
欧洲和中亚	101,795	11	–	–	–	19	–	–	–	–	104	112	–	–
东欧和中亚	50,903	12	–	7	4	29	–	12	–	–	100	102	–	–
西欧	50,892	10	–	–	–	11	–	–	–	–	109	119	–	–
拉丁美洲和加勒比地区	109,829	17	3	11	19	74	–	–	–	–	107	81	–	–
中东和北非	73,653	17	–	13	8	41	–	49	–	–	96	70	–	–
北美	45,978	13	–	–	–	25	–	–	–	–	102	96	–	–
南亚	340,270	19	–	–	20 ‡	44	–	–	–	–	83	59	8 ‡	6 ‡
撒哈拉以南非洲	232,069	22	2	23	28	122	39	49	61	54	53	37	31	27
东部和南部非洲	122,663	23	2	20	26	113	38	49	64	56	52	31	36	35
西部和中部非洲	109,406	22	1	27	29	130	41	48	58	52	54	42	26	20
最不发达国家	217,756	22	2	26	27	112	45	50	62	57	55	33	27	23
全球	**1,201,315**	**16**	**–**	**16**	**18 ‡****	**50**	**–**	**35 ****	**–**	**–**	**86**	**70**	**–**	**21 ‡****

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。
不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

已婚或同居的青少年：目前处于婚姻状态或已同居的 15-19 岁的男童和女童。这一指标旨在简单呈现此年龄组男童女童目前的婚姻状况。

但是，值得注意的是，在调查时未婚的青少年仍然面临着在成年前结婚的风险。

18 岁以前的生育：20-24 岁的女性中在 18 岁前生育的百分比。这一基于人口调查的标准化指标反映了 18 岁以下青少年的生育水平。因为本调查的对象为 20-24 岁女性，她们在 18 岁以前生育的风险已经过去。

青少年生育率：每千名 15-19 岁青少年女童生育子女的人数。

青少年中认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比例：认为在下列一种或多种情况下，丈夫殴打妻子合理的 15-19 岁的男童和女童所占的百分比：妻子烧焦了食物、与丈夫吵架、未向丈夫打招呼而外出、不照看孩子或拒绝与丈夫性生活。

青少年的大众媒体使用：15-19 岁的男童和女童中每周至少使用一次下列信息媒体中的一种或多种的百分比。信息媒体包括：报纸、杂志、电视或广播。

初中毛入学率：初中入学儿童（无论年龄大小）占官方初中学龄儿童总数的百分比。

高中毛入学率：高中入学儿童（无论年龄大小）占官方高中学龄儿童总数的百分比。

具有艾滋病综合知识的青少年人数比例：15-19 岁的年轻男女中，能够正确指出两种主要的预防艾滋病性传播的途径（使用避孕套和只与一名忠诚的、未感染的伴侣发生性关系），能清楚认识两种当地关于艾滋病传播最常见的误解，并知道外表看似健康的人有可能是艾滋病病毒携带者。

斜体数据来源与本报告其他表格同指标下的数据来源不同。

主要数据来源

青少年人口：联合国人口司。

已婚或同居的青少年：《人口和健康调查》(DHS)、《多指标类集调查》(MICS) 和其他国家调查和人口调查。

18 岁以前的生育：DHS、MICS 和其他国家调查。

青少年生育率：联合国人口司。

青少年中认为丈夫可以在合理情况下殴打妻子的比例：DHS、MICS 和其他国家调查。

青少年的大众媒体使用：DHS、MICS 和其他国家调查。

毛入学率：联合国教科文组织数据研究所（UNESCO UIS）。

具有艾滋病综合知识的青少年人数比例：艾滋病指数调查（AIS），DHS、MICS 和其他国家调查。

注释

- 表示无法获得相关数据。
p 基于小分母数据（通常指 25-49 件未加权案例）。基于 25 件以下未加权案例的数据不显示。
x 表示涉及的年份与时间段不同于表头的数据，这类数据不用于全球和区域性平均值的计算。该表未显示 2000 年以前的估算数据。
y 与标准定义不同或仅代表国家部分地区。如果数据在指定时间段内，则计入区域和全球平均值。
* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。
** 不包括中国。
‡ 不包括印度。

表 10 城乡差异

国家和地区	出生登记 (%)[++] 2010–2016*			分娩时有熟练医护人员护理的比例 (%) 2011–2016*			5 岁以下儿童生长迟缓流行水平 中度和重度 [8] (%) 2011–2016*			通过口服补液盐（ORS）治疗儿童腹泻 (%) 2011–2016*			小学净在校率 2011–2016*			15-24 岁女性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*			使用基本环境卫生服务的人口 (%) 2015		
	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例
阿富汗	64	36	1.8	79	42	1.9	–	–	–	44	47	0.9	80	59	1.4	2	1	2.1	56	33	1.7
阿尔巴尼亚	99 x	98 x	1.0 x	100 x	99 x	1.0 x	23 x	23 x	1.0 x	–	–	–	93	92	1.0	51 x	26 x	2.0 x	98	97	1.0
阿尔及利亚	100	100	1.0	98	95	1.0	11	12	1.1	25	26	1.0	98	97	1.0	11	7	1.7	90	82	1.1
安道尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
安哥拉	33	14	2.4	68	21	3.2	32	46	1.4	49	32	1.5	84	61	1.4	42	9	4.4	62	21	2.9
安圭拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	97	–	–
安提瓜和巴布达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿根廷	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	95	94	1.0
亚美尼亚	99	98	1.0	100	100	1.0	6	13	2.2	–	–	–	100	99	1.0	25	14	1.7	96	83	1.2
澳大利亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
奥地利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
阿塞拜疆	96 x	92 x	1.0 x	*99*	*95*	*1.0*	15	21	1.4	11	11	1.0	68 y	67 y	1.0 y	7 x	2 x	3.3 x	92	87	1.1
巴哈马	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴林	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
孟加拉国	23	19	1.2	61	36	1.7	31	38	1.2	83	75	1.1	91	92	1.0	14	8	1.8	54	43	1.2
巴巴多斯	98	100	1.0	*98*	*100*	*1.0*	8	7	0.9	–	–	–	100	99	1.0	67	69	1.0	–	–	–
白俄罗斯	–	–	–	*100*	*100*	*1.0*	3 x	8 x	2.6 x	–	–	–	91	93	1.0	56	57	1.0	94	95	1.0
比利时	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0
伯利兹	97	95	1.0	98	96	1.0	11	18	1.7	54	56	1.0	99	94	1.0	55	33	1.7	91	84	1.1
贝宁	88	82	1.1	83	73	1.2	29	38	1.3	26	25	1.1	83	69	1.2	25	18	1.3	25	5	4.6
不丹	100	100	1.0	96	67	1.4	28 x	36 x	1.3 x	64 x	60 x	1.1 x	98	94	1.0	32 x	15 x	2.1 x	72	57	1.3
玻利维亚	79 x, y	72 x, y	1.1 x, y	94	68	1.4	14	25	1.8	23	20	1.2	98 x	96 x	1.0 x	32 x	9 x	3.5 x	64	27	2.4
波黑	99 x	100 x	1.0 x	*100*	*100*	*1.0*	*11*	*8*	*0.7*	–	–	–	95	97	1.0	50	47	1.1	99	92	1.1
博茨瓦纳	*78 x*	*67 x*	*1.2 x*	*99 x*	*90 x*	*1.1 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	75	39	1.9
巴西	–	–	–	*98 x*	*94 x*	*1.0 x*	*7 x*	*8 x*	*1.1 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	91	58	1.6
英属维京群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	96	97	1.0
保加利亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	87	84	1.0
布基纳法索	93	74	1.3	95	77	1.2	*21 x*	*37 x*	*1.8 x*	46	38	1.2	83	45	1.8	46 x	24 x	1.9 x	48	12	4.0
布隆迪	87	74	1.2	96	84	1.1	28	59	2.1	30	36	0.8	91	84	1.1	61	51	1.2	46	51	0.9
佛得角	–	–	–	*91 x*	*64 x*	*1.4 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	73	51	1.4
柬埔寨	84	72	1.2	98	88	1.1	24	34	1.4	30	36	0.8	97	92	1.1	55	33	1.7	88	39	2.3
喀麦隆	84	53	1.6	88	49	1.8	23	38	1.7	24	12	2.1	94	79	1.2	37	18	2.1	56	19	2.9
加拿大	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
中非	78	52	1.5	74 x	22 x	3.4 x	38	42	1.1	23 x	12 x	2.0 x	86	66	1.3	19 x	16 x	1.2 x	49	9	5.4
乍得	36	6	5.6	54	12	4.6	32	42	1.3	28	18	1.5	72	45	1.6	25	6	4.0	33	3	11.3
智利	–	–	–	*100 x*	*99 x*	*1.0 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	99	1.0
中国	–	–	–	100	100	1.0	4	11	2.6	–	–	–	97 y	96 y	1.0 y	–	–	–	86	61	1.4
哥伦比亚	99	98	1.0	*99*	*88*	*1.1*	11 x	17 x	1.5 x	57 x	49 x	1.2 x	94	94	1.0	26 x	17 x	1.5 x	88	72	1.2
科摩罗	90	87	1.0	92	79	1.2	26	35	1.4	40	37	1.1	90	82	1.1	24	17	1.4	47	29	1.6
刚果 (布)	*95*	*85*	*1.1*	*98*	*84*	*1.2*	*20*	*30*	*1.5*	31	22	1.4	–	–	–	16	10	1.5	20	6	3.6
库克群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥斯达黎加	*100*	*99*	*1.0*	*99*	*97*	*1.0*	–	–	–	43	35	1.2	97	95	1.0	37	27	1.4	98	94	1.0
科特迪瓦	85	54	1.6	84	45	1.9	22	34	1.6	22	14	1.5	85	71	1.2	22	8	2.7	45	13	3.5
克罗地亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98	96	1.0
古巴	100	100	1.0	99	100	1.0	–	–	–	62	59	1.0	–	–	–	61	63	1.0	92	88	1.0
塞浦路斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	99	1.0
捷克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0
朝鲜	100 x	100 x	1.0 x	100 x	100 x	1.0 x	*23 x*	*45 x*	*1.9 x*	75 x	73 x	1.0 x	100	99	1.0	11 x	4 x	2.8 x	83	68	1.2
刚果 (金)	30	22	1.3	94	74	1.3	33	47	1.4	44	37	1.2	93	84	1.1	24	15	1.6	23	18	1.3
丹麦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
吉布提	92 x	84 x	1.1 x	98	55	1.8	30	42	1.4	–	–	–	–	–	–	18 x	9 x	2.0 x	63	13	4.8
多米尼克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
多米尼加	90	82	1.1	98	97	1.0	7	6	0.9	50	42	1.2	–	–	–	49	38	1.3	85	74	1.2
厄瓜多尔	95	91	1.0	98 x	99 x	1.0 x	–	–	–	52	35	1.5	97 y	97 y	1.0 y	–	–	–	89	80	1.1
埃及	100	99	1.0	97	89	1.1	23	21	0.9	26	29	0.9	97	97	1.0	5	4	1.5	97	90	1.1
萨尔瓦多	98	99	1.0	99	96	1.0	11	17	1.5	72	68	1.1	97	95	1.0	37	22	1.7	93	87	1.1
赤道几内亚	60	47	1.3	86	53	1.6	20	32	1.6	55	27	2.0	–	–	–	27	9	2.9	80	71	1.1
厄立特里亚	–	–	–	74 x	17 x	4.4 x	38 x	56 x	1.4 x	51 x	41 x	1.2 x	91 y	77 y	1.2 y	32 x	20 x	1.7 x	29	6	4.7
爱沙尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
埃塞俄比亚	12	2	7.2	80	21	3.8	25	40	1.6	41	28	1.4	80 y	63 y	1.3 y	38	19	2.0	18	4	4.3
斐济	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	96	95	1.0
芬兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0

表 10 城乡差异

国家和地区	出生登记 (%)[++] 2010–2016*			分娩时有熟练医护人员护理的比例 (%) 2011–2016*			5 岁以下儿童生长迟缓流行水平中度和重度[8] (%) 2011–2016*			通过口服补液盐（ORS）治疗儿童腹泻 (%) 2011–2016*			小学净在校率 2011–2016*			15-24 岁女性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*			使用基本环境卫生服务的人口 (%) 2015		
	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例
法国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0
加蓬	89	91	1.0	93	69	1.3	15	30	2.0	27	21	1.3	98	98	1.0	32	15	2.2	42	32	1.3
冈比亚	72	72	1.0	75	41	1.9	19	29	1.5	62	57	1.1	74 y	58 y	1.3 y	32	18	1.8	46	35	1.3
格鲁吉亚	100	100	1.0	*99 x*	*98 x*	*1.0 x*	10 x	12 x	1.2 x	44 x	36 x	1.2 x	98	97	1.0	–	–	–	95	73	1.3
德国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0
加纳	79	63	1.3	87	57	1.5	15	22	1.5	48	49	1.0	75	66	1.1	23	17	1.4	19	9	2.1
希腊	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	98	1.0
格林纳达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
危地马拉	97 y	96 y	1.0 y	84	55	1.5	35	53	1.5	51	48	1.1	96	92	1.0	30	16	1.9	81	53	1.5
几内亚	83	49	1.7	84	32	2.7	18	36	2.0	46	30	1.5	82	49	1.7	32	16	2.0	34	15	2.3
几内亚比绍	34	18	2.0	72	29	2.5	21	32	1.5	42	30	1.4	74	53	1.4	26	18	1.4	35	8	4.1
圭亚那	91	88	1.0	99	82	1.2	10	13	1.3	–	–	–	96	97	1.0	64	47	1.4	89	85	1.0
海地	85	77	1.1	*59*	*25*	*2.4*	16	25	1.6	56	51	1.1	90	81	1.1	41	29	1.4	37	22	1.7
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	95	93	1.0	94	73	1.3	15	29	2.0	59	61	1.0	92	92	1.0	42	23	1.9	84	75	1.1
匈牙利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98	99	1.0
冰岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	100	1.0
印度	83	67	1.2	90	78	1.2	31	41	1.3	59	48	1.2	88 x	82 x	1.1 x	33 x	14 x	2.4 x	65	34	1.9
印度尼西亚	79 y	65 y	1.2 y	97	88	1.1	32	41	1.3	41	37	1.1	100	99	1.0	14	9	1.6	77	57	1.4
伊朗	99 y	98 y	1.0 y	98 x	93 x	1.1 x	5	9	1.7	64 x	58 x	1.1 x	97	95	1.0	–	–	–	92	79	1.2
伊拉克	99	99	1.0	94	85	1.1	22	24	1.1	25	19	1.3	94	84	1.1	4	1	3.7	86	86	1.0
爱尔兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	91	95	1.0
以色列	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
意大利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0
牙买加	100	99	1.0	100	98	1.0	–	3	–	–	–	–	98	98	1.0	–	–	–	84	87	1.0
日本	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
约旦	99	100	1.0	100	100	1.0	8	9	1.2	20	23	0.9	98	98	1.0	8	11	0.7	97	96	1.0
哈萨克斯坦	100	100	1.0	99	99	1.0	7	9	1.2	–	–	–	99	100	1.0	31	21	1.5	97	99	1.0
肯尼亚	79	61	1.3	82	50	1.6	20	29	1.5	58	52	1.1	89	84	1.1	63	52	1.2	35	28	1.3
基里巴斯	95 x	93 x	1.0 x	*84 x*	*77 x*	*1.1 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	45 x	43 x	1.1 x	49	32	1.5
科威特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
吉尔吉斯斯坦	99	97	1.0	99	98	1.0	12	13	1.1	34	33	1.0	99	100	1.0	18	21	0.9	93	99	0.9
老挝	88	71	1.2	79	29	2.7	27	49	1.8	65	40	1.6	95	83	1.1	39	18	2.2	93	60	1.6
拉脱维亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	97	84	1.2
黎巴嫩	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
莱索托	54	40	1.3	90	73	1.2	27	35	1.3	53	54	1.0	94	91	1.0	44	35	1.3	46	43	1.1
利比里亚	29 y	20 y	1.5 y	73	50	1.5	31	34	1.1	57	63	0.9	52	31	1.7	40	27	1.5	28	6	4.7
利比亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
立陶宛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	97	86	1.1
卢森堡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	97	99	1.0
马达加斯加	97	81	1.2	78	39	2.0	43 x	50 x	1.2 x	16	14	1.1	86 y	66 y	1.3 y	44	18	2.5	16	6	2.6
马拉维	75	66	1.1	95	89	1.1	25	39	1.6	60	66	0.9	97	93	1.0	47	40	1.2	49	43	1.1
马来西亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	99	1.0
马尔代夫	93 x	92 x	1.0 x	*99 x*	*93 x*	*1.1 x*	16 x	22 x	1.3 x	–	–	–	94	94	1.0	43 x	32 x	1.4 x	93	98	0.9
马里	97	85	1.1	*73 x*	*14 x*	*5.2 x*	17	34	2.0	29 x	20 x	1.5 x	83	46	1.8	32	16	2	46	22	2.1
马耳他	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
马绍尔群岛	96 x	96 x	1.0 x	*97 x*	*68 x*	*1.4 x*	–	–	–	39 x	37 x	1.1 x	–	–	–	33 x	12 x	2.7 x	95	66	1.4
毛里塔尼亚	*75*	*49*	*1.5*	*88*	*49*	*1.8*	*25*	*33*	*1.3*	26	14	2.0	–	–	–	9	4	2.7	63	17	3.7
毛里求斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	94	93	1.0
墨西哥	96	94	1.0	99	94	1.1	10	19	1.9	61	63	1.0	98	98	1.0	33	25	1.3	91	81	1.1
密克罗尼西亚联邦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩纳哥	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	–	–
蒙古	99	99	1.0	99	98	1.0	8	15	1.7	46	38	1.2	99	98	1.0	36 x	21 x	1.7 x	66	41	1.6
黑山	99	100	1.0	99	100	1.0	10	9	1.0	–	–	–	97	99	1.0	47	49	1.0	98	92	1.1
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	97 y	91 y	1.1 y	92	55	1.7	9	21	2.4	23	21	1.1	96 x	83 x	1.2 x	–	–	–	89	75	1.2
莫桑比克	51	47	1.1	80	44	1.8	36	46	1.3	65	50	1.3	83	67	1.2	39	25	1.6	47	12	3.8
缅甸	94	78	1.2	88	52	1.7	20	32	1.6	67	61	1.1	96	92	1.1	28	11	2.5	76	59	1.3
纳米比亚	89 y	86 y	1.0 y	95	82	1.2	16	27	1.7	75	69	1.1	95	91	1.0	67	55	1.2	55	15	3.6
瑙鲁	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	66	–	–
尼泊尔	57	58	1.0	68	47	1.4	32	40	1.3	36	38	0.9	80	76	1.1	25	14	1.7	52	45	1.2
荷兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98	100	1.0

表 10 城乡差异

国家和地区	出生登记 (%)[++] 2010–2016*			分娩时有熟练医护人员护理的比例 (%) 2011–2016*			5 岁以下儿童生长迟缓流行水平中度和重度[8] (%) 2011–2016*			通过口服补液盐（ORS）治疗儿童腹泻 (%) 2011–2016*			小学净在校率 2011–2016*			15-24 岁女性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*			使用基本环境卫生服务的人口 (%) 2015		
	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例
新西兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
尼加拉瓜	–	–	–	97	79	1.2	15 x	30 x	2.0 x	74	57	1.3	76 x, y	64 x, y	1.2 x, y	–	–	–	86	63	1.4
尼日尔	92	60	1.5	83	32	2.6	34	45	1.3	*47*	*44*	*1.1*	83	45	1.9	31	9	3.3	44	6	7.4
尼日利亚	50 y	19 y	2.7 y	62	21	3.0	*26*	*43*	*1.7*	45	28	1.6	87	57	1.5	30	20	1.4	39	27	1.4
纽埃	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0	–	–	–	–	–	–
挪威	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98	98	1.0
阿曼	–	–	–	99	98	1.0	14	15	1.1	58	62	0.9	98	97	1.0	–	–	–	99	99	1.0
巴基斯坦	59	23	2.6	*71*	*44*	*1.6*	37	48	1.3	42	37	1.1	75	59	1.3	–	–	–	74	48	1.5
帕劳	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
巴拿马	98	93	1.1	100	78	1.3	–	–	–	61	44	1.4	97	97	1.0	–	–	–	86	59	1.4
巴布亚新几内亚	–	–	–	88 x	48 x	1.9 x	36 x	51 x	1.4 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	55	13	4.2
巴拉圭	87 y	80 y	1.1 y	*94 x*	*79 x*	*1.2 x*	*12*	*10*	*0.8*	–	–	–	92 y	90 y	1.0 y	–	–	–	98	81	1.2
秘鲁	98 y	96 y	1.0 y	98	75	1.3	9	28	3.0	37	22	1.7	92 y	92 y	1.0 y	27 x	8 x	3.3 x	82	58	1.4
菲律宾	–	–	–	83	64	1.3	28	38	1.3	54	45	1.2	90 x	87 x	1.0 x	23 x	17 x	1.4 x	79	72	1.1
波兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98	98	1.0
葡萄牙	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	100	1.0
卡塔尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
韩国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩尔多瓦	100	100	1.0	*100*	*99*	*1.0*	4	8	2.2	–	–	–	98	99	1.0	41	32	1.3	89	70	1.3
罗马尼亚	–	–	–	94	96	1.0	14 x	13 x	0.9 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	93	68	1.4
俄罗斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	93	76	1.2
卢旺达	55	56	1.0	97	89	1.1	27	40	1.5	33	27	1.3	96	94	1.0	74	62	1.2	57	64	0.9
圣基茨和尼维斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣卢西亚	91	92	1.0	–	–	–	4	2	0.6	–	–	–	99	100	1.0	57	63	0.9	86	92	0.9
圣文森特和格林纳丁斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
萨摩亚	68	57	1.2	97	79	1.2	4	5	1.1	–	–	–	89 y	88 y	1.0 y	5 x	2 x	2.4 x	98	96	1.0
圣马力诺	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	96	93	1.0	95	88	1.1	16	19	1.2	46	57	0.8	94	94	1.0	43	40	1.1	47	28	1.7
沙特阿拉伯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞内加尔	87	58	1.5	70	44	1.6	14	24	1.7	32	31	1.0	72	43	1.7	–	–	–	66	35	1.9
塞尔维亚	100	99	1.0	98	99	1.0	7	5	0.8	50 x	22 x	2.3 x	100	98	1.0	63 x	41 x	1.5 x	98	91	1.1
塞舌尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞拉利昂	80	76	1.1	79	53	1.5	30	40	1.4	86	85	1.0	88	71	1.2	38	22	1.7	24	8	2.8
新加坡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	–	–
斯洛伐克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	98	1.0
斯洛文尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0
所罗门群岛	89	88	1.0	96	84	1.1	27	32	1.2	45	35	1.3	–	–	–	34 x	28 x	1.2 x	76	18	4.1
索马里	6 x	2 x	3.7 x	21 x	3 x	7.4 x	*32 x*	*48 x*	*1.5 x*	25 x	9 x	3.0 x	39 x	11 x	3.4 x	7 x	2 x	4.1 x	28	8	3.5
南非	–	–	–	98	95	1.0	26 y	29 y	1.1 y	53	49	1.1	–	–	–	–	–	–	76	69	1.1
南苏丹	45	32	1.4	31 x	15 x	2.0 x	29 x	32 x	1.1 x	44 x	37 x	1.2 x	40	19	2.1	16 x	7 x	2.3 x	28	6	4.3
西班牙	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
斯里兰卡	97 x	98 x	1.0 x	99 x	99 x	1.0 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	89	95	0.9
巴勒斯坦	99	100	1.0	100	100	1.0	8	8	1.0	30	34	0.9	99	99	1.0	8 x	6 x	1.3 x	95	99	1.0
苏丹	89	59	1.5	93	72	1.3	27	43	1.6	25	18	1.4	86	61	1.4	12	7	1.9	58	23	2.5
苏里南	100	98	1.0	93 x	84 x	1.1 x	7 x	12 x	1.8 x	33 x	55 x	0.6 x	97	94	1.0	45 x	33 x	1.4 x	88	61	1.4
斯威士兰	64	51	1.3	93	86	1.1	19	27	1.4	64	90	0.7	98	98	1.0	56	47	1.2	58	58	1.0
瑞典	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	100	1.0
瑞士	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
叙利亚	97 x	95 x	1.0 x	99 x	93 x	1.1 x	*28 x*	*28 x*	*1.0 x*	56 x	44 x	1.3 x	98 x	96 x	1.0 x	7 x	7 x	1.0 x	96	89	1.1
塔吉克斯坦	88	89	1.0	*93*	*86*	*1.1*	22	28	1.3	58	61	0.9	87	85	1.0	11	8	1.4	94	96	1.0
泰国	99 y	100 y	1.0 y	99	100	1.0	10	11	1.1	68	75	0.9	95	95	1.0	*55*	*56*	*1.0*	94	96	1.0
前南斯拉夫的马其顿共和国	100	100	1.0	*94*	*88*	*1.1*	4	6	1.4	*19 x*	*30 x*	*0.6 x*	98	98	1.0	33 x	18 x	1.8 x	97	83	1.2
东帝汶	50	57	0.9	59 x	20 x	2.9 x	39	55	1.4	65 x	74 x	0.9 x	80	70	1.1	14 x	12 x	1.2 x	73	30	2.4
多哥	95	69	1.4	82	24	3.4	16	33	2.1	18	19	0.9	96	85	1.1	28	19	1.5	28	5	6.2
托克劳群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	93	0.0
汤加	92	94	1.0	94	96	1.0	9	8	0.9	–	–	–	92 y	93 y	1.0 y	11	13	0.8	97	92	1.0
特立尼达和多巴哥	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
突尼斯	100	98	1.0	77	67	1.1	8	14	1.7	69	59	1.2	99	97	1.0	22	13	1.7	98	83	1.2
土耳其	99 y	98 y	1.0 y	99	92	1.1	8	14	1.8	–	–	–	95	96	1.0	–	–	–	99	89	1.1
土库曼斯坦	100	100	1.0	100	100	1.0	12	11	0.9	–	–	–	98	98	1.0	*7 x*	*4 x*	*2.0 x*	94	99	1.0
特克斯和凯科斯群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	60 x	38 x	1.6 x	93 x	93 x	1.0 x	10 x	11 x	1.1 x	–	–	–	98 x, y	99 x, y	1.0 x, y	38 x	41 x	0.9 x	92	91	1.0
乌干达	38	29	1.3	89	52	1.7	24	30	1.3	53	45	1.2	91	86	1.1	55	42	1.3	28	17	1.6

表 10 城乡差异

国家和地区	出生登记 (%)++ 2010–2016*			分娩时有熟练医护人员护理的比例 (%) 2011–2016*			5 岁以下儿童生长迟缓流行水平 中度和重度 θ (%) 2011–2016*			通过口服补液盐（ORS）治疗儿童腹泻 (%) 2011–2016*			小学净在校率 2011–2016*			15-24 岁女性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*			使用基本环境卫生服务的人口 (%) 2015		
	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例	城市	农村	城乡比例
乌克兰	100	100	1.0	99	99	1.0	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0	52	45	1.1	97	93	1.1
阿联酋	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
英国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0
坦桑尼亚	51	18	2.9	87	55	1.6	25	38	1.5	46	44	1.0	91	77	1.2	52	36	1.5	37	17	2.2
美国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
乌拉圭	100	100	1.0	*98*	*98*	*1.0*	–	–	–	–	–	–	97	97	1.0	34	–	–	96	95	1.0
乌兹别克斯坦	100 x	100 x	1.0 x	100	100	1.0	18 x	19 x	1.1 x	*34 x*	*31 x*	*1.1 x*	–	–	–	33 x	30 x	1.1 x	100	100	1.0
瓦努阿图	61 y	37 y	1.7 y	96	87	1.1	19	32	1.6	38	52	0.7	77 y	77 y	1.0 y	23 x	13 x	1.8 x	61	51	1.2
委内瑞拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98	72	1.4
越南	97	96	1.0	99	92	1.1	*12*	*27*	*2.3*	58	49	1.2	98	97	1.0	54	47	1.1	91	72	1.3
也门	48	24	2.0	73	34	2.1	34	51	1.5	24	26	0.9	85	73	1.2	4 x	1 x	6.7 x	90	44	2.1
赞比亚	20	7	3.0	88	51	1.7	36	42	1.2	68	62	1.1	92	84	1.1	50	34	1.5	49	19	2.6
津巴布韦	67	34	1.9	93	71	1.3	22	29	1.3	46	38	1.2	98	94	1.0	56	41	1.4	54	31	1.7
总计																					
东亚和太平洋	85 **	77 **	1.1 **	98	91	1.1	13	21	1.7	49 **	46 **	1.1 **	98	96	1.0	29 **	23 **	1.3 **	87	63	1.4
欧洲和中亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98	92	1.1
东欧和中亚	99	97	1.0	99	96	1.0	10 r	14 r	1.4 r	–	–	–	96	96	1.0	–	–	–	95	87	1.1
西欧	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	99	99	1.0
拉丁美洲和加勒比地区	96	93	1.0	–	–	–	13 N	23 N	1.8 N	–	–	–	95	93	1.0	–	–	–	90	68	1.3
中东和北非	96	87	1.1	93	76	1.2	17	21	1.2	27	27	1.0	96	91	1.0	–	–	–	94	81	1.2
北美	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0
南亚	73	56	1.3	84	68	1.2	32	42	1.3	57	49	1.2	86	79	1.1	13 ‡	7 ‡	1.8 ‡	65	37	1.8
撒哈拉以南非洲	57	35	1.6	80	46	1.7	26	39	1.5	43	36	1.2	86	68	1.3	37	23	1.6	42	20	2.1
东部和南部非洲	52	33	1.6	86	50	1.7	26	38	1.5	47	39	1.2	87	73	1.2	45	30	1.5	48	21	2.2
西部和中部非洲	60	38	1.6	76	41	1.8	26	40	1.5	41	32	1.3	86	61	1.4	28	17	1.7	37	19	2.0
最不发达国家	52	36	1.5	81	48	1.7	28	40	1.4	49	42	1.2	87	72	1.2	31	18	1.7	46	26	1.8
全球	**82 ** **	**59 ** **	**1.4 ** **	**89**	**67**	**1.3**	**23**	**32**	**1.4**	**48 ** **	**42 ** **	**1.1 ** **	**92**	**81**	**1.1**	**30 ‡** **	**20 ‡** **	**1.5 ‡** **	**83**	**50**	**1.7**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。
不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

出生登记：5 岁以下儿童中，在受调查时进行了出生登记的儿童的百分比。这一指标的分子是指，那些在调查过程中向调查员报告拥有出生证明，或其母亲或照料人表示其在出生时已经登记的儿童。

分娩时有熟练医护人员护理的比例：由熟练医护人员（医生、护士或助产士）参与分娩护理所占的百分比。

5 岁以下儿童生长迟缓流行水平：0-59 个月儿童中，身高低于世界卫生组织儿童生长标准年龄别身高中位数下 2 个标准差的儿童所占的百分比。

中重度生长迟缓：身高低于世界卫生组织儿童生长发育标准年龄别身高中位数下 2 个标准差的 0-59 个月儿童的百分比。

通过口服补液盐（ORS）治疗儿童腹泻：在调查前两周因腹泻接受口服补液盐（口服补液盐包或预包装口服补液盐）治疗的 5 岁以下儿童百分比。

小学净在校率：在小学或中学出勤的官方小学学龄儿童占官方小学学龄总人口的百分比。由于在中学入学的小学学龄儿童也计入统计，该指标也称经调整的小学净在校率。

具有艾滋病综合知识的人数比例：15-24 岁的年轻女性中，能够正确指出两种主要的预防艾滋病性传播的途径（使用避孕套和只与一名忠诚的、未感染的伴侣发生性关系），清楚认识两种当地关于艾滋病传播最常见的误解，并知道外表看似健康的人有可能是艾滋病病毒携带者。

使用基本环境卫生服务的人口：使用改善的环境卫生设施（厕所），且不需与其他家庭共用的人口百分比。改善的环境卫生设施包括，机电冲水或瓢倒水冲洗到管道排水系统、化粪池或坑厕，通风改良坑厕，堆肥厕所或带盖板的坑厕。

主要数据来源

出生登记：《人口和健康调查》(DHS)、《多指标类集调查》(MICS)、其他国家家庭调查人口调查和主要登记系统。

分娩时有熟练医护人员护理的比例：DHS、MICS 及相关国家代表性数据来源。

5 岁以下儿童生长迟缓流行水平：DHS、MICS、其他国家家庭调查、世界卫生组织和联合国儿童基金会。

通过口服补液盐（ORS）治疗儿童腹泻：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

小学净在校率：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

具有艾滋病综合知识的人数比例：艾滋病指标调查（AIS）、DHS、MICS、其他国家家庭调查。DHS 数据编辑器，www.statcompiler.com。

使用基本环境卫生服务的人口：世界卫生组织 / 联合国儿童基金会供水、环境卫生和个人卫生联合监测项目 (JMP)。

注释

- 表示无法获取相关数据。
p 基于小分母数据（通常指 25-49 件未加权案例）。基于 25 件以下未加权案例的数据不显示。
x 表示表头指定年份以外的年份或时间段。除了 2005-2006 年印度小学在校数据外，此类数据没有计入区域和全球平均值。2000 年之前的估算数据未显示。
y 与标准定义不同或仅代表国家部分地区。如果数据在指定时间段内，则计入区域和全球平均值。
++ 出生登记定义的调整是在第二次、第三次多指标类集调查（MICS2, 3）后、第四次多指标类集调查（MICS4）前做出的。为保证与之后调查数据的可比性，MICS2 和 MICS3 的出生登记数据根据 MICS4 的指标定义进行了重新计算。因此，此处重新计算后的数据可能与 MICS2 和 MICS3 国家报告中的估数不同。
θ 全球和区域生长迟缓 (中度和重度) 的估算使用了来自联合国儿童基金会 - 世界卫生组织 - 世界银行集团的儿童营养不良联合估算统计模型数据（2017 年 5 月版）。更多信息见 <data.unicef.org/malnutrition>。生长迟缓 (中等和重度) 的分项数据是人口加权的，即用各国 2011 年至 2016 年之间的最新估值，因此，在这张表中的分项数据与全球和区域的总数可能不一致。
* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。
** 不包括中国。
‡ 不包括印度。
r 不包括俄罗斯。
N 不包括巴西。

斜体数据来源与本报告其他表格同指标下的数据来源不同。

表 11 家庭贫富差异

国家和地区	出生登记 (%)[++] 2010–2016*			分娩时有熟练医护人员护理的比例 (%) 2011–2016*			5 岁以下儿童生长迟缓流行水平中度和重度[8] (%) 2011–2016*			通过口服补液盐 (ORS) 治疗儿童腹泻 (%) 2011–2016*			小学净在校率 2011–2016*			15-24 岁女性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*			15-24 岁男性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*		
	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例
阿富汗	30	70	2.3	24	85	3.6	49	31	1.6	45	42	0.9	59	83	1.4	*0*	*5*	*23.0*	–	–	–
阿尔巴尼亚	98 x	99 x	1.0 x	98 x	100 x	1.0 x	27 x	13 x	2.1 x	–	–	–	91	94	1.0	20 x	60 x	3.0 x	10 x	38 x	3.8 x
阿尔及利亚	99	100	1.0	95	99	1.0	3	11	0.2	21	31	1.5	96	98	1.0	4	17	3.8	–	–	–
安道尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安哥拉	10	55	5.7	17	90	5.2	47	7	6.8	29	57	1.9	56	95	1.7	8	58	7.3	10	46	4.8
安圭拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿根廷	99 y	100 y	1.0 y	–	–	–	–	–	–	26	6	0.2	98	99	1.0	–	54	–	–	–	–
亚美尼亚	98	99	1.0	100	100	1.0	12	6	2.0	–	–	–	99	100	1.0	13	30	2.3	4	23	5.5
澳大利亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
奥地利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿塞拜疆	92 x	97 x	1.1 x	*90*	*100*	*1.1*	28	16	1.8	*3 x*	*36 x*	*13.3 x*	67 y	70 y	1.0 y	1 x	12 x	10.3 x	2 x	14 x	6.3 x
巴哈马	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴林	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
孟加拉国	15	28	1.8	18	74	4.2	50	21	2.4	72	81	1.1	88	93	1.1	2	18	8.9	–	–	–
巴巴多斯	98	99	1.0	–	–	–	8	3	2.4	–	–	–	99	100	1.0	57	66	1.2	–	–	–
白俄罗斯	–	–	–	*100*	*100*	*1.0*	11 x	2 x	5.3 x	–	–	–	93	93	1.0	55	55	1.0	42	43	1.0
比利时	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
伯利兹	94	99	1.1	93	99	1.1	26	5	4.8	–	–	–	93	99	1.1	20	53	2.7	–	–	–
贝宁	69	96	1.4	61	91	1.5	46	18	2.6	20	31	1.6	54	92	1.7	15	29	2.0	26	42	1.6
不丹	100	100	1.0	*34 x*	*95 x*	*2.8 x*	41 x	21 x	1.9 x	60 x	56 x	0.9 x	–	–	–	7 x	32 x	4.4 x	–	–	–
玻利维亚	68 x, y	90 x, y	1.3 x, y	57	99	1.7	32	9	3.5	18	27	1.5	95 x	99 x	1.0 x	5 x	40 x	8.4 x	11 x	45 x	4.3 x
波黑	100 x	99 x	1.0 x	*100*	*100*	*1.0*	10	10	1.0	–	–	–	93	94	1.0	37	44	1.2	38	45	1.2
博茨瓦纳	–	–	–	–	–	–	38 x	20 x	1.9 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴西	–	–	–	–	–	–	7 x	3 x	2.1 x	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
英属维京群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
保加利亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
布基纳法索	62	95	1.5	68	95	1.4	*42 x*	*19 x*	*2.3 x*	38	47	1.2	31	85	2.8	*8 x*	*37 x*	*4.4 x*	–	–	–
布隆迪	64	87	1.4	77	96	1.2				34	38	1.1									
佛得角	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
柬埔寨	59	87	1.5	75	98	1.3	42	19	2.3	40	27	0.7	86	98	1.1	27	55	2.1	28	63	2.2
喀麦隆	38	92	2.4	21	98	4.7	42	15	2.9	9	37	4.3	65	99	1.5	*12 x*	*50 x*	*4.0 x*	–	–	–
加拿大	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
中非	46	85	1.8	18 x	79 x	4.3 x	45	30	1.5	11 x	28 x	2.5 x	57	90	1.6	12 x	21 x	1.7 x	19 x	29 x	1.5 x
乍得	6	39	6.5	11	58	5.3	41	32	1.3	14	30	2.2	44	76	1.7	*6 x*	*18 x*	*2.9 x*	–	–	–
智利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
中国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥伦比亚	96	98	1.0	*86*	*99*	*1.2*	19 x	7 x	2.9 x	47 x	61 x	1.3 x	93	96	1.0	15 x	32 x	2.2 x	–	–	–
科摩罗	85	93	1.1	66	93	1.4	38	22	1.7	39	36	0.9	72	95	1.3	–	–	–	–	–	–
刚果 (布)	*80*	*99*	*1.2*	*78*	*99*	*1.3*	*35*	*9*	*3.7*	22	37	1.7	–	–	–	*5 x*	*12 x*	*2.4 x*	*12 x*	*27 x*	*2.3 x*
库克群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥斯达黎加	*99*	*100*	*1.0*	*97*	*99*	*1.0*	–	–	–	–	–	–	94	98	1.0	20	54	2.7	–	–	–
科特迪瓦	44	90	2.0	35	91	2.6	38	16	2.5	6	24	3.7	62	94	1.5	–	–	–	–	–	–
克罗地亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
古巴	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞浦路斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
捷克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
朝鲜	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
刚果 (金)	16	38	2.4	66	98	1.5	50	23	2.2	31	42	1.4	79	94	1.2	*8 x*	*24 x*	*2.8 x*	–	–	–
丹麦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
吉布提	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
多米尼克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
多米尼加	73	98	1.4	96	99	1.0	11	4	2.9	43	57	1.3	91	98	1.1	34	55	1.6	–	–	–
厄瓜多尔	*90*	*96*	*1.1*	*99 x*	*98 x*	*1.0 x*	37	14	2.6	41	64	1.6	97 y	98 y	1.0 y	–	–	–	–	–	–
埃及	99	100	1.0	82	99	1.2	24	23	1.0	27	23	0.9	95	98	1.0	6	14	2.1	2	10	5.8
萨尔瓦多	98	99	1.0	94	99	1.1	24	5	4.5	71	68	1.0	92	99	1.1	17	46	2.8	17	46	2.8
赤道几内亚	60	60	1.0	48	88	1.8	28	19	1.5	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
厄立特里亚	–	–	–	9 x	90 x	10.5 x	57 x	27 x	2.1 x	42 x	50 x	1.2 x	71 y	96 y	1.3 y	9 x	37 x	4.3 x	21 x	43 x	2.0 x
爱沙尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
埃塞俄比亚	1	10	11.9	13	67	5.1	42	27	1.6	32	37	1.2	49 y	82 y	1.7 y	–	–	–	–	–	–
斐济	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
芬兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

表 11 家庭贫富差异

国家和地区	出生登记 (%)++ 2010–2016*			分娩时有熟练医护人员护理的比例 (%) 2011–2016*			5 岁以下儿童生长迟缓流行水平中度和重度 [8] (%) 2011–2016*			通过口服补液盐 (ORS) 治疗儿童腹泻 (%) 2011–2016*			小学净在校率 2011–2016*			15-24 岁女性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*			15-24 岁男性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*		
	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例
法国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
加蓬	92	86	0.9	74	95	1.3	30	6	5.2	24	19	0.8	96	98	1.0	–	–	–	–	–	–
冈比亚	69	75	1.1	46	82	1.8	30	15	1.9	56	58	1.0	60 y	80 y	1.3 y	*20 x*	*48 x*	*2.4 x*	–	–	–
格鲁吉亚	99	100	1.0	*95 x*	*99 x*	*1.0 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
德国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
加纳	58	88	1.5	42	94	2.2	25	9	2.9	47	50	1.1	63	84	1.3	*18*	*53*	*2.9*	19	49	2.6
希腊	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
格林纳达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
危地马拉	–	–	–	37	96	2.6	66	17	3.8	49	55	1.1	89	98	1.1	7	41	6.0	7	36	5.4
几内亚	38	89	2.4	19	92	4.9	34	15	2.2	25	49	1.9	38	87	2.3	–	–	–	–	–	–
几内亚比绍	13	43	3.3	26	83	3.2	31	15	2.1	26	30	1.2	56	76	1.4	21	27	1.3	13	32	2.5
圭亚那	84	95	1.1	70	96	1.4	21	7	2.9	–	–	–	96	97	1.0	40	62	1.5	28	56	2.0
海地	71	92	1.3	*10*	*78*	*8.1*	31	7	4.7	52	62	1.2	73	96	1.3	*18 x*	*41 x*	*2.2 x*	*28 x*	*52 x*	*1.9 x*
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	92	95	1.0	58	98	1.7	42	8	5.3	63	52	0.8	–	–	–	*13 x*	*44 x*	*3.4*	–	–	–
匈牙利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
冰岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
印度	57	86	1.5	64	95	1.5	51	22	1.9	*33*	*45*	*1.4*	70 x	96 x	1.4 x	4 x	45 x	11.7 x	15 x	55 x	3.8 x
印度尼西亚	*41*	*88*	*2.2*	63	98	1.6	48	29	1.7	39	34	0.9	99	100	1.0	*3 x*	*23 x*	*7.5 x*	*2 x*	*27 x*	*12.2 x*
伊朗	–	–	–	–	–	–	21	1	17.3	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
伊拉克	98	100	1.0	82	96	1.2	25	22	1.1	19	22	1.1	79	98	1.2	1	8	7.2	–	–	–
爱尔兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
以色列	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
意大利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
牙买加	99	100	1.0	97	100	1.0	4	8	0.5	–	–	–	98	99	1.0	–	–	–	–	–	–
日本	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
约旦	98	100	1.0	99	100	1.0	14	2	7.7	22	21	1.0	97	99	1.0	–	–	–	–	–	–
哈萨克斯坦	99	100	1.0	100	100	1.0	10	6	1.7	–	–	–	100	99	1.0	15	33	2.2	–	–	–
肯尼亚	52	89	1.7	31	93	3	36	14	2.6	52	55	1.0	69	94	1.4	*29 x*	*61 x*	*2.1 x*	*42 x*	*68 x*	*1.6 x*
基里巴斯	93 x	94 x	1.0 x	*76 x*	*93 x*	*1.2 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	42 x	49 x	1.2 x	38 x	51 x	1.3 x
科威特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
吉尔吉斯斯坦	96	99	1.0	97	99	1.0	18	11	1.7	–	–	–	99	100	1.0	22	18	0.8	–	–	–
老挝	66	93	1.4	11	90	8.5	61	20	3.1	35	69	2.0	71	97	1.4	6	41	6.5	12	43	3.6
拉脱维亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
黎巴嫩	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
莱索托	34	63	1.8	60	94	1.6	46	13	3.4	–	–	–	88	95	1.1	26	48	1.8	19	36	1.9
利比里亚	16 y	31 y	1.9 y	43	89	2.1	35	20	1.8	57	44	0.8	25	65	2.6	*14 x*	*29 x*	*2.1 x*	*17 x*	*37 x*	*2.2 x*
利比亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
立陶宛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卢森堡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马达加斯加	72	94	1.3	27	73	2.7	48 x	44 x	1.1 x	11	17	1.6	54 y	82 y	1.5 y	10	40	4.1	13	41	3.2
马拉维	65	74	1.1	87	95	1.1	46	24	1.9	63	61	1.0	89	98	1.1	34	48	1.4	32	53	1.7
马来西亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马尔代夫	92 x	94 x	1.0 x	*89 x*	*99 x*	*1.1 x*	22 x	16 x	1.4 x	–	–	–	94	94	1.0	23 x	48 x	2.0 x	–	–	–
马里	69	98	1.4	*6 x*	*81 x*	*12.6 x*	41	15	3.0	18 x	25 x	1.4 x	27	86	3.2	12	33	2.7	17	53	3.2
马耳他	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马绍尔群岛	92 x	98 x	1.1 x	*68 x*	*99 x*	*1.5 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	12 x	39 x	3.3 x	37 x	58 x	1.6 x
毛里塔尼亚	*33*	*84*	*2.6*	27	96	3.6	*39*	*18*	*2.2*	9	33	3.8	–	–	–	2	12	7.9	–	–	–
毛里求斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
墨西哥	83	99	1.2	92	100	1.1	23	5	4.7	–	–	–	96	99	1.0	21	39	1.9	–	–	–
密克罗尼西亚联邦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩纳哥	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
蒙古	99	100	1.0	97	99	1.0	19	6	3.3	35	43	1.3	96	99	1.0	17 x	42 x	2.5 x	12 x	48 x,p	4.1 x,p
黑山	99	99	1.0	99	100	1.0	5	9	0.5	–	–	–	95	100	1.0	39	51	1.3	33	47 p	1.4
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	–	–	–	38	96	2.5	28	7	4.2	14	23	1.7	77 x	97 x	1.3 x	–	–	–	–	–	–
莫桑比克	42	60	1.4	32	90	2.8	51	24	2.1	41	70	1.7	58	93	1.6	19	44	2.3	20	44	2.2
缅甸	69	97	1.4	36	97	2.7	38	16	2.4	–	–	–	84	97	1.2	–	–	–	–	–	–
纳米比亚	83 y	93 y	1.1 y	73	98	1.4	31	9	3.6	64	70	1.1	88	97	1.1	*61 x*	*69 x*	*1.1 x*	*55 x*	*67 x*	*1.2 x*
瑙鲁	71 x	88 x	1.2 x	97 x	98 x	1.0 x	52 x	18 x	2.9 x	–	–	–	–	–	–	13 x,p	10 x,p	0.8 x,p	–	25 x,p	–
尼泊尔	55	58	1.1	34	89	2.6	49	17	3.0	–	–	–	81	82	1.0	26	54	2.1	–	–	–
荷兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

表 11 家庭贫富差异

国家和地区	出生登记 (%)[++] 2010–2016*			分娩时有熟练医护人员护理的比例 (%) 2011–2016*			5 岁以下儿童生长迟缓流行水平中度和重度[θ] (%) 2011–2016*			通过口服补液盐 (ORS) 治疗儿童腹泻 (%) 2011–2016*			小学净在校率 2011–2016*			15-24 岁女性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*			15-24 岁男性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*		
	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例
新西兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
尼加拉瓜	–	–	–	*42 x*	*99 x*	*2.4 x*	*35 x*	*6 x*	*6.0 x*	*53 x*	*64 x*	*1.2 x*	–	–	–	–	–	–	–	–	–
尼日尔	50	89	1.8	*12*	*71*	*6.0*	*47*	*35*	*1.4*	*34*	*49*	*1.4*	35	81	2.3	6	30	5.0	6	42	7.2
尼日利亚	7 y	65 y	9.7 y	5	81	15.6	54	18	3.0	20	53	2.6	28	95	3.3	15	33	2.2	23	43	1.9
纽埃	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0	–	–	–	–	–	–
挪威	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿曼	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴基斯坦	5	71	14.3	30	85	2.9	62	23	2.7	34	48	1.4	39	87	2.2	–	–	–	–	–	–
帕劳	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴拿马	90	97	1.1	*72*	*100*	*1.4*	–	–	–	–	–	–	96	97	1.0	–	–	–	–	–	–
巴布亚新几内亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴拉圭	*67 y*	*89 y*	*1.3 y*	–	–	–	28	13	2.2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
秘鲁	95 y	99 y	1.0 y	71	100	1.4	32	3	11.3	23	44	1.9	92 y	92 y	1.0 y	–	–	–	–	–	–
菲律宾	–	–	–	42	96	2.3	49	15	3.3	–	–	–	79 x	92 x	1.2 x	14 x	26 x	1.8 x	–	–	–
波兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
葡萄牙	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卡塔尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
韩国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩尔多瓦	99	100	1.0	*98*	*99*	*1.0*	11	3	4.2	–	–	–	98	99	1.0	14	47	3.3	13	40	3.1
罗马尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
俄罗斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卢旺达	43	64	1.5	84	97	1.2	*49*	*21*	*2.3*	22	37	1.7	88	97	1.1	–	–	–	–	–	–
圣基茨和尼维斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣卢西亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	98	100	1.0	–	–	–	–	–	–
圣文森特和格林纳丁斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
萨摩亚	47	77	1.6	72	94	1.3	6	3	2.3	–	–	–	85 y	91 y	1.1 y	3 x	3 x	1.0 x	3 x	9 x	2.7 x
圣马力诺	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	88	100	1.1	85	98	1.1	26	7	3.8	–	–	–	92	96	1.1	39	51	1.3	38	56	1.5
沙特阿拉伯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞内加尔	44	93	2.1	29	81	2.8	28	10	2.8	28	23	0.8	43	78	1.8	–	–	–	–	–	–
塞尔维亚	97	100	1.0	98	95	1.0	14	4	3.3	–	–	–	97	100	1.0	28 x	69 x	2.4 x	28 x	66 x	2.4 x
塞舌尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞拉利昂	77	80	1.0	51	84	1.6	43	28	1.5	87	88	1.0	62	92	1.5	*14 x*	*36 x*	*2.6 x*	–	–	–
新加坡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛伐克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛文尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
所罗门群岛	87	88	1.0	72	96	1.3	36.2	25	–	37	39	1.0	–	–	–	17 x	37 x	2.1 x	35 x	50 x	1.5 x
索马里	1 x	7 x	6.6 x	1 x	27 x	27.1 x	*52 x*	*25 x*	*2.0 x*	7 x	31 x	4.8 x	4 x	50 x	13.2 x	1 x	8 x	13.5 x	–	–	–
南非	–	–	–	93	99	1.1	36	13	2.9	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
南苏丹	21	57	2.7	8 x	41 x	5.1 x	31 x	27 x	1.2 x	27 x	52 x	1.9 x	10	50	5.1	3 x	18 x	6.1 x	–	–	–
西班牙	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯里兰卡	97 x	98 x	1.0 x	97 x	99 x	1.0 x	*19*	*10*	*2.0*	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴勒斯坦	100	99	1.0	100	99	1.0	8	7	1.1	23	31	1.3	99	99	1.0	5 x	10 x	2.1 x	–	–	–
苏丹	37	98	2.6	48	99	2.1	44	21	2.1	16	21	1.3	48	94	1.9	2	19	8.7	–	–	–
苏里南	98	100	1.0	83 x	94 x	1.1 x	13 x	6 x	2.4 x	–	–	–	92	97	1.1	26 x	52 x	2.0 x	–	–	–
斯威士兰	39	78	2.0	76	95	1.2	30	9	3.3	–	–	–	97	98	1.0	38	54	1.4	40	69	1.7
瑞典	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
瑞士	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
叙利亚	93 x	99 x	1.1 x	*75 x*	*99 x*	*1.3 x*	*35 x*	*25 x*	*1.4 x*	46 x	59 x	1.3 x	92 x	99 x	1.1 x	4 x	10 x	2.9 x	–	–	–
塔吉克斯坦	86	90	1.0	74	96	1.3	32	21	1.5	53	62	1.2	85	88	1.0	–	–	–	–	–	–
泰国	100 y	100 y	1.0 y	98	100	1.0	13	12	1.1	78	81	1.0	92	97	1.1	42	53	1.3	37	53	1.4
前南斯拉夫的马其顿共和国	99	100	1.0	*78*	*97*	*1.2*	7	2	3.6	–	–	–	96	99	1.0	9 x	45 x	5.0 x	–	–	–
东帝汶	50	56	1.1	10 x	69 x	6.9 x	59	39	1.5	70 x	71 x	1.0 x	60	84	1.4	9 x	16 x	1.8 x	11 x	35 x	3.0 x
多哥	67	97	1.5	11	87	8.1	33	11	3.2	28	25	0.9	80	97	1.2	*18 x*	*42 x*	*2.3 x*	*20 x*	*55 x*	*2.7 x*
托克劳群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
汤加	92	96	1.1	93	97	1.0	7	10	0.7	–	–	–	94 y	94 y	1.0 y	11	16	1.4	13	14	1.1
特立尼达和多巴哥	96 x	99 x	1.0 x	*98 x*	*99 x*	*1.0 x*	–	–	–	–	–	–	95	98	1.0	48 x	62 x	1.3 x	–	–	–
突尼斯	98	100	1.0	63	89	1.4	16	8	2.0	–	–	–	96	99	1.0	10 p	29	2.8	–	–	–
土耳其	98 y	99 y	1.0 y	91	100	1.1	18	4	4.3	–	–	–	92	96	1.0	–	–	–	–	–	–
土库曼斯坦	100	99	1.0	100	100	1.0	16	11	1.4	–	–	–	98	98	1.0	17 p	32	1.9	–	–	–
特克斯和凯科斯群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	39 x	71 x	1.8 x	95 x	90 x	1.0 x	8 x	13 x	0.6 x	–	–	–	99 x, y	100 x, y	1.0 x, y	34 x,p	39 x	1.2 x	–	67 x,p	–
乌干达	27	44	1.6	43	88	2.0	32	17	1.9	48	53	1.1	79	92	1.2	*20 x,p*	*47 x*	*2.3 x*	*28 x*	*47 x*	*1.6 x*

表 11 家庭贫富差异

国家和地区	出生登记 (%)++ 2010–2016*			分娩时有熟练医护人员护理的比例 (%) 2011–2016*			5 岁以下儿童生长迟缓流行水平 中度和重度 θ (%) 2011–2016*			通过口服补液盐 (ORS) 治疗儿童腹泻 (%) 2011–2016*			小学净在校率 2011–2016*			15-24 岁女性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*			15-24 岁男性中具有艾滋病综合知识的人数比例 (%) 2011–2016*		
	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例	最贫穷的 20%	最富有的 20%	贫富比例
乌克兰	100	99	1.0	99	100	1.0	–	–	–	–	–	–	100	100	1.0	41 p	53	1.3	40	54	1.3
阿联酋	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
英国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
坦桑尼亚	8	65	8.5	42	95	2.3	40	19	2.1	40	45	1.1	63	95	1.5	*39 x,p*	*55 x*	*1.4 x*	*34 x*	*56 x*	*1.7 x*
美国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
乌拉圭	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	97	98	1	–	–	–	–	–	–
乌兹别克斯坦	100 x	100 x	1.0 x	*99 x*	*100 x*	*1.0 x*	21 x	15 x	1.4 x	*27 x*	*19 x*	*0.7 x*	–	–	–	25 x	33 x	1.3 x	–	–	–
瓦努阿图	33 y	59 y	1.8 y	77	95	1.2	40	16	2.4	–	–	–	75 y	80 y	1.1 y	9 x	23 x	2.7 x	–	–	–
委内瑞拉	–	–	–	99	93	0.9	–	–	–	–	–	–	86	99	1.2	–	–	–	–	–	–
越南	91	98	1.1	73	100	1.4	*41*	*6*	*6.7*	–	–	–	94	98	1.0	30	65	2.2	–	–	–
也门	17	56	3.3	19	81	4.2	59	26	2.3	27	21	0.8	56	90	1.6	0 x	4 x	– x	–	–	–
赞比亚	5	29	6.0	45	94	2.1	47	28	1.7	59	68	1.1	75	97	1.3	*24 x*	*48 x*	*2.0 x*	*24 x*	*51 x*	*2.1 x*
津巴布韦	24	79	3.3	62	96	1.6	33	17	2	30	44	1.5	91	100	1.1	*47*	*65*	*1.4*	*43*	*67*	*1.6*
总计																					
东亚和太平洋	59 **	92 **	1.6 **	60 **	98 **	1.6 **	44 **	20 **	2.2 **	–	–	–	95 **	99 **	1.0 **	–	–	–	–	–	–
欧洲和中亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
东欧和中亚	98	98	1.0	93	99	1.1	18 r	8 r	2.4 r	–	–	–	94	96	1.0	–	–	–	–	–	–
西欧	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
拉丁美洲和加勒比地区	88	98	1.1	80	98	1.2	30 N	7 N	4.3 N	–	–	–	94	97	1.0	–	–	–	–	–	–
中东和北非	88	94	1.1	72	96	1.3	24	15	1.6	23	24	1.0	86	97	1.1	–	–	–	–	–	–
北美	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
南亚	45	78	1.7	53	91	1.7	52	22	2.0	37	49	1.3	67	94	1.4	5 ‡	21 ‡	4.1 ‡	–	–	–
撒哈拉以南非洲	27	63	2.3	34	87	2.6	44	19	2.3	31	45	1.5	54	91	1.7	–	–	–	–	–	–
东部和南部非洲	27	55	2.1	40	87	2.2	42	19	2.2	37	46	1.2	63	90	1.4	–	–	–	–	–	–
西部和中部非洲	28	70	2.5	28	86	3.1	46	19	2.4	25	45	1.8	46	91	2.0	14	34	2.4	–	–	–
最不发达国家	30	56	1.9	36	85	2.4	45	21	2.1	39	47	1.2	64	89	1.4	–	–	–	–	–	–
全球	**56 ** **	**82 ** **	**1.5 ** **	**51 ** **	**91 ** **	**1.8 ** **	**44**	**19**	**2.2**	**34 ** **	**45 ** **	**1.3 ** **	**70 ** **	**94 ** **	**1.3 ** **	**–**	**–**	**–**	**–**	**–**	**–**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。
不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

出生登记：5 岁以下儿童中，在受调查时进行了出生登记的儿童的百分比。这一指标的分子是指，那些在调查过程中向调查员报告拥有出生证明，或其母亲或照料人表示其在出生时已经登记的儿童。

分娩时有熟练医护人员护理的比例：由熟练医护人员（医生、护士或助产士）参与分娩护理所占的百分比。

中重度生长迟缓：身高低于世界卫生组织儿童生长发育标准年龄别身高中位数下 2 个标准差的 0-59 个月儿童的百分比。

通过口服补液盐（ORS）治疗儿童腹泻：在调查前两周因腹泻接受口服补液盐（口服补液盐包或预包装口服补液盐）治疗的 5 岁以下儿童百分比。

小学净在校率：在小学或中学出勤的官方小学学龄儿童占官方小学学龄总人口的百分比。由于在中学入学的小学学龄儿童也计入统计，该指标也称经调整的小学净在校率。

具有艾滋病综合知识的人数比例：15-24 岁的年轻男性与女性中，能够正确指出两种主要的预防艾滋病性传播的途径（使用避孕套和只与一名忠诚的、未感染的伴侣发生性关系），清楚认识两种当地关于艾滋病传播最常见的误解，并知道外表看似健康的人有可能是艾滋病病毒携带者。

主要数据来源

出生登记：《人口和健康调查》(DHS)、《多指标聚类调查》(MICS)、其他国家家庭调查人口调查和主要登记系统。

分娩时有专业医护人员护理的比例：DHS、MICS 及相关国家代表性数据来源。

5 岁以下儿童生长迟缓流行水平：DHS、MICS、其他国家家庭调查、世界卫生组织和联合国儿童基金会。

通过口服补液盐（ORS）治疗儿童腹泻：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

小学净在校率：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

具有艾滋病综合知识的人数比例：艾滋病指标调查（AIS）、DHS、MICS、其他国家家庭调查。DHS 数据编辑器，www.statcompiler.com。

注释

- 表示无法获取相关数据。
p 基于小分母数据（通常指 25-49 件未加权案例）。基于 25 件以下未加权案例的数据不显示。
x 表示表头指定年份以外的年份或时间段。除了 2005-2006 年印度小学在校数据外，此类数据没有计入区域和全球平均值。2000 年之前的估算数据未显示。
y 与标准定义不同或仅代表国家部分地区。如果数据在指定时间段内，则计入区域和全球平均值。
++ 出生登记定义的调整是在第二次、第三次多指标类集调查（MICS2, 3）后、第四次多指标类集调查（MICS4）前做出的。为保证与之后调查数据的可比性，MICS2 和 MICS3 的出生登记数据根据 MICS4 的指标定义进行了重新计算。因此，此处重新计算后的数据可能与 MICS2 和 MICS3 国家报告中的估数不同。
θ 全球和区域生长迟缓 (中度和重度) 的评估使用了来自联合国儿童基金会 - 世界卫生组织 - 世界银行集团的儿童营养不良联合估算统计模型数据（2017 年 5 月版）。更多信息见 <data.unicef.org/malnutrition>。
生长迟缓 (中等和重度) 的分项数据是人口加权的，即用各国 2011 年至 2016 年之间的最新估值，因此，在这张表中的分项数据与全球和区域的总数可能不一致。
* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。
** 不包括中国。
‡ 不包括印度。
r 不包括俄罗斯。
N 不包括巴西。

斜体数据来源与本报告其他表格同指标下的数据来源不同。

表 12 儿童早期发展

国家和地区	学前教育入园率 2005–2016*					成年人对学习的支持 ++ 2005–2016*					父亲对学习的支持 ++ 2005–2016*	家庭学习材料 2005–2016*						监护不足的儿童 2005–2016*				
												儿童书籍			玩具 ++							
	总计	男性	女性	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	男性	女性	最贫穷的 20%	最富有的 20%		总计	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	男性	女性	最贫穷 20%	最富有的 20%
阿富汗	1	1	1	0	4	73	74	73	72	80	62 y	2	1	5	53	52	57	40	42	39	43	27
阿尔巴尼亚	40	39	42	26	60	86	85	87	68	96	53 y	32	16	52	53	57	48	13	14	11	9	16
阿尔及利亚	17	17	16	7	31	78	79	78	64	92	79 y	11	3	23	35	32	36	6	6	5	6	6
安道尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安哥拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安圭拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿根廷	63	61	66	46	85	84	83	85	73	95	57 y	61	40	83	61	58	63	8	9	8	10	5
亚美尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
澳大利亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
奥地利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿塞拜疆	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴哈马	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴林	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
孟加拉国	13	13	14	12	18	78	78	78	64	94	10	9	2	23	60	57	60	12	11	12	14	12
巴巴多斯	90	88	91	90 p	97 p	97	97	97	100 p	100 p	46 y	85	83	89	76	68	77	1	2	1	0	3
白俄罗斯	88	86	89	75	91	96	94	97	90	99	68 y	92	83	96	79	77	79	4	4	4	4	5
比利时	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
伯利兹	55	52	58	29	72	88	89	86	80	94	24	44	23	73	68	70	66	13	15	11	15	11
贝宁	13	13	14	2	38	28	28	27	18	48	5	1	0	6	48	39	65	34	35	34	39	25
不丹	10	10	10	3	27	54	52	57	40	73	51 y	6	1	24	52	36	60	14	13	15	17	7
玻利维亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
波黑	13	12	14	2	31	95	95	96	87	100	76 y	56	39	73	56	58	60	2	2	2	3	1
博茨瓦纳	18	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴西	70 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
英属维京群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
文莱	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
保加利亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
布基纳法索	3 y	3 y	3 y	–	–	14	14	14	12	26	24 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
布隆迪	5	5	5	4	10	34	35	34	32	38	20 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
佛得角	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
柬埔寨	15 y	12 y	17 y	7 y	38 y	59 y	57 y	62 y	48 y	73 y	9 y	4 y	1 y	12 y	34 y	20 y	53 y	10y	10 y	10 y	16 y	4 y
喀麦隆	28	27	29	2	66	44	45	44	50	52	4	4	0	17	53	47	65	34	34	35	52	23
加拿大	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
中非	5	5	6	2	17	74	74	74	70	78	42 y	1	0	3	49	41	51	61	60	62	58	60
乍得	3 y	3 y	3 y	1 y	11 y	47 y	48 y	46 y	41 y	51 y	20 y	1 y	1 y	2 y	41 y	33 y	52 y	47 y	50 y	45 y	43 y	46 y
智利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
中国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥伦比亚	37 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
科摩罗	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
刚果 (布)	36	–	–	–	–	59	–	–	–	–	6	3	–	–	51	–	–	42	–	–	–	–
库克群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
哥斯达黎加	18	17	18	8	40	68	69	66	54	88	52 y	37	13	70	73	68	74	4	4	4	6	3
科特迪瓦	5	5	5	1	15	50	50	51	55	57	40 y	5	3	13	39	44	35	59	60	58	62	51
克罗地亚	74 y	75 y	73 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
古巴	76	75	77	–	–	89	89	90	–	–	18	48	–	–	78	–	–	4	4	4	–	–
塞浦路斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
捷克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
朝鲜	98	98	97	–	–	91	88	93	–	–	75 y	79	–	–	47	–	–	17	17	16	–	–
刚果 (金)	7 y	7 y	7 y	1 y	20 y	52 y	55 y	48 y	45 y	64 y	4 y	1 y	0 y	2 y	27 y	18 y	49 y	49 y	50 y	48 y	57 y	29 y
丹麦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
吉布提	14	12	16	–	–	37 y	38 y	35 y	–	–	28 y	15	–	–	24	–	–	8	8	8	–	–
多米尼克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
多米尼加	40	39	40	16	72	58	58	59	38	73	6	10	2	28	57	57	58	5	5	5	7	3
厄瓜多尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
埃及	47 y	48 y	47 y	34 y	50 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	4	4	4	7	2
萨尔瓦多	25	24	26	19	44	59	57	62	45	78	8	18	6	44	62	62	58	4	4	3	4	4
赤道几内亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
厄立特里亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
爱沙尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
埃塞俄比亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斐济	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
芬兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
法国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

表 12 儿童早期发展

国家和地区	学前教育入园率 2005–2016*					成年人对学习的支持 ++ 2005–2016*					父亲对学习的支持 ++ 2005–2016*	家庭学习材料 2005–2016*						监护不足的儿童 2005–2016*				
												儿童书籍			玩具 ++							
	总计	男性	女性	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	男性	女性	最贫穷的 20%	最富有的 20%		总计	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	男性	女性	最贫穷 20%	最富有的 20%
加蓬	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
冈比亚	18	17	19	12	32	48	49	47	50	55	21 y	1	0	4	42	28	50	21	22	19	25	18
格鲁吉亚	62 y	–	–	–	–	83	82	84	85	82	35 y	58 y	40 y	74 y	38	41	41	6 y	6 y	7 y	6 y	8 y
德国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
加纳	68	65	72	42	97	40	38	42	23	78	30 y	6	1	23	41	31	51	21	21	21	27	15
希腊	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
格林纳达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
危地马拉	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
几内亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
几内亚比绍	13	13	14	3	46	34	41	28	33	51	0	1	0	3	31	24	46	31	31	31	27	38
圭亚那	61	63	59	45	76	87	85	90	82	94	16	47	25	76	69	65	70	5	5	5	10	1
海地	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	19	17	21	13	28	48	47	49	28	75	59 y	11	1	34	78	74	81	4	5	4	8	2
匈牙利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
冰岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
印度	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
印度尼西亚	17	16	18	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
伊朗	20 y	19 y	22 y	–	–	70 y	69 y	70 y	–	–	60 y	36 y	–	–	67 y	–	–	15 y	15 y	15 y	–	–
伊拉克	4	4	4	1	10	58	58	59	40	78	55 y	5	1	16	34	34	32	8	8	7	9	8
爱尔兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
以色列	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
意大利	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
牙买加	92	92	91	88	100	88	86	90	76	86	28 y	55	34	73	61	64	56	2	2	2	2	1
日本	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
约旦	22 y	21 y	23 y	11 y	39 y	82 y	81 y	83 y	75 y	87 y	72 y	23 y	11 y	40 y	70 y	68 y	74 y	9 y	9 y	9 y	11 y	8 y
哈萨克斯坦	55	53	58	45	70	86	84	87	83	95	7	51	35	73	60	63	61	5	4	6	8	3
肯尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
基里巴斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
科威特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
吉尔吉斯斯坦	23	23	23	12	50	72	74	70	63	73	3	27	15	54	59	63	54	5	5	4	6	5
老挝	23	21	25	5	73	57	58	57	42	87	52 y	5	1	24	41	29	50	14	15	13	20	8
拉脱维亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
黎巴嫩	62	63	60	–	–	56 y	58 y	54 y	–	–	74 y	29	–	–	16 y	–	–	9	8	10	–	–
莱索托	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
利比里亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
利比亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
立陶宛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卢森堡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马达加斯加	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马拉维	39	37	41	26	67	29	29	30	22	44	3	1	0	6	45	35	66	37	37	37	39	28
马来西亚	53	52	55	–	–	25	25	24	–	–	–	56	–	–	62	–	–	3	3	3	–	–
马尔代夫	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马里	5	6	5	1	21	55	55	55	53	65	5	0	0	2	52	42	70	32	32	32	31	27
马耳他	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
马绍尔群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
毛里塔尼亚	12	–	–	–	–	44	–	–	–	–	5	1	–	–	33	–	–	34	–	–	–	–
毛里求斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
墨西哥	60	58	62	58	71	76	71	80	62	94	14	35	15	64	76	74	85	5	5	5	8	3
密克罗尼西亚联邦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩纳哥	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
蒙古	68	68	68	36	90	55	55	55	38	71	10	33	13	57	56	57	58	10	9	11	15	8
黑山	40	39	42	7	66	98	97	99	93	98	45	73	48	87	60	61	66	3	3	3	2	3
蒙塞拉特	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩洛哥	39	36	41	6	78	35 y	34 y	35 y	16 y	59 y	58 y	21 y	9 y	52 y	14 y	19 y	7 y	11	–	–	–	–
莫桑比克	–	–	–	–	–	47	45	48	48	50	20 y	3	2	10	–	–	–	33	33	32	–	–
缅甸	23 y	22 y	25 y	11 y	42 y	54 y	53 y	56 y	43 y	77 y	6 y	5 y	1 y	15 y	72 y	64 y	76 y	13 y	14 y	13 y	21 y	5 y
纳米比亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
瑙鲁	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
尼泊尔	51	52	49	41	84	67	70	64	51	90	10	5	1	16	59	60	60	21	20	21	30	12
荷兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
新西兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
尼加拉瓜	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

表 12 儿童早期发展

国家和地区	学前教育入园率 2005–2016*					成年人对学习的支持 ++ 2005–2016*					父亲对学习的支持 ++ 2005–2016*	家庭学习材料 2005–2016*						监护不足的儿童 2005–2016*				
												儿童书籍			玩具 ++							
	总计	男性	女性	最贫穷的20%	最富有的20%	总计	男性	女性	最贫穷的20%	最富有的20%		总计	最贫穷的20%	最富有的20%	总计	最贫穷的20%	最富有的20%	总计	男性	女性	最贫穷的20%	最富有的20%
尼日尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
尼日利亚	43	42	43	10	84	65	66	64	48	89	37 y	6	0	19	38	29	48	40	40	40	40	34
纽埃	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
挪威	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
阿曼	29	28	31	–	–	81	78	84	–	–	22	25	–	–	75	–	–	45	44	45	–	–
巴基斯坦	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
帕劳	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴拿马	37	38	35	28	67	74	73	74	55	89	45 y	26	7	59	69	67	68	3	3	2	6	1
巴布亚新几内亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴拉圭	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
秘鲁	77 y	76 y	79 y	70 y	90 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
菲律宾	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
波兰	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
葡萄牙	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卡塔尔	41	41	41	–	–	88	89	88	–	–	85 y	40	–	–	55	–	–	12	12	11	–	–
韩国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
摩尔多瓦	71	74	67	50	88	89	86	92	81	95	47 y	68	33	87	68	75	69	6	6	6	9	5
罗马尼亚	82 y	82 y	83 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
俄罗斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
卢旺达	13 y	12 y	14 y	3 y	45 y	49 y	49 y	49 y	36 y	66 y	3 y	1 y	0 y	3 y	30 y	21 y	41 y	35 y	35 y	35 y	38 y	21 y
圣基茨和尼维斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣卢西亚	85	87	84	–	–	93	89	96	–	–	50 y	68	–	–	59	–	–	5	5	5	–	–
圣文森特和格林纳丁斯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
萨摩亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣马力诺	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	36	34	39	21	63	63	63	63	48	74	3	6	1	20	65	65	57	16	17	14	26	8
沙特阿拉伯	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞内加尔	35 y	35 y	34 y	12 y	68 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞尔维亚	50	52	49	9	82	96	95	96	87	98	37	72	44	83	75	78	76	1	2	1	3	2
塞舌尔	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
塞拉利昂	14	13	15	5	42	54	53	55	45	79	42 y	2	0	10	35	24	50	32	33	32	29	28
新加坡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛伐克	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯洛文尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
所罗门群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
索马里	2	2	2	1	6	79	80	79	76	85	48 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
南非	48 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
南苏丹	6	6	6	2	13	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
西班牙	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
斯里兰卡	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
巴勒斯坦	26	27	26	21	38	78	77	78	69	87	12	20	13	31	69	64	72	14	14	15	15	12
苏丹	22	22	23	7	59	–	–	–	–	–	–	2	0	7	46	36	55	–	–	–	–	–
苏里南	34	33	35	16	63	73	71	75	56	91	26 y	25	4	61	59	61	60	7	7	7	9	8
斯威士兰	30	26	33	28	48	39	33	44	25	59	2	6	2	19	67	56	78	17	16	17	18	15
瑞典	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
瑞士	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
叙利亚	8	8	7	4	18	70	70	69	52	84	62 y	30	12	53	52	52	51	17	17	17	22	15
塔吉克斯坦	6	–	–	–	–	74	73	74	56	86	23 y	17	4	33	46	43	44	13	13	12	15	11
泰国	85	84	85	86	84	93	93	92	87	98	34	41	23	73	76	81	67	2	6	6	8	3
前南斯拉夫的马其顿共和国	30	–	–	–	–	92	92	91	81	96	71 y	52	18	81	71	70	79	5	5	5	11	1
东帝汶	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
多哥	26 y	26 y	26 y	15 y	52 y	25 y	25 y	25 y	20 y	42 y	21 y	1 y	0 y	3 y	34 y	22 y	48 y	29 y	26 y	33 y	36 y	26 y
托克劳群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
汤加	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
特立尼达和多巴哥	75	74	76	65	87	98	98	98	96	100	63 y	81	66	93	65	63	72	1	1	1	2	0
突尼斯	44	42	47	13	81	71	68	74	44	90	71 y	18	3	40	53	46	56	13	13	14	18	9
土耳其	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
土库曼斯坦	43	43	43	17	81	94	94	95	92	98	15	48	30	66	53	59	56	1	0	1	1	1
特克斯和凯科斯群岛	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
图瓦卢	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
乌干达	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
乌克兰	52	54	50	30	68	98	97	98	95	99	71 y	91	92	92	52	61	51	7	6	7	11	5
阿联酋	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
英国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

表 12 儿童早期发展

国家和地区	学前教育入园率 2005–2016*					成年人对学习的支持 ++ 2005–2016*					父亲对学习的支持 ++ 2005–2016*	家庭学习材料 2005–2016* 儿童书籍			家庭学习材料 2005–2016* 玩具 ++			监护不足的儿童 2005–2016*				
	总计	男性	女性	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	男性	女性	最贫穷的 20%	最富有的 20%		总计	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	最贫穷的 20%	最富有的 20%	总计	男性	女性	最贫穷 20%	最富有的 20%
坦桑尼亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
美国	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
乌拉圭	81	83	80	–	–	93	94	91	–	–	66 y	59	–	–	75	–	–	3	3	3	–	–
乌兹别克斯坦	21 y	21 y	21 y	–	–	91	91	90	83	95	54 y	43	32	59	67	74	62	5	5	5	6	7
瓦努阿图	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
委内瑞拉	66 y	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
越南	71	74	69	53	86	76	76	76	52	96	15	26	6	58	52	44	54	7	6	8	14	2
也门	3	3	3	0	8	33	34	32	16	56	37 y	10	4	31	49	45	49	34	36	33	46	22
赞比亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
津巴布韦	22	20	23	17	34	43	43	43	35	59	3	3	1	12	62	48	74	19	19	18	25	7
总计																						
东亚和太平洋	37**	37**	37**	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
欧洲和中亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
东欧和中亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
西欧	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
拉丁美洲和加勒比地区	61	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
中东和北非	26	25	26	15	37	61	61	61	–	–	58	19	–	–	45	–	–	11	12	11	14	8
北美	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
南亚	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
撒哈拉以南非洲	27	25	26	8	54	53	53	52	44	69	23	3	0	12	39	–	–	39	–	–	–	–
东部和南部非洲	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
西部和中部非洲	27	27	28	8	58	54	55	53	44	72	24	4	0	13	38	30	50	41	41	41	44	32
最不发达国家	13	13	14	7	29	55	56	55	47	69	17	4	1	11	47	40	57	31	–	–	–	–
全球	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。
不建议与《世界儿童状况报告》过往的数据进行对比。

指标定义

学前教育入园率：35-69 个月的儿童参加学前教育项目的百分比。

成年人对学习的支持：在调查前三天之内，有一位成年人通过以下四种或四种以上的活动帮助 36-59 个月的儿童促进学习、做好入学准备的百分比。（a）为儿童读书，（b）为儿童讲故事，（c）为儿童唱歌，（d）带儿童参与户外活动，（e）陪儿童玩耍，（f）花时间与儿童一起命名物品、数数或绘画。

父亲对学习的支持：在调查前三天，由父亲通过以下四种或四种以上的活动帮助 36-59 个月的儿童促进学习、做好入学准备的百分比。（a）为儿童读书，（b）为儿童讲故事，（c）为儿童唱歌，（d）带儿童参与户外活动，（e）陪儿童玩耍，（f）花时间与儿童一起命名物品、数数或绘画。

家庭学习材料（儿童书籍）：0-59 个月的儿童家中拥有三本或三本以上儿童书籍的比例。

家庭学习材料（玩具）：0-59 个月的儿童家中拥有以下玩具中的两种或两种以上的百分比：家中物品或外部物品（树棍、石块、动物、贝壳和叶片等），自制玩具或商店中购买的玩具。

监护不足的儿童：0-59 个月的儿童中，每周最少一次被独自留在家中或由另一名 10 岁以下儿童看管超过一小时的百分比。

注释

- 表示无法获取相关数据。
p 基于小分母数据（通常指 25-49 件未加权案例）。基于 25 件以下未加权案例的数据不显示。
y 与标准定义不同或仅代表国家部分地区。如果数据在指定时间段内，则计入区域和全球平均值。
++ “儿童早期发展”表格中若干指标定义的调整是在第三次、第四次多指标聚类调查（MICS3, 4）之间做出的。为保证与 MICS4 数据的可比性，MICS3 中的“成人对学习的支持”、“父亲对学习的支持”和“家庭学习材料（玩具）”的数据根据 MICS4 的指标定义进行了重新计算。因此，此处重新计算后的数据可能与 MICS3 国家报告中的估数不同。
* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。

主要数据来源

学前教育入园率：人口和健康调查（DHS）、多指标类集调差（MICS）和其他国家家庭调查。

成年人对学习的支持：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

父亲对学习的支持：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

家庭学习材料（儿童书籍）：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

家庭学习材料（玩具）：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

监护不足的儿童：DHS、MICS、其他国家家庭调查。

表 13 经济指标

国家和地区	每日生活费低于 1.9 美元国际贫困线的人口百分比 (%)	国家儿童经济贫困发生率 (%)*	官方发展援助（ODA）接收金额（以百万美元计）	官方发展援助（ODA）接收金额占国民总收入比例	家庭收入占比 (%, 2009–2013*)	
	2010–2014*	2010–2016*	2015	2015	最贫穷的 40%	最富有的 20%
阿富汗	–	–	4,239	21	–	–
阿尔巴尼亚	1	–	334	3	22	38
阿尔及利亚	–	–	88	0	–	–
安道尔	–	–	–	–	–	–
安哥拉	30 x	–	380	0	15 x	49 x
安圭拉	–	–	–	–	–	–
安提瓜和巴布达	–	24 x	1	0	–	–
阿根廷	2	–	-23	0	15	47
亚美尼亚	2	34	348	3	21	40
澳大利亚	–	–	–	–	19	42
奥地利	–	–	–	–	21	38
阿塞拜疆	1 x	5	70	0	21 x	41 x
巴哈马	–	–	–	–	–	–
巴林	–	–	–	–	–	–
孟加拉国	19	–	2,570	1	21	42
巴巴多斯	–	32	–	–	–	–
白俄罗斯	0	9	105	0	24	36
比利时	–	–	–	–	23	36
伯利兹	14 x	–	27	2	11 x	58 x
贝宁	53	–	430	5	16	51
不丹	2	–	97	5	18	46
玻利维亚	7	–	787	2	12	52
波黑	0	–	355	2	19	41
博茨瓦纳	18 x	26	66	0	9	65
巴西	4	–	999	0	11	57
英属维京群岛	–	29 x	–	–	–	–
文莱	–	–	–	–	–	–
保加利亚	2	25	–	–	18	43
布基纳法索	44	–	997	9	17	47
布隆迪	78 x	55	367	12	21 x	43 x
佛得角	8 x	–	153	10	14 x	53 x
柬埔寨	2	–	677	4	22	40
喀麦隆	24	–	664	2	15 x	49 x
加拿大	–	–	–	–	20	41
中非	66 x	–	487	31	10 x	61 x
乍得	38	–	607	6	15	49
智利	1	18	50	0	13	57
中国	2	7 y	-332	0	15	48
哥伦比亚	6	–	1,347	0	11	58
科摩罗	14 x	–	66	12	11 x	61 x
刚果 (布)	37	54 x	89	1	12	54
库克群岛	–	–	–	–	–	–
哥斯达黎加	2	–	109	0	12	54
科特迪瓦	29 x	–	653	2	–	–
克罗地亚	1	21	–	–	20	40
古巴	–	–	553	–	–	–
塞浦路斯	–	–	–	–	20	43
捷克	0	–	–	–	24	36
朝鲜	–	–	131	–	–	–
刚果 (金)	77	–	2,599	8	16	48
丹麦	–	–	–	–	23	38
吉布提	23	–	170	–	15	50
多米尼克	–	38 x	11	2	–	–
多米尼加	2	–	278	0	14	53
厄瓜多尔	4	–	311	0	13	53
埃及	–	29	2,488	1	–	–
萨尔瓦多	3	44	88	0	15	50
赤道几内亚	–	–	8	0	–	–
厄立特里亚	–	–	92	–	–	–
爱沙尼亚	1	–	–	–	20	41
埃塞俄比亚	34	–	3,234	5	21	42
斐济	4 x	–	102	2	16 x	50 x
芬兰	–	–	–	–	23	37

国家和地区	每日生活费低于 1.9 美元国际贫困线的人口百分比 (%)	国家儿童经济贫困发生率 (%)[w]	官方发展援助（ODA）接收金额（以百万美元计）	官方发展援助（ODA）接收金额占国民总收入比例	家庭收入占比 (%, 2009–2013*)	
	2010–2014*	2010–2016*	2015	2015	最贫穷的 40%	最富有的 20%
法国	–	–	–	–	20	41
加蓬	8 x	–	99	1	16 x	49 x
冈比亚	45 x	–	108	12	14 x	53 x
格鲁吉亚	10	27	448	3	16	46
德国	–	–	–	–	22	39
加纳	25 x	–	1,768	5	15 x	49 x
希腊	–	–	–	–	17	42
格林纳达	–	51 x	23	2	–	–
危地马拉	9	68	408	1	12	57
几内亚	35	–	538	9	20	42
几内亚比绍	67	–	95	9	13	57
圭亚那	14 x	–	31	1	14 x	50 x
海地	54	–	1,043	12	8	64
梵蒂冈	–	–	–	–	–	–
洪都拉斯	16	74	537	3	10	58
匈牙利	0	–	–	–	21	39
冰岛	–	–	–	–	23	36
印度	21	–	3,163	0	20	44
印度尼西亚	8	17 x	-43	0	18	47
伊朗	0	–	111	–	18	45
伊拉克	–	–	1,485	1	–	–
爱尔兰	–	–	–	–	20	41
以色列	–	–	–	–	14	47
意大利	–	–	–	–	19	42
牙买加	2 x	–	57	0	15 x	52 x
日本	–	–	–	–	20 x	40 x
约旦	–	19	2,150	6	–	–
哈萨克斯坦	0	45	83	0	24	36
肯尼亚	34 x	–	2,474	4	13 x	54 x
基里巴斯	14 x	–	65	19	18 x	44 x
科威特	–	–	–	–	–	–
吉尔吉斯斯坦	1	46	769	12	23	38
老挝	17	–	471	3	18	46
拉脱维亚	1	–	–	–	19	42
黎巴嫩	–	–	975	2	–	–
莱索托	60	–	83	3	10	58
利比里亚	69 x	–	1,094	62	18 x	44 x
利比亚	–	–	158	–	–	–
列支敦士登	–	–	–	–	–	–
立陶宛	1	–	–	–	19	42
卢森堡	–	–	–	–	19	42
马达加斯加	78	78	677	7	16	49
马拉维	71	–	1,049	17	15	52
马来西亚	0 x	–	-1	0	13	51
马尔代夫	7 x	–	27	1	17	45
马里	49 x	–	1,200	10	20	41
马耳他	–	–	–	–	–	–
马绍尔群岛	–	–	57	24	–	–
毛里塔尼亚	6	–	318	7	18 x	42 x
毛里求斯	1	–	77	1	19	44
墨西哥	3	54	309	0	14	54
密克罗尼西亚联邦	17	–	81	22	15	48
摩纳哥	–	–	–	–	–	–
蒙古	0	–	236	2	20	42
黑山	0	13	100	2	20	40
蒙塞拉特	–	47 x	–	–	–	–
摩洛哥	3 x	–	1,369	1	17 x	48 x
莫桑比克	69 x	–	1,815	12	15 x	51 x
缅甸	–	–	1,169	2	–	–
纳米比亚	23 x	34	142	1	9	66
瑙鲁	–	–	31	25	–	–
尼泊尔	15	–	1,216	6	20	42
荷兰	–	–	–	–	23	37
新西兰	–	–	–	–	–	–

表 13 经济指标

国家和地区	每日生活费低于 1.9 美元国际贫困线的人口百分比 (%)	国家儿童经济贫困发生率 (%)[w]	官方发展援助（ODA）接收金额（以百万美元计）	官方发展援助（ODA）接收金额占国民总收入比例	家庭收入占比 (%, 2009–2013*)	
	2010–2014*	2010–2016*	2015	2015	最贫穷的 40%	最富有的 20%
尼加拉瓜	6	–	454	4	14	51
尼日尔	46	63 x	866	12	22	41
尼日利亚	54 x	–	2,432	1	15	49
纽埃	–	–	–	–	–	–
挪威	–	–	–	–	24	35
阿曼	–	–	–	–	–	–
巴基斯坦	6	–	3,790	1	22	40
帕劳	–	–	14	5	–	–
巴拿马	4	–	9	0	11	56
巴布亚新几内亚	39 x	–	590	–	14	49
巴拉圭	3	32	56	0	13	53
秘鲁	3	–	332	0	14	50
菲律宾	13	–	515	0	15	50
波兰	0	–	–	–	20	41
葡萄牙	–	–	–	–	19	43
卡塔尔	–	–	–	–	–	–
韩国	–	–	–	–	–	–
摩尔多瓦	0	13	313	4	–	–
罗马尼亚	0	38	–	–	23	36
俄罗斯	0	–	–	–	16	48
卢旺达	60	47	1,082	13	14	57
圣基茨和尼维斯	–	31 x	–	–	–	–
圣卢西亚	36 x	37 x	13	1	15 x	48 x
圣文森特和格林纳丁斯	–	38 x	13	2	–	–
萨摩亚	1 x	–	94	12	16 x	50 x
圣马力诺	–	–	–	–	–	–
圣多美和普林西比	32	–	49	15	21	40
沙特阿拉伯	–	–	–	–	–	–
塞内加尔	38	49	879	7	17	47
塞尔维亚	0	30	313	1	22	38
塞舌尔	1	–	7	0	15	53
塞拉利昂	52	–	946	23	20	42
新加坡	–	–	–	–	–	–
斯洛伐克	0	–	–	–	23	35
斯洛文尼亚	0	–	–	–	24	35
所罗门群岛	46 x	–	190	17	14 x	52 x
索马里	–	–	1,254	23	–	–
南非	17	56	1,421	0	7	69
南苏丹	43 x	–	1,675	21	13	51
西班牙	–	–	–	–	18	42
斯里兰卡	2	–	427	1	18	47
巴勒斯坦	0 x	–	1,873	13	20	43
苏丹	15 x	–	900	1	19	42
苏里南	23 x	–	15	0	– x	– x
斯威士兰	42 x	–	93	2	12	57
瑞典	–	–	–	–	23	36
瑞士	–	–	–	–	21	40
叙利亚	–	–	4,882	–	–	–
塔吉克斯坦	20	–	426	5	22	40
泰国	0	–	59	0	18	45
前南斯拉夫的马其顿共和国	1 x	29	214	2	15 x	50 x
东帝汶	47 x	48	212	8	22 x	41 x
多哥	54	–	200	5	14	52
托克劳群岛	–	–	–	–	–	–
汤加	1 x	–	68	16	18	45
特立尼达和多巴哥	3 x	–	–	–	–	–
突尼斯	2	–	475	1	18	43
土耳其	0	33	2,145	0	16	47
土库曼斯坦	42 x	–	24	0	16 x	48 x
特克斯和凯科斯群岛	–	26	–	–	–	–
图瓦卢	3	–	50	89	16	48
乌干达	35	22	1,628	6	17	48
乌克兰	0	–	1,458	2	25	35

表 13 经济指标

国家和地区	每日生活费低于 1.9 美元国际贫困线的人口百分比 (%)	国家儿童经济贫困发生率 (%)[w]	官方发展援助（ODA）接收金额（以百万美元计）	官方发展援助（ODA）接收金额占国民总收入比例	家庭收入占比 (%, 2009–2013*)	
	2010–2014*	2010–2016*	2015	2015	最贫穷的 40%	最富有的 20%
阿联酋	–	–	–	–	–	–
英国	–	–	–	–	20	40
坦桑尼亚	47	29	2,580	6	19	46
美国	–	–	–	–	15	46
乌拉圭	0	–	19	0	15	48
乌兹别克斯坦	67 x	13	448	1	19 x	43 x
瓦努阿图	15	–	187	–	18	44
委内瑞拉	9 x	–	37	–	12 x	51 x
越南	3	–	3,157	2	17	46
也门	–	–	1,531	4	–	–
赞比亚	64	65	797	4	11	61
津巴布韦	21	78	788	5	15	50
总计						
东亚和太平洋	3	–	7,781	0	16	48
欧洲和中亚	–	–	7,950	1	20	42
东欧和中亚	1	–	7,950	1	19	44
西欧	–	–	–	–	20	40
拉丁美洲和加勒比地区	5	–	7,896	0	12	55
中东和北非	–	–	17,585	1	–	–
北美	–	–	–	–	16	46
南亚	19	–	15,530	1	20	43
撒哈拉以南非洲	45	–	40,194	3	16	49
东部和南部非洲	40	–	22,915	3	16	50
西部和中部非洲	–	–	17,279	2	16	48
最不发达国家	40	–	42,980	5	18	45
全球	**13**	**–**	**96,936**	**0**	**17**	**46**

区域、次区域和国家类别下国家和地区的完整名单请见第 150 页或登录 <data.unicef.org/regionalclassifications> 查看。
不建议与《世界儿童状况》过往的数据进行对比。

指标定义

每日生活费低于 1.9 美元国际贫困线的人口百分比：每日生活费低于 1.9 美元的贫困人口比例是指，按照 2011 年国际价格，每日生活费用不超过 1.9 美元的人口比例。由于购买力平价汇率的调整，各国的贫困率与之前各版报告的贫困率无可比性。

国家儿童经济贫困发生率：0-17 岁儿童生活在收入或消费水平低于政府确定的国家经济贫困线以下的百分比。

官方发展援助（ODA）：净官方发展援助 。

家庭收入占比：收入最高的 20% 的家庭和收入最低的 40% 的家庭收入所占的百分比。

主要数据来源

每日生活费低于 1.9 美元国际贫困线的人口比：世界银行。

国家儿童经济贫困发生率：由官方国家政府来源，如统计署报表、国家家庭调查和贫困报告，以及官方区域数据库，如欧盟统计局。国家估算数据是根据代表性家庭收入或支出调查做出的。

官方发展援助（ODA）：经济合作与发展组织。

家庭收入占比：世界银行

注释

- 表示无法获取相关数据。
x 表示表头指定年份以外的年份或时间段。此类数据没有计入区域和全球平均值。
y 与标准定义不同或仅代表国家部分地区。如果数据在指定时间段内，则计入区域和全球平均值。
P 代表各国研究方法之间差异很大，现有的覆盖范围尚不足以反映区域和全球层面的状况。
* 表头指定时间范围内可获得的最近一年的数据。

《2017 年世界儿童状况：数字时代的儿童》探讨了数字技术如何改变着儿童的生活，给他们带来的机遇，及未来的发展方向。

数字技术如果能得到恰当运用并得以普及，则可以在很大程度上改变许多儿童因贫困、种族、民族、性别、残障、流离失所或地处偏远地区等因素而落后的现状，他们将有机会接触到世界范围内的各种机遇，获得必要的技能，从而在数字时代取得成功。

然而，如果普及范围得不到扩大，数字技术将带来新的分化，儿童的潜能将无法得到充分释放。如果我们现在不采取行动，适应迅速变化的环境，互联网带来的威胁会让原本就处于弱势群体的那部分儿童更容易遭受剥削、虐待甚至贩卖。同时，他们的成长还会面临更多隐性威胁。

《2017 年世界儿童状况》报告指出：我们要迅速采取行动，加强投资与合作，保护儿童在日趋互联的世界中免受伤害；同时也要利用数字时代的机遇，确保每个儿童从中受益。

unicef
联合国儿童基金会

ISBN: 978-92-806-4930-7

版权所有 © 联合国儿童基金会 （UNICEF）
2017 年 12 月